

Uradni list Republike Slovenije



Internet: www.uradni-list.si

e-pošta: info@uradni-list.si

Št. 3 Ljubljana, petek 17. 1. 2025

ISSN 1318-0576 Leto XXXV

PRESEDNICA REPUBLIKE

93. Ukaz o postavitvi izredne in pooblaščne veleposlanice Republike Slovenije pri Afriški uniji (AU)

Na podlagi prvega odstavka 107. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121, 140, 143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90, 97, 99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a) in četrtega odstavka 17.a člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09, 80/10 – ZUTD, 31/15 in 30/18 – ZKZaš) izdajam

U K A Z

o postavitvi izredne in pooblaščne veleposlanice Republike Slovenije pri Afriški uniji (AU)

Za izredno in pooblaščno veleposlanico Republike Slovenije pri Afriški uniji (AU) s sedežem v Adis Abebi postavim Kristino Radej.

Št. 501-03-1/2025-2
Ljubljana, dne 10. januarja 2025

Nataša Pirc Musar
predsednica
Republike Slovenije

94. Ukaz o postavitvi izredne in pooblaščne veleposlanice Republike Slovenije v Republiki Uzbekistan

Na podlagi prvega odstavka 107. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121, 140, 143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90, 97, 99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a) in četrtega odstavka 17.a člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09, 80/10 – ZUTD, 31/15 in 30/18 – ZKZaš) izdajam

U K A Z

o postavitvi izredne in pooblaščne veleposlanice Republike Slovenije v Republiki Uzbekistan

Za izredno in pooblaščno veleposlanico Republike Slovenije v Republiki Uzbekistan s sedežem v Moskvi postavim mag. Alenko Suhadolnik.

Št. 501-03-3/2025-2
Ljubljana, dne 10. januarja 2025

Nataša Pirc Musar
predsednica
Republike Slovenije

95. Ukaz o postavitvi izredne in pooblaščne veleposlanice Republike Slovenije v Republiki Kazahstan

Na podlagi prvega odstavka 107. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121, 140, 143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90, 97, 99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a) in četrtega odstavka 17.a člena Zakona o zunanjih zadevah (Uradni list RS, št. 113/03 – uradno prečiščeno besedilo, 20/06 – ZNOMCMO, 76/08, 108/09, 80/10 – ZUTD, 31/15 in 30/18 – ZKZaš) izdajam

U K A Z

o postavitvi izredne in pooblaščne veleposlanice Republike Slovenije v Republiki Kazahstan

Za izredno in pooblaščno veleposlanico Republike Slovenije v Republiki Kazahstan s sedežem v Moskvi postavim mag. Alenko Suhadolnik.

Št. 501-03-2/2025-2
Ljubljana, dne 10. januarja 2025

Nataša Pirc Musar
predsednica
Republike Slovenije

96. Ukaz o imenovanju posebnega pooblaščenca predsednice republike

Na podlagi prvega odstavka 8. člena Zakona o zagotavljanju pogojev za opravljanje funkcije predsednika republike (Uradni list RS, št. 15/03 in 109/12), izdajam

U K A Z
o imenovanju posebnega pooblaščenca predsednice republike

Za posebnega pooblaščenca predsednice republike za področje gospodarskih zadev za obdobje od 15. 1. 2025 do 31. 12. 2025 imenujem mag. Igorja Merviča.

Št. 015-02-4/2023-7
Ljubljana, dne 13. januarja 2025

Nataša Pirc Musar
predsednica
Republike Slovenije

MINISTRSTVA

97. Pravilnik o standardiziranem gasilskem zavarovanju za pripadnika gasilske organizacije

Na podlagi tretjega odstavka 8. člena Zakona o gasilstvu (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 23/19, 189/20 – ZFRO, 39/22 in 117/22 – ZVNDN-C) minister za obrambo izdaja

P R A V I L N I K
o standardiziranem gasilskem zavarovanju za pripadnika gasilske organizacije

I. SPLOŠNE DOLOČBE**1. člen**

(vsebina)

Ta pravilnik določa vrsto, obseg in način sklenitve standardiziranega gasilskega zavarovanja pripadnika gasilske organizacije.

2. člen

(opredelitev izrazov)

Izrazi, uporabljeni v tem pravilniku, pomenijo:

1. Standardizirano gasilsko zavarovanje pripadnika gasilske organizacije (v nadaljnjem besedilu: zavarovanje) je zavarovanje, ki je po vsebini in obsegu enotno za vse zavarovance.

2. Zavarovalec je prostovoljno gasilsko društvo in poklicna gasilska enota, organizirana kot javni zavod.

3. Zavarovanec je član prostovoljnega gasilskega društva, delavec v poklicnem gasilskem jedru in delavec v poklicni gasilski enoti.

3. člen

(obseg zavarovanja)

Zavarovanje obsega:

- nezgodno zavarovanje,
- zavarovanje pravne zaščite.

4. člen

(zagotavljanje zavarovanja)

Zavarovanje se zavarovancu zagotavlja v času opravljanja operativnih nalog gasilstva.

II. OBSEG ZAVAROVANJA**5. člen**

(nezgodno zavarovanje)

(1) Nezgodno zavarovanje obsega:

- zavarovanje za primer smrti,
 - zavarovanje za primer trajne izgube splošne delovne zmožnosti in
 - zavarovanje za primer prehodne nezmožnosti za delo.
- (2) Minimalna zavarovalna vsota za zavarovanje iz prejšnjega odstavka za posameznega zavarovanca znaša:
- za primer smrti: 50.000 eurov,
 - za primer trajne izgube splošne delovne zmožnosti: 90.000 eurov,
 - za primer prehodne nezmožnosti za delo: 20 eurov dnevno.

6. člen

(zavarovanje pravne zaščite)

(1) Zavarovanje pravne zaščite je namenjeno kritju stroškov kazenskih ali odškodninskih postopkov, ki so uvedeni zoper zavarovanca v zvezi z opravljanjem operativnih nalog gasilstva, in obsega:

- odvetniške stroške,
- stroške sodnih izvedencev in tolmačev,
- sodne takse in preostale sodne stroške,
- stroške izvensodne poravnave ter
- s sodno odločbo naložene stroške nasprotne stranke.

(2) Minimalna zavarovalna vsota za zavarovanje pravne zaščite za zavarovanca znaša 10.000 eurov.

III. ZAVAROVALNA POGODBA**7. člen**

(zavarovalna pogodba in strokovna komisija)

(1) Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje (v nadaljnjem besedilu: uprava) sklene zavarovalno pogodbo za zavarovanja iz 3. člena tega pravilnika (v nadaljnjem besedilu: zavarovalna pogodba), v imenu prostovoljnih gasilskih društev, z izbranim izvajalcem, ki ga izbere v postopku oddaje javnega naročila, za obdobje najmanj dveh let.

(2) Javni gasilski zavod (v nadaljnjem besedilu: javni zavod) oziroma po njegovem pooblastilu lokalna skupnost, ki je ustanoviteljica javnega zavoda (v nadaljnjem besedilu: ustanoviteljica), sklene zavarovalno pogodbo z izbranim izvajalcem v postopku oddaje javnega naročila za obdobje najmanj dveh let.

(3) Strokovno komisijo za izvedbo javnega naročila iz prvega odstavka tega člena imenuje generalni direktor uprave. V strokovno komisijo za izvedbo javnega naročila se imenuje en predstavnik Gasilske zveze Slovenije.

(4) Strokovno komisijo za izvedbo javnega naročila iz drugega odstavka tega člena imenuje predstojnik organa, ki vodi postopek javnega naročila. V strokovno komisijo za izvedbo javnega naročila se imenuje en predstavnik pristojne poklicne gasilske enote in en predstavnik Združenja slovenskih poklicnih gasilcev.

(5) Podatke o upravičencih do zavarovanja v prostovoljnih gasilskih društvih upravi posreduje Gasilska zveza Slovenije.

(6) Podatke o upravičencih do zavarovanja v posamezni poklicni gasilski enoti posreduje ustanoviteljici javni gasilski zavod.

8. člen

(plačilo zavarovanja)

(1) Zavarovalno premijo po zavarovalnih pogodbah iz prejšnjega odstavka plača sklenitelj zavarovalne pogodbe za posamezno zavarovalno leto.

(2) Ustanoviteljica oziroma javni zavod, v 30 dneh po plačilu premij za zavarovanja po zavarovalni pogodbi, pri upravi vložiti zahtevek za povračilo sredstev. Zahtevi za povračilo sredstev se priložita zavarovalna pogodba in dokazilo o plačilu premije.

(3) Sredstva uprava nakaže ustanoviteljici oziroma javnemu zavodu najpozneje v 30 dneh po prejemu zahtevka v znesku kot izhaja iz dokazila o plačani premiji, vendar največ do višine zavarovalne premije za posameznega zavarovanca kot znaša na zavarovanca po zavarovalni pogodbi iz prvega odstavka prejšnjega člena.

IV. PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA

9. člen

(imenovanje komisije in rok za posredovanje podatkov)

(1) Uprava in ustanoviteljice oziroma javni zavodi v 20 delovnih dneh od uveljavitve tega pravilnika imenujejo komisije za izvedbo javnega naročila za sklenitev zavarovalnih pogodb za zavarovanja iz 3. člena tega pravilnika.

(2) Gasilska zveza Slovenije najpozneje v 30 delovnih dneh od uveljavitve tega pravilnika upravi posreduje, iz evidenc o prostovoljnih gasilcih, seznam upravičencev do zavarovanj iz petega odstavka 7. člena tega pravilnika po posameznih prostovoljnih gasilskih društvih.

(3) Javni gasilski zavod najpozneje v 30 delovnih dneh od uveljavitve tega pravilnika svoji ustanoviteljici posreduje seznam upravičencev do zavarovanj iz šestega odstavka 7. člena tega pravilnika.

10. člen

(začetek veljavnosti)

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0070-30/2023-36
Ljubljana, dne 13. januarja 2025
EVA 2024-1911-0003

Mag. Borut Sajovic
minister
za obrambo

98. Količnik uskladitve preživnin in nadomestil preživnin za leto 2025

Na podlagi 107. in 198. člena Družinskega zakonika (Uradni list RS, št. 15/17, 21/18 – ZNOrg, 22/19, 67/19 – ZMatR-C, 200/20 – ZOOMTVI, 94/22 – odl. US, 94/22 – odl. US, 5/23 in 34/24 – odl. US) in 21. d člena Zakona o Javnem štipendijskem, razvojnem, invalidskem in preživninskem skladu Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 78/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/12, 39/16, 11/18 – ZIZ-L, 139/20 in 17/22) minister za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti objavlja

KOLIČNIK uskladitve preživnin in nadomestil preživnin za leto 2025

I

Preživnine, ki so bile usklajene 1. februarja 2024 in preživnine, določene ali dogovorjene v mesecu januarju 2024, se povečajo za 1,9 odstotka.

II

Preživnine, določene ali dogovorjene v mesecu februarju 2024, se povečajo za 2,5 odstotka.

III

Preživnine, določene ali dogovorjene v mesecu marcu 2024, se povečajo za 1,7 odstotka.

IV

Preživnine, določene ali dogovorjene v mesecu aprilu 2024, se povečajo za 1,5 odstotka.

V

Preživnine, določene ali dogovorjene v mesecu maju 2024, se povečajo za 0,5 odstotka.

VI

Preživnine, določene ali dogovorjene v mesecu novembru 2024, se povečajo za 0,4 odstotka.

VII

Preživnine, določene ali dogovorjene v mesecu juniju, juliju, avgustu, septembru, oktobru in decembru 2024, ostanejo na določeni ali dogovorjeni višini.

VIII

Višina nadomestil se poveča za 1,9 odstotka in znaša:
– za otroka do 6. leta starosti 95,51 eura,
– za otroka od 6. do 14. leta starosti 105,05 eura,
– za otroka nad 14. letom starosti 124,14 eura.

IX

Zneski preživnin in nadomestil preživnin iz točke I do VIII se uporabljajo od 1. februarja 2025.

Št. 007-1/2025
Ljubljana, dne 9. januarja 2025
EVA 2025-2611-0003

Luka Mesec
minister
za delo, družino, socialne zadeve
in enake možnosti

99. Količnik rasti cen prehrabnih izdelkov

Na podlagi 11. člena Zakona o višini povračil stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov (Uradni list RS, št. 87/97, 9/98, 48/01, 40/12 – ZUJF in 8/20) minister za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti objavlja

KOLIČNIK rasti cen prehrabnih izdelkov

Količnik rasti cen prehrabnih izdelkov za obdobje julij–december 2024, na podlagi katerega se določi regres za prehrano med delom za obdobje januar–junij 2025, je 1,020. Znesek regresa za prehrano med delom za obdobje januar–junij 2025 je 6,10 eura na dan.

Št. 100-1/2025
Ljubljana, dne 8. januarja 2025
EVA 2025-2611-0002

Luka Mesec
minister
za delo, družino, socialne zadeve
in enake možnosti

100. Shema za določanje odškodnine za posamezne vrste poklicnih bolezni zaradi izpostavljenosti azbestu

Na podlagi tretjega odstavka 6. člena Zakona o odpravljanju posledic dela z azbestom (Uradni list RS, št. 15/07 – uradno prečiščeno besedilo in 51/09) minister za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti objavlja

S H E M O

za določanje odškodnine za posamezne vrste poklicnih bolezni zaradi izpostavljenosti azbestu

I

V skladu s tretjim odstavkom 6. člena Zakona o odpravljanju posledic dela z azbestom (Uradni list RS, št. 15/07 – uradno prečiščeno besedilo in 51/09) se odškodnina za posamezne vrste poklicnih bolezni zaradi izpostavljenosti azbestu določi po naslednji shemi:

Plaki parietalne plevre ali difuzne zadebelitve plevre	Največ 18.058,73 eura
Benigni plevralni izliv	Največ 19.647,86 eura
Kronični plevralni izliv	Največ 23.449,72 eura
Azbestoza	Največ 31.692,12 eura
Pljučni rak, maligni mezoteliom in drugi raki, ki so posledica izpostavljenosti azbestu	Največ 63.353,78 eura

II

Ta shema se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-2/2025
Ljubljana, dne 9. januarja 2025
EVA 2025-2611-0001

Luka Mesec
minister

za delo, družino, socialne zadeve
in enake možnosti

101. Odločba o soglasju k spremembam in dopolnitvam akta o ustanovitvi ustanove »Fundacija ROK, ustanova za pomoč otrokom in osebam, ki se znajdejo v socialni stiski«

Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje na podlagi 12. in 17. člena Zakona o ustanovah (Uradni list RS, št. 70/05 – uradno prečiščeno besedilo in 91/05 – popr.) in 39. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14, 51/16, 36/21, 82/21, 189/21, 153/22 in 18/23) izdaja

OD LO Č BO

o soglasju k spremembam in dopolnitvam akta o ustanovitvi ustanove »Fundacija ROK, ustanova za pomoč otrokom in osebam, ki se znajdejo v socialni stiski«

1. Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje izdaja soglasje k spremembi namena ustanove in drugim spremembam, kot izhajajo iz Akta o spremembah in dopolnitvah Akta o ustanovitvi ustanove »Fundacija ROK, ustanova za pomoč otrokom in osebam, ki se znajdejo v socialni stiski«, ki sta ga sprejela ustanovitelja ustanove Rok Kvaternik, Džorža Vašingtona 54, 1100 Beograd, Republika Srbija, ki ga po pooblastilu zastopa

Katja Zidar, Dol pri Ljubljani 13D, 1262 Dol pri Ljubljani in Založba Rokus Klett d.o.o., Stegne 9B, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa direktorica Maruša Marija Dejak, Blaževa ulica 6, 4220 Škofja Loka v obliki notarskega zapisa opr. št. SV-698/23 z dne 22. 6. 2023 sestavljenega pri notarki Maši Mažgon, Trg prekomorskih brigad 2, 1000 Ljubljana.

2. Namen ustanove je:

- finančna pomoč nadarjenim šoloobveznim otrokom, ki jim življenjske razmere onemogočajo razvoj talentov;
- prispevanje k vzpostavitvi enakih možnosti pri dostopnosti razvoja talenta;
- razvijanje pripravljenosti za pomoč posameznikom in ustvarjanje višje ravni solidarnosti (spodbujanje ljudi k pomoči v smislu donacij);
- razvijanje možnosti za doseganje višje ravni razvoja talentov mladih in s tem kakovosti družbe;
- dodeljevanje neposredne pomoči socialno ogroženim oziroma dodeljevanje pomoči osebam, ki se znajdejo v socialni stiski;
- dodeljevanjem denarnih sredstev v obliki subvencij, donacij, povračil stroškov ter drugih oblik nudenja denarne pomoči otrokom in mladini;
- sofinanciranje ustreznih projektov na področju vzgoje in izobraževanja in otroškega, invalidskega in socialnega varstva doma in v tujini;
- opravljanje ostalih dejavnosti v skladu z namenom fundacije.

Št. 0070-27/2024/5
Ljubljana, dne 12. decembra 2024
EVA 2024-3350-0020

Dr. Vinko Logaj
minister

za vzgojo in izobraževanje

102. Odločba o soglasju k spremembi Akta o ustanovitvi ustanove USTANOVA »BRANKO IN DUNJA BEZJAK« FUNDACIJA ZA PODPORO HRVAŠKO – SLOVENSKEGA SODELOVANJA IN SPOZNAVANJA NA PODROČJU KULTURE, IZOBRAŽEVANJA IN HUMANITARNOSTI

Na podlagi 12. člena Zakona o ustanovah (Uradni list RS, št. 70/05 – uradno prečiščeno besedilo in 91/05 – popr.) in 32.a člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14, 51/16, 36/21, 82/21, 189/21, 153/22 in 18/23) je Ministrstvo za kulturo izdalo

OD LO Č BO

o soglasju k spremembi Akta o ustanovitvi ustanove USTANOVA »BRANKO IN DUNJA BEZJAK« FUNDACIJA ZA PODPORO HRVAŠKO – SLOVENSKEGA SODELOVANJA IN SPOZNAVANJA NA PODROČJU KULTURE, IZOBRAŽEVANJA IN HUMANITARNOSTI

1. Ministrstvo za kulturo izdaja soglasje k spremembi Akta o ustanovitvi ustanove USTANOVA »BRANKO IN DUNJA BEZJAK« FUNDACIJA ZA PODPORO HRVAŠKO – SLOVENSKEGA SODELOVANJA IN SPOZNAVANJA NA PODROČJU KULTURE, IZOBRAŽEVANJA IN HUMANITARNOSTI (opr. št. SV 366/2023 in SV 366/2023-1), s katero se spreminja razpolaganje s premoženjem v primeru prenehanja ustanove, kot to izhaja iz čistopisa Akta o ustanovitvi ustanove USTANOVA

»BRANKO IN DUNJA BEZJAK« FUNDACIJA ZA PODPORO HRVAŠKO – SLOVENSKEGA SODELOVANJA IN SPOZNAVANJA NA PODROČJU KULTURE, IZOBRAŽEVANJA IN HUMANITARNOSTI, ki sta jo sprejela ustanovitelja Branko Bezjak, Stara ulica 6, 2354 Bresternica in Dunja Bezjak, Stara ulica 6, 2354 Bresternica, z notarsko listino, opr. št. SV 591/2024, sestavljeno pri notarju Gorazdu Šifrerju, Partizanska cesta 36, 2000 Maribor.

2. 15. člen čistopisa Akta o ustanovitvi ustanove USTANOVA »BRANKO IN DUNJA BEZJAK« FUNDACIJA ZA PODPORO HRVAŠKO – SLOVENSKEGA SODELOVANJA IN SPOZNAVANJA NA PODROČJU KULTURE, IZOBRAŽEVANJA IN HUMANITARNOSTI določa, da se v primeru prenehanja ustanove premoženje brezplačno prenese na Hrvatsko narodno kazalište Zagreb, Hrvatsko narodno kazalište Varaždin in Slovensko narodno gledališče Maribor, vsakemu do 1/3 celote.

3. Stroške objave v Uradnem listu Republike Slovenije nosi ustanova.

Št. 0140-33/2024-5
Ljubljana, dne 12. decembra 2024
EVA 2024-3340-0047

Dr. Asta Vrečko
ministrica
za kulturo

USTAVNO SODIŠČE

- 103. Odločba o ugotovitvi, da je Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Domžale v delih, ki za zemljišča s parc. št. 426/11, 426/16, 426/19, 426/23, 426/24, 426/37, 426/38, 426/39, 426/40, 426/41, 426/42, 426/43, 426/44, 426/45, 426/46, 426/47, 426/48, 426/49, 426/50, 426/51, 426/52, 426/53, 426/54, 426/55, 426/56, 426/57, 426/58, 426/59, 426/60, 426/61, 426/62, 426/63, 426/64, 426/72, 426/73, 426/74 in 507/2, vse k. o. Dob, določajo namensko rabo območje kmetijskih ali območje gozdnih zemljišč, v neskladju z Ustavo**

Številka: U-I-218/22-18
Datum: 12. 12. 2024

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo družbe Poslovni sistem MERCATOR, d. o. o., Ljubljana, ki jo zastopa Odvetniška družba Cukrov, o. p., d. o. o., Ljubljana, na seji 12. decembra 2024

o d l o č i l o:

1. Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Domžale (Uradni vestnik Občine Domžale, št. 10/18) je v delih, ki za zemljišča s parc. št. 426/11, 426/16, 426/19, 426/23, 426/24, 426/37, 426/38, 426/39, 426/40, 426/41, 426/42, 426/43, 426/44, 426/45, 426/46, 426/47, 426/48, 426/49, 426/50, 426/51, 426/52, 426/53, 426/54, 426/55, 426/56, 426/57, 426/58, 426/59, 426/60, 426/61, 426/62, 426/63, 426/64, 426/72, 426/73, 426/74 in 507/2, vse k. o. Dob, določajo namensko rabo območje kmetijskih ali območje gozdnih zemljišč, v neskladju z Ustavo.

2. Občina Domžale je dolžna ugotovljeno protiuustavnost odpraviti v enem letu po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

3. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Domžale se v delu, ki določa namensko rabo za zemljišče s parc. št. 426/21, k. o. Dob, zavrže.

Obrazložitev

A.

1. Pobudnica izpodbija Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Domžale (v nadaljevanju Odlok) v delih, ki določajo namensko rabo v izreku navedenih zemljišč (v nadaljevanju predmetna zemljišča). Zatrjuje, da je lastnica predmetnih zemljišč. Občina Domžale (v nadaljevanju Občina) naj bi z Odlokom predmetnim zemljiščem spremenila namensko rabo iz stavbnih zemljišč v kmetijska oziroma gozdna zemljišča. Pobudnica navaja, da gre za zemljišča na območju Poslovne cone Želodnik (v nadaljevanju PC Želodnik), ki je bilo skladno z Odlokom o občinskem lokacijskem načrtu za Poslovno cono Želodnik (Uradni vestnik Občine Domžale, št. 13/06 – v nadaljevanju Odlok o OLN za PC Želodnik) več kot dvanajst let opredeljeno kot območje stavbnih zemljišč s podrobnejšo namensko rabo P – območje proizvodnih dejavnosti, na katerem je bila dopustna gradnja proizvodnih obratov in poslovnih stavb. Pobudnica naj bi zato upravičeno pričakovala, da se namenska raba zemljišč na tem območju ne bo spreminjala. Ker naj bi Občina s sprejetjem Odloka, ki del tega območja opredeljuje kot območje kmetijskih oziroma gozdnih zemljišč, to pričakovanje pobudnice izničila, naj bi kršila načelo prepovedi retroaktivnosti iz 155. člena Ustave. Pobudnica navaja, da se je pred sprejetjem Odloka resno dogovarjala o prodaji zemljišč na tem območju drugemu gospodarskemu subjektu, ki pa naj bi zaradi spremembe njihove namenske rabe od namere za nakup odstopil. Zaradi neskljenenega pravnega posla in nižje vrednosti predmetnih zemljišč, ki naj bi bila posledica spremembe njihove namenske rabe, naj bi pobudnica utrpela večmilijonsko prikrajšanje, za katero naj od Občine ne bi prejela nikakršnega nadomestila. Zato pobudnica zatrjuje, da je v nasprotju z načelom pravne varnosti in predvidljivosti iz 2. člena Ustave poseženo v njena upravičenja in ustavno varovana lastninska pričakovanja. Trdi tudi, da določitev namenske rabe zemljišč na območju PC Želodnik kot kmetijskih oziroma gozdnih zemljišč ni skladna s smernicami in pogoji, določenimi v 12., 14., 15. in 47. členu Odloka, ki naj bi PC Želodnik opredeljevali kot specializirano gospodarsko središče, namenjeno razvoju gospodarske dejavnosti. Ker naj bi tako hudo notranje neskladje Odloka vzbujalo resen dvom o njegovi legitimnosti, pobudnica Odloku očita tudi neskladje z načeloma jasnosti in pomenke določljivosti pravnih norm ter varstva zaupanja v pravo iz 2. člena Ustave.

2. Pobudnica navaja, da Odlok na predmetnih zemljiščih ne dopušča gradnje poslovnih, industrijskih in trgovskih objektov, objektov za storitvene dejavnosti ter skladišč, ki naj bi bili ključni za opravljanje njene gospodarske dejavnosti. Zato naj bi ji izpodbijana ureditev onemogočala razvoj poslovne infrastrukture na teh zemljiščih in njihovo uporabo za realizacijo poslovnih odločitev. Zaradi negativnega vpliva spremembe namenske rabe na vrednost predmetnih nepremičnin naj bi Odlok v izpodbijanih delih posegal tudi v pravico pobudnice do razpolaganja s temi nepremičninami in do njihove odsvojitve. Takšna omejitev lastninskih upravičenj naj bi pomenila izvotlitev pobudnične lastninske pravice. Pobudnica zato trdi, da Odlok v izpodbijanih delih nedopustno posega v njeno pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave.

3. Pobudnica Občini očita, da pri načrtovanju izpodbijane ureditve ni sledila zahtevi po upoštevanju in usklajevanju javnega interesa in zasebnih interesov, ki izhaja iz 7. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 108/09, 57/12 in 109/12 – v nadaljevanju ZPNačrt) in četrtega odstavka 9. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17 – v nadaljevanju ZUreP-2). Opozarja, da je Evropsko

sodišče za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP) že v številnih sodbah poudarilo zahtevo po zagotovitvi pravičnega ravnovesja (*fair balance*) med javnim interesom in varovanjem temeljnih pravic posameznika pri prostorskem načrtovanju ter opozorilo, da takega ravnovesja ni mogoče doseči, če mora prizadeti posameznik nositi pretirano individualno breme.¹ Tudi Ustavno sodišče naj bi v odločbi št. U-I-6/17 z dne 20. 6. 2019 (Uradni list RS, št. 46/19, in OdlUS XXIV, 9) sprejelo stališče, da morajo biti pri urejanju prostora upoštevani tudi zasebni interesi, ki jih varuje pravica do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave, ter da je z njihovim varstvom povezana tudi zahteva po spoštovanju sorazmernosti med omejitvami lastninske pravice in javnim interesom na področju prostorskega načrtovanja. Pobudnica zatrjuje, da Občina v postopku priprave Odloka ni opravila tehtanja javnega interesa in zasebnega interesa pobudnice. Čeprav naj bi jo pobudnica na to opozorila že v postopku priprave Odloka, naj se Občina do te in do drugih pripomb pobudnice, podanih v tem postopku, ne bi opredelila. Pobudnica meni, da bi morala Občina tehtanje javnega interesa in zasebnih interesov lastnikov zemljišč, katerih namensko rabo je spremenila, opraviti ob upoštevanju načela sorazmernosti iz 2. člena Ustave po metodi, ki izhaja iz odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-18/02 z dne 24. 10. 2003 (Uradni list RS, št. 108/03, in OdlUS XII, 86). Navaja, da je bil izključni cilj Občine pri spremembi namenske rabe zemljišč iz stavbnih v kmetijska oziroma gozdna zemljišča, da zaradi zakonsko določene omejitve deleža zazidljivih nepremičnin na svojem območju posameznim gospodarskim subjektom zagotovi zazidljivost njihovih (prej nezazidljivih) zemljišč. Tak cilj, ki naj bi izhajal iz obvestila o sprejetju Odloka, objavljenega na spletni strani Občine, naj bi bil nelegitimen in ustavno nedopusten, saj naj bi v nasprotju z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave druge gospodarske subjekte v primerjavi s pobudnico postavil v bistveno boljši položaj. Zato pobudnica meni, da ni izpolnjen že prvi pogoj za presojo z vidika načela sorazmernosti. Občina naj bi s tem, ko je spremenila namensko rabo kar osemtridesetih pobudničnih nepremičnin na območju PC Želodnik, močno omejila pravico pobudnice do njihove rabe in uživanja ter ji s tem naložila pretirano individualno breme. Ker naj hkrati ne bi izkazala obstoja javnega interesa, ki bi upravičil tako hudo omejitev lastninskih upravičenj pobudnice, ta meni, da je izpodbijani poseg v njeno lastninsko pravico nesorazmerno tudi v ožjem smislu. Zato zatrjuje, da je Odlok v izpodbijanih delih tudi v tem pogledu v neskladju s 33. členom Ustave ter tudi s 67. in 69. členom Ustave.

4. Pobudnica očita tudi, da Občina v postopku priprave Odloka ni upoštevala zahteve, ki izhaja iz 10. člena ZPNačrt in iz 10. člena ZUreP-2, po kateri morajo odločitve glede urejanja prostora temeljiti na strokovnih standardih, dognanjih in analizah o lastnostih in zmogljivostih prostora. Že iz neskladja med opredelitvijo PC Želodnik v strateškem delu Odloka kot gospodarskega središča, namenjenega razvoju gospodarske dejavnosti, in ureditvijo v izvedbenem delu Odloka, ki stavbnim zemljiščem na tem območju spreminja namensko rabo v kmetijska oziroma gozdna zemljišča, naj bi izhajalo, da je Občina namensko rabo zemljišč na tem območju spremenila brez ustreznih strokovnih podlag. Čeprav so strokovne podlage skladno z 19. členom ZPNačrt obvezna priloga občinskih prostorskih načrtov (v nadaljevanju OPN), naj te podlage iz Odloka ne bi bile razvidne. Zato naj bi bil Odlok v neskladju tudi z navedeno določbo ZPNačrt. Občina naj bi pobudnici na njeno zahtevo sicer predložila številne dokumente, na katerih naj bi temeljile v Odloku sprejete rešitve,² vendar ti dokumenti po mnenju pobudnice ne vsebujejo konkretnih in strokovno utemeljenih podlag za spremembo rabe njenih zemljišč. Pobudnica pojasnjuje, da gre za dokumente, ki so bili pripravljene za potrebe utemeljitve

posega na kmetijska zemljišča v fazi načrtovanja PC Želodnik³ in že zato niso mogli služiti kot strokovne podlage za spremembo namenske rabe zemljišč iz stavbnih nazaj v kmetijska zemljišča, ter za dokumente, ki vsebujejo le splošne ugotovitve in se nanašajo na območje celotne Občine oziroma na njen strateški razvoj, ne obravnavajo pa konkretnih vprašanj, ki bi se nanašala na spremembo namena rabe zemljišč ali na povečanje deleža kmetijskih zemljišč na območju PC Želodnik.⁴ Posamezni dokumenti naj bi območje te poslovne cone sicer omenjali kot eno od območij, privlačnih za kmetijstvo,⁵ vendar naj bi šlo za dokumente, ki so nastali že leta 2006 ali prej in naj zato niti ne bi mogli biti neposredna podlaga za spremembo namenske rabe zemljišč, ki je bila uveljavljena leta 2018, iz njih pa naj bi tudi jasno izhajalo, da niso bili pripravljene po metodologiji za pripravo strokovnih podlag v smislu 10. člena ZUreP-2.⁶ Poleg tega naj bi bilo iz enega od teh dokumentov celo razvidno, da je bila sprememba namenske rabe zemljišč na obravnavanem območju izvedena izključno zaradi skupne bilance stavbnih zemljišč, ki naj bi bila sprejeta zgolj na podlagi diskrecijske odločitve organov Občine in ne na zakonsko utemeljenih strokovnih podlagah.⁷ Pobudnica zato trdi, da je Občina odločitev o spremembi namenske rabe predmetnih zemljišč na obravnavanem območju sprejela samovoljno, brez ustreznih strokovnih podlag in ne da bi izvedla ustrezno tehtanje javnega interesa in zasebnih interesov pobudnice. Pobudnica zato zatrjuje, da je Odlok v izpodbijanih delih v neskladju s 7., 10., 19. in 47. členom ZPNačrt ter z 9. in 10. členom ZUreP-2, posledično pa tudi s tretjim odstavkom 153. člena Ustave. Ustavnemu sodišču predlaga, naj Odlok v izpodbijanih delih odpravi.

5. Pobudnica je pobudo dopolnila z vlozoma, vložena 19. 12. 2022 in 27. 5. 2024.

6. Občina v odgovoru na pobudo navaja, da je pobudnica aktivno sodelovala v postopku priprave Odloka. Že več let pred njegovim sprejetjem naj bi zato vedela, da Občina načrtuje spremembo namenske rabe njenih nepremičnin na območju PC Želodnik. Če bi ravnala z zadostno skrbnostjo, bi zato lahko že pred sprejetjem Odloka vložila zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja ter si na ta način zagotovila možnost gradnje na predmetnih zemljiščih tudi po uveljavitvi Odloka. Ker naj te možnosti ne bi izkoristila, prav tako pa naj se na poziv Občine, naj se izreče, ali ima namen zemljišča na območju PC Želodnik uporabiti za gradnjo, ne bi odzvala, Občina meni, da z Odlokom uveljavljene spremembe namenske rabe njenih zemljišč ne more izpodbijati s sklicevanjem na načelo varstva upravičenih pričakovanj. Takšno stališče naj bi izhajalo tudi iz sodbe Sodišča Evropske unije v združenih zadevah *Kraljevine Belgije in*

³ Pobudnica v zvezi s tem omenja naslednje dokumente: »Programske zasnove – Poslovna cona Želodnik« iz marca 2000, »Vodnogospodarska in hidrogeološka študija za območje IOC Želodnik ter ničelno stanje podtalnice« iz julija 2002 in »Okoljsko poročilo – segment ohranjanja narave – za Občinski lokacijski načrt za Poslovno cono Želodnik« iz junija 2006.

⁴ V zvezi s tem se pobudnica sklicuje na dokumenta »Strategija razvoja kmetijstva v Občini Domžale« (pomlad 2001) in »Razvojni program Občine Domžale 2012–2025« iz junija 2012.

⁵ Tak naj bi bil dokument »Prostorska in okoljska presoja ustreznosti prostora za potrebe kmetijstva v Občini Domžale« iz julija 2006.

⁶ Šlo naj bi za naslednje dokumente: »Študija ranljivosti prostora Občine Domžale« iz februarja 2006, »Ničelno stanje okolja na območju Občine Domžale« iz aprila 2001, »Naravovarstvene smerice za prostorski red Občine Domžale« iz avgusta 2005, »Pregled stanja tal v Občini Domžale« iz julija 1997, »Analiza stanja in teženj v prostoru kot podlaga za izdelavo strategije prostorskega razvoja in prostorskega reda Občine Domžale« iz novembra 2006, »Prikaz stanja prostora Občine Domžale« iz avgusta 2015, »Izdelava bilanc za oceno zaloga in potreb po zazidljivih zemljiščih v Občini Domžale« iz novembra 2008, »Površine sprememb namenske rabe prostora občinskega prostorskega načrta Občine Domžale« – osnutek iz maja 2013 in »Občinski prostorski načrt Občine Domžale, bilance stavbnih zemljišč« iz januarja 2017.

⁷ Po navedbah pobudnice to izhaja iz dokumenta »Občinski prostorski načrt Občine Domžale, bilance stavbnih zemljišč« iz januarja 2017.

¹ Pobudnica se v zvezi s tem sklicuje na sodbe ESČP v zadevah *Skibiński proti Poljski* z dne 14. 11. 2006, 87. točka obrazložitve, *Potomska in Potomski proti Poljski* z dne 29. 3. 2011, 65. točka obrazložitve, *Matczyński proti Poljski* z dne 15. 12. 2015, 104. točka obrazložitve, in *Kristiana Ltd. proti Litvi* z dne 6. 2. 2018, 106. točka obrazložitve.

² Pobudnica te dokumente navaja na str. 26 pobude.

Foruma 187 ASBL proti Komisiji, C-182/03 in C-217/03, z dne 22. 6. 2006.

7. Občina navaja, da je pri določitvi namenske rabe zemljišč skrbno pretehtala tako javne kot zasebne interese. Pri tem naj bi zlasti upoštevala, da so zemljišča na območju načrtovane industrijske cone vse od tedaj, ko je bila njihova namenska raba spremenjena iz kmetijske v stavbno rabo, tudi po dejanski rabi ostala kmetijska ter da ves ta čas za gradnjo na teh zemljiščih ni bilo interesa. Zato naj bi namensko rabo zemljišč na tem območju zgolj pravno uskladila z dejanskim stanjem. Ker naj bi bilo obravnavano območje določeno kot območje preostale poplavne nevarnosti in območje zaščitene naravne vrednote Rovščica, naj bi Občina tudi ob upoštevanju varstvenih režimov, ki veljajo na tem območju, ocenila, da varstvo pred poplavami, varstvo naravnih habitatov in ohranitev obstoječe kmetijske rabe zemljišč prevlada nad zgolj hipotetično namero pobudnice v prihodnosti graditi na spornih zemljiščih.

8. Občina navaja, da je Odlok sprejela po predpisanem postopku. Skladno s 50. členom ZPNačrt in 112. členom ZUreP-2 naj bi se opredelila do vseh pripomb, ki jih je podala pobudnica v postopku priprave Odloka. Za načrtovano spremembo namenske rabe zemljišč na obravnavanem območju naj bi pridobila pozitivna soglasja vseh pristojnih državnih nosilcev urejanja prostora, kar naj bi dokazovalo, da so bile pred sprejetjem Odloka izdelane vse ustrezne strokovne podlage in da so bile te pripravljene v skladu s predpisi. Navaja, da je v okviru izvirne pristojnosti prostorskega načrtovanja, ki jo ima po 21. členu Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10 in 30/18 – v nadaljevanju ZLS), namensko rabo zemljišč določila glede na razvojne potrebe Občine in ob upoštevanju mnenj pristojnih nosilcev urejanja prostora ter z zakonom predpisanih omejitev, izvedla pa naj bi tudi tehtanje javnih in zasebnih interesov. Občina navaja, da zakon za obravnavano območje ne določa nobene omejitve, ki bi ji prepovedovala spremembo namenske rabe iz območja za proizvodnjo v območje kmetijske rabe. Pravilnost njene odločitve, da v OPN za zemljišča na tem območju določi tako vrsto namenske rabe, naj bi dodatno utemeljevalo dejstvo, da pobudnica več let ni kazala interesa za gradnjo na spornih zemljiščih in da je večina teh zemljišč v evidenci GERK⁸ vpisanih kot kmetijska zemljišča. Občina navaja, da je morala pri pripravi Odloka upoštevati tudi t. i. bilanco zemljišč, saj naj sicer pristojni nosilci urejanja prostora ne bi izdali soglasja za določitev novih stavbnih zemljišč. Pobudnica naj bi s tem, ko je zemljišča, namenjena za gradnjo, dejansko uporabljala kot kmetijska zemljišča, ustvarila manko v bilanci zemljišč, medtem ko naj bi se druga območja v tem času razvijala in dosegla maksimum. Zato naj bi bilo treba obseg razpoložljivih stavbnih zemljišč na teh območjih povečati, kar naj bi bilo mogoče doseči le s sprejetjem izpodbijane ureditve. Čeprav je Odlok spremenil namensko rabo številnih zemljišč pobudnice, naj ta po mnenju Občine ne bi nosila pretiranega individualnega bremena, saj naj izpodbijana ureditev ne bi veljala le za zemljišča pobudnice, temveč naj bi se nanašala na celotno območje, glede katerega se težnja po gradnji ni uresničila.

9. Občina trdi, da je izpolnila osnovno merilo za presojo zakonitosti spremembe namenske rabe zemljišč iz stavbnih v kmetijska, ki izhaja iz odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-116/05 z dne 5. 7. 2007 (Uradni list RS, št. 64/07, in OdlUS XVI, 68). Skrbno tehtanje interesov in razvojnih pobud v prostoru naj bi pokazalo, da so zemljišča na spornem območju primerna za kmetovanje ter da so se izključno za ta namen uporabljala tudi v času, ko je bila gradnja na njih dopustna. Odločanje o tem, ali so zemljišča primerna za kmetijsko rabo ali ne, naj bi bilo pridržano ministrstvu, pristojnemu za kmetijstvo, kot državnemu nosilcu urejanja prostora za področje kmetijstva. Ker naj bi to ministrstvo v postopku priprave Odloka podalo mnenje, da je predlagana sprememba namenske rabe zemljišč na obravnavanem območju ustrezna, zemljišča na tem območju pa naj bi

izpolnjevala tudi pogoje za določitev kmetijske rabe iz 2. člena Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 79/17 in 44/22 – ZKZ), Občina meni, da so bile za spremembo namenske rabe zemljišč na tem območju izpolnjene vse zahteve.

10. Občina meni, da se pobudnica zmotno opira na stališča v sodbah ESČP, na katere se sklicuje, saj naj bi iz njih izhajalo, da ima lastnik pravico uporabljati nepremičnino za namen, ki je določen s prostorskim aktom, nima pa pravice izbirati, kakšno namensko rabo naj nepremičnina ima, oziroma nima pravice omejevati ali pogojevati spremembe njene namenske rabe. Ker naj bi pobudnica že več let pred sprejetjem Odloka vedela, da Občina načrtuje sprejetje OPN, ki bo spremenil namensko rabo predmetnih zemljišč, tako da gradnja na njih ne bo več mogoča, naj svojih interesov ne bi bila upravičena uveljavljati v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka. Občina predlaga, naj Ustavno sodišče pobudo zavrne.

11. Odgovor Občine je bil poslan pobudnici, ki v odgovoru nanj vztraja pri očitkih v pobudi, navedbe Občine, na katere izčrпно odgovarja, pa zavrača kot pavšalne in neutemeljene. Pobudnica navaja, da se Občina do njenih pripomb z vidika varstva pravice do zasebne lastnine sploh ni opredelila. Vztraja, da Občina ni opravila tehtanja javnega in zasebnega interesa skladno s 7. členom ZPNačrt. Čeprav naj bi Občina navedla, da sta odločitev o spremembi namenske rabe zemljišč na obravnavanem območju utemeljevali zahteva po upoštevanju varstvenih režimov ter pravna uskladitev namenske rabe z dejanskim stanjem, naj ne bi izkazala, da je pri tem skrbno pretehtala tudi interese skupnosti in interese lastnikov zemljišč, na katere se ta ukrepe nanaša, saj naj ne bi pojasnila, kako je to tehtanje izvedla, niti ni navedla okoliščin, ki naj bi jih pri tem upoštevala. Zato naj tudi ne bi mogla uspešno zatrjevati, da pobudnica ne nosi pretiranega in individualnega bremena. Pobudnica navaja, da je v pobudi izčrпно pojasnila, zakaj dokumenti, ki naj bi Občini služili kot strokovne podlage za spremembo namenske rabe predmetnih zemljišč, nimajo vsebine, kot jo je glede strokovnih podlag za pripravo prostorskih aktov zahteval 10. člen ZPNačrt. Občina naj tem pojasnilom pobudnice ne bi nasprotovala oziroma naj se do njih ne bi opredelila, niti naj ne bi pojasnila, katere strokovne podlage je pri pripravi Odloka upoštevala. Brez strokovnih podlag, na katerih bi morale skladno z ZPNačrt temeljiti rešitve prostorskega urejanja tudi pri spremembi namenske rabe zemljišč iz zazidljivih v nezazidljiva, pa naj presoja pravičnega sorazmerja med koristmi, ki jih zasleduje z Odlokom uveljavljeni sporni ukrep, in prikrajšanjem, ki ga ta pomeni za lastnike zemljišč, katerih namembnost je bila z njim spremenjena, ne bi bila mogoča. Sklicevanje Občine na t. i. bilanco zemljišč, bi lahko utemeljevalo le dejanski razlog za spremembo namenske rabe zemljišč iz zazidljivih v nezazidljiva, kar pa po mnenju pobudnice za utemeljitev dopustnosti tega ukrepa ne zadošča.

12. Pobudnica navaja, da je Ustavno sodišče v odločbi št. U-I-116/05, na katero se sklicuje tudi Občina, navedlo, da so obvezna strokovna podlaga pri spreminjanju namenske rabe zemljišča iz stavbnega v kmetijsko strokovna merila. Iz te odločbe naj ne bi izhajalo, da je merilo zakonitosti OPN le vprašanje, ali je zemljišče primerno za kmetijsko rabo ali ne, kar naj bi zmotno navajala Občina. Zahtevam za določitev kmetijske rabe zemljišč naj zato ne bi moglo zadostiti zgolj mnenje ministrstva, ki je pristojno za kmetijstvo, da je določitev te vrste namenske rabe za predmetna zemljišča ustrezna. Pobudnica navaja, da je že v postopku priprave Odloka opozorila na odsotnost strokovnih podlag, ki bi utemeljevale spremembo namenske rabe njenih zemljišč na obravnavanem območju, in na s tem povezane omejitve njene lastninske pravice ter na neupoštevanje javnega in zasebnega interesa. Do teh pripomb naj se Občina ne bi opredelila, prav tako pa naj z njimi ne bi seznanila ministrstva, pristojnega za kmetijstvo, na katerega mnenje se v odgovoru na pobudo izrecno sklicuje, niti drugih pristojnih državnih nosilcev urejanja prostora, da bi se lahko opredelili do okoliščin, ki jih je navajala pobudnica. Ker naj s tem ne bi zagotovila ustreznega sodelovanja med pobudnico, Občino in državnimi nosilci urejanja prostora, pobudnica vztraja, da Občina ni zadostila vsem zahtevam, ki jih za določitev spremenjene namenske rabe zemljišč določa zakon.

⁸ GERK (grafična enota rabe kmetijskega gospodarstva) je strnjena površina kmetijskega zemljišča z enako vrsto rabe, ki je v uporabi enega kmetijskega gospodarstva (4. točka 2. člena Pravilnika o evidenci dejanske rabe kmetijskih in gozdnih zemljišč, Uradni list RS, št. 122/08, 4/10 in 110/10).

B. – I.

Obseg presoje

13. Pobudnica navaja, da izpodbija četrty in šesti odstavek 76. člena,⁹ prvi odstavek 84. člena¹⁰ in grafični del izvedbenega dela Odloka, karta 3 – Prikaz območij enot urejanja prostora, osnovne oziroma podrobnejše namenske rabe prostora in prostorskih izvedbenih pogojev, ter 159. člen Odloka v delu, ki razveljavlja Odlok o OLN za PC Želodnik.¹¹ Med udeleženkama ni sporno, da je pobudnica lastnica predmetnih zemljišč, prav tako med njima ni sporno, da so bila ta zemljišča pred uveljavitvijo Odloka glede na namensko rabo stavbna zemljišča oziroma so spadala v območje za proizvodne dejavnosti ter da je bila z uveljavitvijo Odloka njihova namenska raba spremenjena v kmetijska oziroma gozdna zemljišča.

14. Pred uveljavitvijo Odloka sta namensko rabo predmetnih zemljišč določala Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Domžale za obdobje 1986–2000 in srednjeročnega družbenega plana Občine Domžale za obdobje 1986–1990, za območje Občine Domžale, dopolnitev 2001 in 2003 (Uradni vestnik Občine Domžale, št. 8/01 in 3/05 – v nadaljevanju Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin) ter Odlok o OLN za PC Želodnik.¹² Skladno s tema odlokoma je spadalo območje PC Želodnik, na katerem ležijo predmetna zemljišča, glede na osnovno namensko rabo v območje proizvodnih dejavnosti (P) s prevladujočo namensko rabo območje kombiniranih dejavnosti (proizvodne dejavnosti),¹³ ki je bilo pretežno namenjeno gradnji poslovnih

⁹ Člen 76 Odloka ureja usmeritve za določitev namenske rabe zemljišč. Četrty odstavek tega člena določa, da se stavbna zemljišča podrobnejše namenske rabe, ki načrtujejo intenzivnejši razvoj, določijo na podlagi usmeritev iz urbanističnih načrtov, upoštevajoč časovno dinamiko kratkoročnih potreb in pobud. Šesti odstavek istega člena Odloka pa določa, da se stavbna zemljišča spreminjajo v kmetijska oziroma gozdna na podlagi lastnih razvojnih potreb občine, razvojnih potreb nosilcev urejanja prostora in razvojnih potreb drugih oseb, kjer je to sprejemljivo z vidika prostorskega razvoja občine, ter da se stavbna zemljišča spreminjajo v kmetijska oziroma gozdna tudi na območjih, ki so se na podlagi analiz izkazala kot za gradnjo neustrezna.

¹⁰ Odlok v 84. členu ureja členitev prostora po namenski rabi. Prvi odstavek tega člena se glasi: »Namenska raba prostora je določena za celotno območje Občine Domžale. Prikazana je na kartah '3 – Prikaz območij enot urejanja prostora, osnovne oziroma podrobnejše namenske rabe prostora in prostorskih izvedbenih pogojev'.«

¹¹ V 159. členu Odloka, ki ureja veljavnost sprejetih prostorskih izvedbenih aktov, so taksativno navedeni občinski prostorski izvedbeni akti, ki z dnem uveljavitve Odloka ostanejo v veljavi. V enajsti alineji tega člena je kot tak akt naveden tudi Odlok o OLN za PC Želodnik, ki skladno s to določbo ostane v veljavi le v delu, ki se nanaša na enoto urejanja prostora (v nadaljevanju EUP) ČŠ-06.

¹² Iz predloženih zemljiškoknjižnih izpiskov je razvidno, da so zemljišča, na katera se nanaša s pobudo izpodbijana ureditev Odloka, nastala iz nepremičnin s parc. št. 424/1, 426/1 in 507, vse k. o. Dob. Te nepremičnine so skladno s 4. členom Odloka o OLN za PC Želodnik spadale v ureditveno območje tega občinskega lokacijskega načrta, ki je bilo (kot izhaja iz drugega odstavka 1. člena istega odloka) določeno z Odlok o prostorskih sestavinah dolgoročnega plana Občine Domžale za obdobje 1986–2000 in prostorskih sestavinah srednjeročnega družbenega plana Občine Domžale za obdobje 1986–1990, za območje Občine Domžale, oboje dopolnitev 1996 (Uradni vestnik Občine Domžale, št. 10/86, 2/90, 12/95, 10/96, 3/97, 10/97, 8/01 in 13/02).

¹³ Z Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin je bilo območje PC Želodnik po pretežni namenski rabi določeno kot območje za centralne in proizvodne dejavnosti (točka C drugega odstavka 7. člena in zap. št. 50 v Tabelačni prilogi št. 1), pri čemer je prvi odstavek 3. člena tega odloka območje centralnih dejavnosti (C) določal kot območje, ki je pretežno namenjeno za oskrbne storitvene in poslovne dejavnosti (točka 1.2), območje za proizvodne dejavnosti (P) pa kot območje, ki je pretežno namenjeno industriji in proizvodni obrti, servisom in remontom za velika vozila ter mehanizacijo, gradbenim conam, večjim območjem za intenzivno kmetijsko proizvodnjo itd. (točka 1.3).

objektov.¹⁴ Iz Lokacijske informacije za gradnjo objektov oziroma izvajanje drugih del na zemljiščih in objektih z dne 30. 5. 2022 (v nadaljevanju Lokacijska informacija), ki jo pobudnica prilaga pobudi, izhaja, da spadajo predmetna zemljišča (razen parc. št. 426/21, k. o. Dob) skladno z Odlok o EUP z oznako EOP-91, pri čemer Odlok za zemljišča na območju te EUP določa različne vrste osnovne in podrobnejše namenske rabe. Tako je iz 4. točke Lokacijske informacije razvidno, da spadajo zemljišča pobudnice, ki ležijo znotraj območja te EUP, v celoti ali deloma v območje kmetijskih zemljišč z določenima vrstama podrobnejše namenske rabe območje K1 – najboljša kmetijska zemljišča¹⁵ in območje K2 – druga kmetijska zemljišča¹⁶ ter v območje gozdnih zemljišč s podrobnejšo namensko rabo G – gozdna zemljišča,¹⁷ deli posameznih teh zemljišč pa spadajo tudi v območje vodnih zemljišč s podrobnejšo namensko rabo VC – območja površinskih celinskih voda.¹⁸

15. Ker pobudnica navaja, da Odlok izpodbija v delih, ki predmetna zemljišča glede na namensko rabo uvrščajo v območje kmetijskih in v območje gozdnih zemljišč, je Ustavno sodišče glede na tako opredeljeni predmet in obseg izpodbijanja presojalo ustavnost in zakonitost Odloka le v tem obsegu in se ni spuščalo v presojo tistih delov Odloka, ki predmetna zemljišča uvrščajo tudi v območje vodnih zemljišč.

Pravočasnost pobude

16. Pobudnica je pobudo vložila v roku treh mesecev po prejemu sklepa Upravnega sodišča št. I U 2309/2018 z dne 22. 2. 2022, s katerim je to sodišče zavrglo tožbo, ki jo je pobudnica vložila zoper Odlok na podlagi 58. člena ZUreP-2.¹⁹ Ob upoštevanju 2. točke izreka odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-327/20 z dne 20. 1. 2022 (Uradni list RS, št. 20/22)²⁰ je zato pobuda pravočasna. Vlog, ki ju je pobudnica vložila 19. 12. 2022 in 27. 5. 2024, Ustavno sodišče ni upoštevalo, ker sta bili vloženi po poteku trimesečnega roka od dneva, ko ji je bil vročen navedeni sklep Upravnega sodišča, in sta zato prepozni.²¹

¹⁴ Skladno s 5. členom v zvezi z 8. členom Odloka o OLN za PC Želodnik je bila na tem območju dopustna gradnja poslovnih objektov za namen proizvodnih, poslovnih, obrtnih, trgovskih, oskrbnih, gostinskih in prometnih dejavnosti ter dejavnosti skladiščenja.

¹⁵ To so zemljišča s parc. št. 426/19, 426/37, 426/38, 426/41, 426/42, 426/50, 426/51, 426/53, 426/54, 426/56, 426/57, 426/58, 426/59, 426/63, 426/72, 426/73 in 426/74, vse k. o. Dob, ter deli zemljišč s parc. št. 426/11, 426/16, 426/23, 426/24, 426/39, 426/40, 426/43, 426/44, 426/45, 426/46, 426/47, 426/48, 426/49, 426/52, 426/55, 426/60, 426/61 in 426/62, vse k. o. Dob.

¹⁶ V to območje spada del zemljišča s parc. št. 426/55, k. o. Dob.

¹⁷ V to območje spadajo zemljišča s parc. št. 426/19, 426/37, 426/38, 426/41, 426/42, 426/50, 426/51, 426/53, 426/54, 426/56, 426/57, 426/58, 426/59, 426/63, 426/72, 426/73 in 426/74, vse k. o. Dob, ter deli zemljišč s parc. št. 426/11, 426/16, 426/23, 426/24, 426/39, 426/40, 426/43, 426/44, 426/45, 426/46, 426/47, 426/48, 426/49, 426/52, 426/55, 426/60, 426/61, 426/62 in 426/64, vse k. o. Dob.

¹⁸ Gre za dele zemljišč s parc. št. 426/11, 426/16, 426/23, 426/24, 426/43, 426/44, 426/47, 426/49, 426/52, 426/55, 426/62 in 426/64, vse k. o. Dob.

¹⁹ Iz podatkov, ki jih je Ustavnemu sodišču sporočilo Upravno sodišče, je razvidno, da je bil navedeni sklep Upravnega sodišča pobudnici vročen 15. 3. 2022, pobudnica pa je pobudo vložila 13. 6. 2022.

²⁰ Ustavno sodišče je z odločbo št. U-I-327/20 ugotovilo, da je bil 58. člen ZUreP-2, ki je urejal sodno varstvo zoper prostorske izvedbene akte, v neskladju z Ustavo. Skladno z 2. točko izreka te odločbe lahko tožniki, ki so zoper prostorske izvedbene akte na podlagi 58. člena ZUreP-2 vložili tožbo v upravnem sporu, v treh mesecih po vročitvi odločitve Upravnega oziroma Vrhovnega sodišča, s katero je postopek odločanja o njihovem tožbenem zahtevku končan, vložijo pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti prostorskega izvedbenega akta v skladu z Zakonom o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21 – v nadaljevanju ZUstS; glej 30.–31. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-327/20).

²¹ Primerjaj s sklepom Ustavnega sodišča št. U-I-260/22 z dne 19. 3. 2024, 2. točka obrazložitve.

Pravni interes

17. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti lahko da, kdor izkaže pravni interes ob vložitvi pobude (drugi odstavek 162. člena Ustave in prvi odstavek 24. člena ZUstS). Po drugem odstavku 24. člena ZUstS je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

18. Iz ustaljene ustavnosodne presoje izhaja, da so OPN, ki določajo oziroma spreminjajo namensko rabo zemljišč, splošni akti, ki lahko učinkujejo na položaj lastnikov teh zemljišč na način, da neposredno posegajo v njihove pravice ali v njihov pravni položaj. V obravnavani zadevi ni sporno, da je pobudnica lastnica predmetnih zemljišč. Vendar zgolj lastninska pravica na nepremičnini z območja izpodbijanega prostorskega akta za izkaz pravnega interesa za presojo njegove ustavnosti in zakonitosti ne zadošča.²² Pobudnik mora izkazati, da izpodbijani OPN neposredno učinkuje na njegove pravice, pravne interese oziroma na njegov pravni položaj. Določbe prostorskih aktov, ki opredeljujejo namensko rabo zemljišč, ne urejajo posamičnih razmerij, temveč določajo splošne pravne režime na območjih posameznih EUP.²³ Ustavno sodišče zato pri presoji, ali OPN neposredno učinkuje na pravice ali pravni položaj pobudnika, upošteva konkretne okoliščine primera;²⁴ zlasti upošteva vrsto namenske rabe, ki je z izpodbijanim OPN določena za konkretno zemljišče, ter morebitne omejitve, ki jih v okviru prostorskih ureditvenih pogojev za vrsto namenske rabe, določeno za to zemljišče, predvideva OPN.²⁵ Kadar so že v OPN pogoji namenske rabe za konkretno zemljišče opredeljeni tako določno, da je že na njihovi podlagi mogoče določiti meje dopustne rabe zemljišča, tak OPN neposredno učinkuje na pravni položaj lastnika tega zemljišča.²⁶ Iz ustaljene ustavnosodne presoje izhaja, da to praviloma velja v primerih, ko je z izpodbijanim OPN za konkretno zemljišče določena namenska raba območje kmetijskih zemljišč²⁷ ali območje gozdnih zemljišč.²⁸

19. Iz 14. točke obrazložitve je razvidno, da Odlok zemljišča pobudnice parc. št. 426/11, 426/16, 426/19, 426/23, 426/24, 426/37, 426/38, 426/39, 426/40, 426/41, 426/42, 426/43, 426/44, 426/45, 426/46, 426/47, 426/48, 426/49, 426/50, 426/51, 426/52, 426/53, 426/54, 426/55, 426/56, 426/57, 426/58, 426/59, 426/60, 426/61, 426/62, 426/63, 426/64, 426/72, 426/73, 426/74 in 507/2, vsa k. o. Dob, glede na namensko rabo (med drugim)

²² Glej sklepe Ustavnega sodišča št. U-I-722/21 z dne 1. 4. 2022, 5. točka obrazložitve, št. U-I-24/17 z dne 21. 4. 2022, 10. točka obrazložitve, št. U-I-788/21 z dne 7. 9. 2023, 4. točka obrazložitve, in št. U-I-261/22 z dne 18. 10. 2023, 6. točka obrazložitve.

²³ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 13. točka obrazložitve.

²⁴ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-77/17 z dne 17. 2. 2022 (Uradni list RS, št. 29/22), 14. točka obrazložitve, ter sklepi Ustavnega sodišča št. U-I-84/17 z dne 21. 10. 2021, št. U-I-496/18 z dne 17. 2. 2021 in št. U-I-216/22 z dne 8. 9. 2022.

²⁵ Na primer omejitve, določene s prostorskimi izvedbenimi pogoji (PIP) oziroma podrobnimi prostorskimi izvedbenimi pogoji (PPIP), ter omejitve, ki jih za posamezno vrsto namenske rabe prostora določa občinski podrobni prostorski načrt (OPPN).

²⁶ OPN v primerih, ko meja dopustne rabe prostora ne opredeljuje na način, ki bi (že sam po sebi) omogočal individualizacijo in konkretizacijo dopustnih posegov v prostor na konkretnem zemljišču, na pravni položaj lastnika tega zemljišča ne učinkuje neposredno. V takem primeru je treba mejo dopustne rabe prostora oziroma pogoje dopustnih posegov v prostor na tem zemljišču ugotoviti v posebnem upravnem postopku (tj. v postopku za izdajo gradbenega dovoljenja). V posamičnem in konkretnem upravnem aktu (gradbenem dovoljenju), ki ga pristojni upravni organ izda v tem postopku, pa se na podlagi OPN določijo tudi konkretni pogoji, ki jih je treba upoštevati pri posegih na tem zemljišču.

²⁷ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-144/17 z dne 3. 6. 2021 (Uradni list RS, št. 95/21, in OdlUS XXVI, 20), 8. in 9. točka obrazložitve.

²⁸ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-139/15 z dne 23. 4. 2020 (Uradni list RS, št. 74/20, in OdlUS XXV, 6), 13. točka obrazložitve.

uvršča v območje kmetijskih ali območje gozdnih zemljišč, kar pomeni, da so meje dopustne rabe teh zemljišč v bistvenem določene že na podlagi Odloka. Zato Odlok v delih, v katerih za ta zemljišča določa namensko rabo območje kmetijskih zemljišč ali območje gozdnih zemljišč, neposredno učinkuje na pravice pobudnice oziroma na njen pravni položaj, in pobudnica v tem obsegu izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka.

20. Pobudnica izpodbija Odlok tudi v delu, ki se nanaša na določitev namenske rabe za zemljišče s parc. št. 426/21, k. o. Dob. Zatrjuje, da je bila z Odlokom tudi namenska raba tega zemljišča spremenjena iz stavbnega zemljišča v kmetijsko oziroma gozdno zemljišče. Vendar to ne drži. Iz Lokacijske informacije je namreč razvidno, da sedaj to zemljišče skladno z Odlokom spada v območje EUP z oznako DO-13 z določeno osnovno namensko rabo območje stavbnih zemljišč in s podrobnejšo namensko rabo območje Z – območje zelenih površin, ZS – površine za oddih, rekreacijo in šport.²⁹ Odlok torej v delu, ki se nanaša na zemljišče s parc. št. 426/21, k. o. Dob, ne določa takšne namenske rabe, kot zatrjuje pobudnica. Zato ta z navedbami, s katerimi utemeljuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka v delih, ki določajo namensko rabo drugih njenih zemljišč (tj. zemljišč, navedenih v 1. točki izreka te odločbe), pravnega interesa za izpodbijanje Odloka v delu, ki določa namensko rabo za to zemljišče, ne more utemeljiti. Glede na navedeno in ker pobudnica ne podaja drugih navedb v smislu utemeljitve učinkovanja Odloka v delu, ki se nanaša na zemljišče s parc. št. 426/21, k. o. Dob, na njene pravice, pobudnica ne izkaže, da Odlok v tem delu neposredno posega v njen pravni položaj. Zato pobudnica ne izkazuje pravnega interesa za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti tega dela Odloka in je zato Ustavno sodišče pobudo v tem delu zavrglo (3. točka izreka).

21. Ustavno sodišče je pobudo v delu, ki se nanaša na z Odlokom določeno namensko rabo zemljišč, navedenih v 1. točki izreka te odločbe, kot območij kmetijskih in gozdnih zemljišč, sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo odločanje o stvari sami.

B. – II.

22. Predmet presoje v tem postopku je OPN, s katerim se je spremenila namenska raba zemljišč v lasti pobudnice. Pobudnica med drugim trdi, da je Občina z določitvijo namenske rabe na predmetnih zemljiščih prekomerno posegla v pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave. Občina naj bi tudi kršila 7., 10., 19. in 47. člen ZPNačrt ter 9. in 10. člen ZUreP-2, ker naj v postopku sprejemanja Odloka ne bi zagotovila pravičnega ravnovesja med interesi skupnosti in interesi posameznikov. Prav tako naj v postopku sprejemanja ne bi spoštovala načela strokovnosti. Glede na navedeno naj bi bil Odlok v izpodbijanem delu tudi v neskladju s tretjim odstavkom 153. člena Ustave, ki zagotavlja skladnost podzakonskih aktov z zakoni.

Upoštevana dosejanja ustavnosodna presoja

23. Urejanje prostora je ena izmed izvirnih občinskih nalog. V ta namen občina načrtuje prostorski razvoj, v skladu z zakonom opravlja naloge na področju posegov v prostor in graditve objektov ter zagotavlja javno službo gospodarjenja s stavbnimi zemljišči (tretja alineja drugega odstavka 21. člena ZLS). Občina ureja prostor oziroma načrtuje prostorski razvoj samostojno v okviru Ustave in zakonov. Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da je lokalna skupnost pri odločitvah v veliki meri svobodna, zlasti pri načrtovanju poselitve in razmestitve različnih dejavnosti, načrtovanju infrastrukture itd., vendar pa je hkrati vezana na Ustavo in zakone.³⁰ Načelo zakonitosti delovanja občine (tretji odstavek 153. člena Ustave) na področju normativnega delovanja namreč zahteva, da občinski predpisi, čeprav urejajo zadeve iz izvirne pristojnosti občine, ne smejo biti v neskladju z zakoni. Pravnih razmerij ne smejo urejati v nasprotju z zakonskimi določbami, in če zakonodajalec opredeli

²⁹ Točka 4 Lokacijske informacije.

³⁰ Prim. odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-260/02 z dne 17. 2. 2005 (Uradni list RS, št. 25/05, in OdlUS XIV, 7), 7. točka obrazložitve.

okvir pooblastila za normativno urejanje, tega pooblastila ne smejo preseči.³¹

24. V postopkih sprejemanja prostorskih aktov je treba uskladiti interese različnih subjektov v prostoru, razvojne potrebe z varstvenimi zahtevami, javno korist z zasebnimi interesi oziroma oblikovati pravne režime za varovanje in rabo prostora. Avtonomija občine na področju prostorskega načrtovanja je omejena s cilji in izhodišči širšega prostorskega urejanja, varstvom okolja ter drugimi z zakoni urejenimi sektorskimi posegi v okolje.³² Med drugim je treba upoštevati tudi posebno varstvo kmetijskih in gozdnih zemljišč (drugi odstavek 71. člena in drugi odstavek 73. člena Ustave). Iz navedenega izhaja dolžnost občine, da na podlagi in v okviru svojih pristojnosti ravna skrbno pri ohranjanju oziroma varovanju površin kmetijskih in gozdnih zemljišč ter pri odločanju o povečanju ali zmanjšanju njihovega obsega.³³ Ohranjanje kmetijskih in gozdnih zemljišč vpliva na stopnjo prehranske varnosti in je pomembno za ohranjanje varstva naravnih vrednot in biotske raznovrstnosti.³⁴

25. Ustavna omejitev, ki zavezuje pripravljavca prostorskega akta pri opredelitvi vsebine prostorskih aktov, je tudi pravica do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave.³⁵ Z vidika lastnika zemljišča lahko pomeni določitev namenske rabe zemljišča omejitev njegove lastninske pravice, saj sme zemljišče uporabljati le skladno s prostorskimi akti. Opredelitev namenske rabe nepremičnine, določena z namenom smotnega izkoriščanja zemljišč ter zagotovitve gospodarske, socialne in ekološke funkcije lastnine, je vsebinska sestavina lastninske pravice na zemljiščih. Po drugi strani tako določeni vsebini lastninske pravice nujno ustreza tudi upravičeno pričakovanje lastnika zemljišča, da bo upravičenja, ki izhajajo iz določene namenske rabe zemljišča, lahko tudi uresničil.³⁶

26. Ustavno sodišče je v odločbi št. U-I-6/17 poudarilo, da morajo pripravljavci prostorskih aktov upoštevati tudi zasebne interese, ki jih varuje pravica do zasebne lastnine (33. člen Ustave), ter da je z njihovim varstvom povezana zahteva po spoštovanju sorazmernosti med omejitvami lastninske pravice in javnim interesom na področju prostorskega načrtovanja.³⁷ Zato mora občina pri pripravi OPN, s katerim spremeni obstoječo namensko rabo zemljišča iz zazidljivega v nezazidljivo,³⁸ izkazati posebno skrbnost in ob upoštevanju konkretnih okoliščin primera presoditi, ali je v načrtovanem ukrepu, s katerim

zasleduje javni interes³⁹ po zagotavljanju varstva zemljišč, ustrezno upoštevala tudi interes lastnika pri tovrstni spremembi obstoječe namenske rabe.⁴⁰ Pri pripravi prostorskih načrtov, s katerimi se spreminja obstoječa namenska raba zemljišča iz zazidljivega v nezazidljivo, je vedno treba upoštevati konkretne okoliščine primera.⁴¹

27. Učinkovito varstvo lastninske pravice v postopkih sprejemanja OPN, ki spremenijo obstoječo namensko rabo zemljišča iz zazidljivega v nezazidljivo, zahteva že v fazi sprejemanja tega akta sodelovanje med lastniki zemljišča, ki se jim bo spremenila namenska raba zemljišča, občino, ki sprejema OPN, in državnimi nosilci urejanja prostora, ki s sprejetjem smernic in mnenj zagotavljajo spoštovanje zahtev predpisov s posameznih področij. Že v fazi sprejemanja OPN je treba ugotoviti vse upoštevne okoliščine, ki omogočajo tehtanje med zahtevami splošnega interesa ter zahtevo po varovanju pravice do zasebne lastnine.⁴² O tem ni mogoče presoditi, če niso značne strokovne podlage, pomembne za odločitev o spremembi namenske rabe zemljišča.⁴³

Upoštevna zakonska ureditev

28. Na zakonski ravni mora zahteva, ki izhajajo iz 33. člena Ustave, upoštevati tudi zakonodajalec, ko ureja postopek sprejemanja OPN. V času sprejemanja izpodbijanega Odloka je posamezne faze postopka za pripravo in sprejetje prostorskih aktov urejal ZPNačrt. ZUreP-2, ki je skoraj v celoti razveljavil ZPNačrt, se je začel uporabljati 1. 6. 2018, do tedaj pa se je še uporabljal ZPNačrt.⁴⁴ ZUreP-2 je v drugem odstavku 273. člena določal, da so se postopki priprave OPN, začeti pred začetkom uporabe tega zakona v skladu z ZPNačrt, končali po dotedenjih predpisih, pri čemer se je v skladu z ZUreP-2 strateški del takega OPN štel za občinski prostorski plan, njegov izvedbeni del pa za OPN. Čeprav iz navedb v pobudi in predloženih listin ni razvidno, kdaj je bil začel postopek priprave in sprejetja Odloka, je Ustavno sodišče ob upoštevanju vsebine pobudi priloženih Stališč do pripomb iz javne razgrnitve dopoljenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Domžale od 1. 10. 2015 do 29. 11. 2015, pripravljenih septembra 2016, ocenilo, da je bil ta postopek začel najkasneje v letu 2014,⁴⁵ tj. v času, ko je pripravo in sprejetje prostorskih aktov urejal ZPNačrt.

29. ZPNačrt je v 7. členu določal, da morajo pristojni državni in občinski organi pri prostorskem načrtovanju upoštevati tako javni kot zasebni interes in ju skladno s cilji prostorskega načrtovanja med seboj skrbno pretehtati, pri čemer zasebni interes ne sme škodovati javnemu. Zaradi učinkovitega varstva lastninske pravice iz 33. člena Ustave in navedene zahteve 7. člena ZPNačrt je bila Občina dolžna ob upoštevanju konkretnih okoliščin primera presoditi, ali bo s spremembo obstoječe namenske rabe v javnem interesu zagotovljeno tudi pravično ravnovesje med interesi skupnosti in interesom posameznika, varovanim s pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave;

³⁹ Po stališču ESČP je kakršnokoli vmešavanje javnega organa v mirno uživanje posesti upravičeno le, če služi legitimnemu javnemu interesu (glej sodbo ESČP v zadevi *Bélané Nagy proti Madžarski* z dne 13. 12. 2016, 113. točka obrazložitve).

⁴⁰ Glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 28. točka obrazložitve, in št. U-I-77/17, 29. točka obrazložitve.

⁴¹ Glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 27. točka obrazložitve, in št. U-I-77/17, 29. točka obrazložitve.

⁴² Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-151/15 z dne 4. 6. 2020 (Uradni list RS, št. 90/20, in OdlUS XXV, 11), 24. točka obrazložitve.

⁴³ Glej prav tam, 26. točka obrazložitve, in odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-77/17, 34. točka obrazložitve.

⁴⁴ Glej drugi odstavek 299. člena ZUreP-2.

⁴⁵ V uvodu navedenega dokumenta je med drugim navedeno, da je Občina zaradi dolgotrajnosti postopkov priprave OPN javnost že pred fazo dopoljenega osnutka Odloka seznanila »s tem novim prostorskim dokumentom«. Navedeno je tudi, da je Občina »sprejemljive pobude« (obravnava naj bi jih več kot 700) vključila v osnutek Odloka, ki je bil razgrnjen že v juniju in juliju 2014.

³¹ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-99/04 z dne 16. 6. 2005 (Uradni list RS, št. 66/05, in OdlUS XIV, 56), 9. točka obrazložitve.

³² Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-58/12 z dne 2. 10. 2013 (Uradni list RS, št. 90/13), 8. točka obrazložitve.

³³ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-148/19 z dne 14. 4. 2022 (Uradni list RS, št. 60/22), 12. točka obrazložitve.

³⁴ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-25/16 z dne 31. 3. 2022 (Uradni list RS, št. 58/22), 39. točka obrazložitve.

³⁵ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 21. točka obrazložitve.

³⁶ Glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 20. točka obrazložitve, in št. U-I-139/15, 20. točka obrazložitve.

³⁷ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 20. točka obrazložitve.

³⁸ Pojem zazidljivost oziroma nezazidljivost zemljišča glede na vsebino dopustne rabe zemljišča, ki jo določa OPN, napolnjuje Ustavno sodišče samo. Pojem nezazidljivo zemljišče v ustavnosodni presoji nima enakega pomena, kot ga je imel pojem nezazidljivo zemljišče v 143. členu ZUreP-2 oziroma ga ima v 152. členu Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21 in 23/24 – ZUreP-3). Z vidika presoje omejitve pravice do zasebne lastnine šteje zemljišče zgolj takrat za zazidljivo, ko so merila in pogoji za umeščanje posegov v prostor s prostorskimi akti v taki meri določeni, da bi pobudnik lahko začel pripravljati projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja po predpisih, ki urejajo gradnjo objektov, ki jih OPN dopušča, in na njegovi podlagi vložil zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. Če na podlagi OPN ni mogoče (ali še ni mogoče) začeti priprave projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja za gradnjo na konkretnem zemljišču, kar pomeni, da na tem zemljišču predvidena gradnja ni (ali še ni) mogoča, tako zemljišče z vidika presoje omejitve pravice do zasebne lastnine ne more škodovati za zazidljivo.

dolžna je bila torej presoditi, ali bo z uveljavitvijo spremembe namenske rabe posameznih zemljišč zagotovljeno pravično sorazmerje med koristmi ukrepa na eni strani in prikrajšanjem za lastnike teh zemljišč na drugi strani.⁴⁶

30. V 10. členu ZPNačrt je bilo določeno, da morajo prostorski akti temeljiti na strokovnih dognanjih o lastnostih in zmogljivosti prostora ter biti pripravljeni skladno s strokovnimi metodami prostorskega načrtovanja ter kakovostnega urbanističnega, arhitekturnega in krajinskega načrtovanja.⁴⁷ V skladu s prvim odstavkom 19. člena ZPNačrt je moral prostorski akt med prilogami med drugim vsebovati tudi strokovne podlage, na katerih so temeljile rešitve prostorskega akta (3. točka prvega odstavka 19. člena ZPNačrt),⁴⁸ ter smernice in mnenja (4. točka prvega odstavka 19. člena ZPNačrt).⁴⁹ Iz citiranih zakonskih določb je razvidno, da je šlo pri strokovnih podlagah ter smernicah in mnenjih za pojmovno različne sklope dokumentov. Glede na ureditev v ZPNačrt in ZUreP-2 so bile strokovne podlage dokument, ki ga je morala pripraviti občina kot lokalni nosilec urejanja prostora na podlagi ustreznih strokovnih metod ter je pomenil analizo in predlog ali usmeritve posegov v prostor, strategije in podobno.⁵⁰ Smernice so bile dokument, ki je konkretiziral splošnejša pravila posegov v prostor na konkretno območje in na načrtovane posege v prostor ali prostorske ureditve, mnenja pa dokumenti, v katerih so posamezni pristojni nosilci urejanja prostora ugotovili, ali so bili pri pripravi konkretnega prostorskega akta upoštevani predpisi z njihovega delovnega področja.

Presoja z vidika 7. in 10. člena ZPNačrt ter tretjega odstavka 153. člena Ustave

31. Spoštovanje načela strokovnosti je posebej pomembno v primerih, ko občina spreminja obstoječo namensko rabo zemljišča iz zazidljivega v nezazidljivo, saj s tem intenzivno poseže v pričakovanja lastnika zemljišča in na novo sooblikuje upravičenja, ki izhajajo iz lastninske pravice. Ugotovitev koristi, ki jih ukrep spremembe namenske rabe zasleduje, mora torej temeljiti na strokovnih dognanjih o lastnostih in zmogljivosti prostora ter na strokovnih metodah prostorskega načrtovanja ter kakovostnega urbanističnega, arhitekturnega in krajinskega načrtovanja. Poznavanje strokovnih razlogov med drugim omogoča presojo, ali je v konkretnem primeru zadoščeno pra-

⁴⁶ Glej odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 33. točka obrazložitve, št. U-I-151/15, 25. točka obrazložitve, št. U-I-144/17, 22. točka obrazložitve, št. U-I-77/17, 33. točka obrazložitve, in št. U-I-148/19, 21. točka obrazložitve.

⁴⁷ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-148/19, 22. točka obrazložitve.

⁴⁸ S strokovnimi podlagami se (i) ugotovijo in analizirajo podatki iz prikaza stanja prostora ter drugi podatki, ki so pomembni za pripravo prostorskega akta, vključno s podatki nosilcev urejanja prostora, problemi, razvojne potrebe in možnosti, stanje glede fizičnih lastnosti in pravnega stanja prostora, ranljivost prostora ter ugotovijo tveganja in pričakovani vplivi na posamezne sestavine prostora in okolja, pričakovani učinki na gospodarski razvoj in družbeno-socialno okolje ter analizirajo prostorske, tehnične in tehnološke možnosti načrtovanih prostorskih ureditev; (ii) pripravijo strokovne rešitve načrtovanih prostorskih ureditev ter (iii) opravi vrednotenje in primerjava ali utemeljitev rešitev (tretji odstavek 60. člena ZUreP-2).

⁴⁹ Smernice so dokument, v katerem nosilci urejanja prostora konkretizirajo določbe predpisov in dokumentov s svojega delovnega področja na območje, ki je predmet načrtovanja oziroma v katerem se načrtuje, in na načrtovane posege v prostor ali prostorske ureditve (23. točka prvega odstavka 2. člena ZPNačrt in 38. točka prvega odstavka 3. člena ZUreP-2). Mnenja pa so dokumenti, s katerimi nosilci urejanja prostora ugotovijo, ali so bile pri pripravi prostorskega akta upoštevane njihove smernice oziroma predpisi z njihovega delovnega področja (8. točka prvega odstavka 2. člena ZPNačrt in 12. točka prvega odstavka 3. člena ZUreP-2).

⁵⁰ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-144/17, 24. točka obrazložitve.

vičnemu sorazmerju med koristmi načrtovane spremembe in teži posega v pravico do zasebne lastnine (7. člen ZPNačrt).⁵¹

32. Iz te obrazložitve že izhaja, da morajo lokalne skupnosti pri pripravi prostorskih aktov upoštevati tudi zasebne interese, ki jih varuje pravica do zasebne lastnine. Zato je morala Občina v fazi sprejemanja OPN oziroma v fazi sprejemanja izpodbijanega Odloka v skladu s 7. členom ZPNačrt pretehtati, ali načrtovana ureditev ne prizadeva pravičnega ravnovesja med javnim in zasebnim interesom, in pri tem ugotoviti vse upoštevne okoliščine. Ker teh brez ustreznih strokovnih razlogov za spremembo namenske rabe ni mogoče ugotoviti, je morala Občina v postopku sprejemanja OPN ob upoštevanju 10. člena ZPNačrt za spremembo namenske rabe zemljišč pobudnice iz zazidljivih v nezazidljiva pridobiti tudi ustrezne strokovne podlage v skladu z ZPNačrt.

33. Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da je šele z ugotovitvijo vseh upoštevnihi okoliščin, ki omogočajo tehtanje med zahtevami splošnega interesa ter zahtevo po varovanju pravice do zasebne lastnine že v fazi sprejemanja OPN, mogoče zagotoviti učinkovito pravno varstvo pravice do zasebne lastnine v postopku za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti OPN pred Ustavnim sodiščem.⁵² Zato Ustavno sodišče, dokler ne presodi, ali je Občina v postopku sprejemanja Odloka spoštovala zahteve iz 7. in 10. člena ZPNačrt, niti ne more presoditi, ali sprememba namenske rabe predmetnih zemljišč pomeni ustavno dopusten poseg v pravico iz 33. člena Ustave.

34. Glede na navedeno je moralo Ustavno sodišče najprej presoditi, ali je Občina v postopku sprejemanja Odloka upoštevala vse zahteve, ki izhajajo iz 7. in 10. člena ZPNačrt, in s tem spoštovala načelo zakonitosti iz tretjega odstavka 153. člena Ustave. Ker se je postopek priprave Odloka začel pred začetkom uporabe ZUreP-2, se je končal po dotedanjih predpisih (drugi odstavek 273. člena ZUreP-2), torej po določbah ZPNačrt. Glede na navedeno lahko v obravnavanem primeru Ustavno sodišče presoja skladnost postopka sprejemanja Odloka v izpodbijanem delu le z ZPNačrt, ne pa tudi z ZUreP-2.

35. Iz te obrazložitve že izhaja, da je z Odlokom prišlo do spremembe namenske rabe na predmetnih zemljiščih, tako da se je njihova namenska raba iz območja proizvodnih dejavnosti, pretežno namenjenega za gradnjo poslovnih objektov (torej iz zazidljivih zemljišč), spremenila v območje kmetijskih in gozdnih zemljišč (torej v nezazidljiva zemljišča). Ker mora lokalna skupnost pri pripravi prostorskih aktov upoštevati tudi zasebne interese, ki jih varuje pravica do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave (glej 25.–27. točko obrazložitve), je morala Občina v fazi sprejemanja OPN oziroma izpodbijanega Odloka v skladu s 7. členom ZPNačrt pretehtati, ali načrtovana ureditev ne prizadeva pravičnega ravnovesja med javnim in zasebnim interesom, in pri tem ugotoviti vse upoštevne okoliščine. Ker brez ustreznih strokovnih razlogov za spremembo namenske rabe v postopku sprejemanja Odloka ni mogoče ugotoviti vseh upoštevnihi okoliščin, ki omogočajo skrbno tehtanje javnega in zasebnega interesa v skladu s 7. členom ZPNačrt, je morala Občina ob upoštevanju 10. člena ZPNačrt za spremembo namenske rabe zemljišč pobudnice iz zazidljivih v nezazidljiva pridobiti tudi ustrezne strokovne podlage v skladu z ZPNačrt (glej 30.–31. točko obrazložitve).

36. Pobudnica trdi, da Občina za odločitev o spremembi namenske rabe predmetnih zemljišč iz stavbnih v kmetijska in gozdna zemljišča ni imela ustreznih strokovnih podlag ter da je to odločitev sprejela, ne da bi izvedla z ZPNačrt predpisano tehtanje z vidika obstoja pravičnega ravnovesja med javnim interesom in zasebnim interesom pobudnice. Pobudnica v pobudi konkretno pojasnjuje, zakaj dokumenti, ki naj bi po trditvah

⁵¹ Primerjaj z odločbama Ustavnega sodišča št. U-I-151/15, 26. točka obrazložitve, in št. U-I-185/07 z dne 13. 3. 2008 (Uradni list RS, št. 31/08, in OdlUS XVII, 10), 8. in 9. točka obrazložitve. Primerjaj tudi z odločbami Ustavnega sodišča št. U-I-144/17, 23. in 24. točka obrazložitve, št. U-I-77/17, 35. točka obrazložitve, ter št. U-I-148/19, 23. točka obrazložitve.

⁵² Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 30. točka obrazložitve.

Občine služili kot strokovne podlage za spremembo namenske rabe njenih zemljišč, niso bili pripravljene skladno z zahtevami, ki so izhajale iz 10. člena ZPNačrt, ter zakaj nimajo vsebine, ki bi utemeljevala z Odlokom uveljavljeno določitev namenske rabe teh zemljišč. Občina se v odgovoru na pobudo do teh navedb ne opredeli, niti ne zatrjuje, da bi imeli dokumenti, na katere se sklicuje pobudnica, drugačno vsebino, kot jo v pobudi povzema pobudnica. Občina tudi ne navaja, da bi poleg teh dokumentov, za katere niti ne zatrjuje, da so bili pripravljene za potrebe priprave izpodbijanega Odloka, ter mnenj državnih nosilcev urejanja prostora, na katere se zgolj na splošno sklicuje, pridobila oziroma pripravila dodatne strokovne podlage, ki bi bile pripravljene v skladu z zahtevami iz 10. člena ZPNačrt in ki bi utemeljevale z Odlokom uveljavljeno spremembo namenske rabe obravnavanih zemljišč v kmetijska oziroma gozdna zemljišča. Okoliščine, ki jih navaja Občina (uskladitev namenske rabe zemljišč z njihovo dejansko rabo, upoštevanje t. i. bilance zemljišč, neizkazan interes pobudnice za gradnjo na predmetnih zemljiščih, pridobljena pozitivna mnenja pristojnih državnih nosilcev urejanja prostora), niso strokovni razlogi oziroma strokovne podlage, ki bi bile pripravljene skladno s strokovnimi metodami prostorskega načrtovanja ter kakovostnega urbanističnega, arhitekturnega in krajinskega načrtovanja (10. člen ZPNačrt). Ob upoštevanju, da so bile strokovne podlage in mnenja pristojnih državnih nosilcev urejanja prostora v skladu z ZPNačrt in ZUreP-2 dva vsebinsko različna sklopa dokumentov (glej 30. točko obrazložitve odločbe), bi morala Občina konkretno pojasniti, kako bi lahko v danih okoliščinah pozitivno mnenje, ki ga je k predlogu Odloka podalo ministrstvo, pristojno za kmetijstvo, izkazovalo, da so za spremembo namenske rabe predmetnih zemljišč obstajale ustrezne strokovne podlage, oziroma zakaj naj bi to mnenje pomenilo strokovne razloge, ki bi utemeljevali spremembo namenske rabe, ali jih nadomeščalo. Vendar takšnih pojasnil Občina v odgovoru na pobudo ne podaja. Obstoj strokovnih podlag za sprejetje izpodbijane ureditve Občina ne more utemeljiti s splošnim zatrjevanjem, da je pri načrtovanju izpodbijane spremembe namenske rabe pobudničnih zemljišč upoštevala z zakonom predpisane omejitve in varstvene režime na obravnavanem območju, glede na trditev pobudnice, da predmetna zemljišča ležijo na območju PC Želodnik, ki je v Strateškem delu Odloka opredeljeno kot gospodarsko središče, namenjeno razvoju gospodarske dejavnosti, pa tudi ne s strditvijo, da je upoštevala razvojne potrebe Občine.

37. Iz navedb Občine v odgovoru na pobudo in iz dokumentacije, ki jo je predložila pobudnica, tako ne izhaja, da je Občina izpodbijani ukrep spremembe namenske rabe predmetnih zemljišč iz stavbnih v kmetijska in gozdna zemljišča utemeljila na strokovnih razlogih, ki bi to spremembo terjali, prav tako pa tudi ne izhaja, da je Občina to spremembo ustrezno pretehtala z vidika zagotovitve pravičnega ravnovesja med interesi skupnosti in interesi pobudnice pri varovanju njene pravice do mirnega uživanja nepremičnin, na katere se ta ukrep nanaša (glej 24. točko obrazložitve). Čeprav Občina zatrjuje, da je takšno tehtanje izvedla, namreč ne pojasni, katere konkretne okoliščine naj bi pri tem tehtanju upoštevala, niti ne pojasni, na kakšen način naj bi to tehtanje izvedla.

38. Glede na navedeno v postopku sprejemanja Odloka glede zemljišč parc. št. 426/11, 426/16, 426/19, 426/23, 426/24, 426/37, 426/38, 426/39, 426/40, 426/41, 426/42, 426/43, 426/44, 426/45, 426/46, 426/47, 426/48, 426/49, 426/50, 426/51, 426/52, 426/53, 426/54, 426/55, 426/56, 426/57, 426/58, 426/59, 426/60, 426/61, 426/62, 426/63, 426/64, 426/72, 426/73, 426/74 in 507/2, vsa k. o. Dob, na katerih je prišlo do spremembe namenske rabe iz stavbnih v kmetijska ali gozdna zemljišča, ni bilo zagotovljeno skrbno tehtanje javnega in zasebnega interesa, ki ga je zahteval 7. člen ZPNačrt. Navedena sprememba namenske rabe teh zemljišč tudi ni temeljila na strokovnih podlagah, kar je zahteval 10. člen ZPNačrt. Zato je Ustavno sodišče odločilo, da je Odlok v delih, ki za navedena zemljišča določajo namensko rabo območje kmetijskih zemljišč ali območje gozdnih zemljišč, v neskladju s 7. in 10. členom ZPNačrt ter posledično tudi s tretjim odstavkom 153. člena

Ustave, po katerem morajo biti predpisi lokalnih skupnosti v skladu z Ustavo in zakoni (1. točka izreka).

39. Ker Občina v postopku sprejemanja Odloka ni skrbno ugotovila in presodila vseh okoliščin, ki so upoštevne z vidika zagotovitve pravičnega ravnovesja med interesi skupnosti in interesom posameznika, varovanega s pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave, Ustavno sodišče niti ne more presoditi, ali sprememba obstoječe namenske rabe pobudničnih zemljišč pomeni ustavno dopusten poseg v pravico iz 33. člena Ustave.

40. Ustavno sodišče je na podlagi prvega odstavka 48. člena ZUstS izdalo ugotovitevno odločbo (1. točka izreka). Odloka namreč ni mogoče razveljaviti ali odpraviti (kar predlaga pobudnica), saj bi to pomenilo, da ne bi bila določena namenska raba predmetnih zemljišč. Zaradi smotrnega izkoriščanja zemljišč (prvi odstavek 71. člena Ustave) ne more obstajati zemljišče, glede katerega namenska raba ne bi bila določena. Opredelitev namenske rabe je namreč sestavni del pravne ureditve vsakega zemljišča.⁵³ Skladno z drugim odstavkom 48. člena ZUstS je Ustavno sodišče naložilo Občini, naj ugotovljeno protiuustavnost iz 1. točke izreka odpravi v roku enega leta po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije (2. točka izreka). Občina bo dolžna ob upoštevanju stališč iz te odločbe zagotoviti skrbno tehtanje javnega in zasebnega interesa pri določitvi oziroma spremembi namenske rabe zemljišč. Dolžna bo uporabiti ustrezne strokovne podlage ter na njihovi podlagi in ob upoštevanju konkretnih okoliščin primera presoditi, ali je s spremembo obstoječe namenske rabe zemljišč zagotovljeno pravično ravnovesje med interesi skupnosti in interesi pobudnice, varovanimi s pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave.

41. Ker je Ustavno sodišče ugotovilo protiuustavnost Odloka v izpodbijanih delih že zaradi neskladja s tretjim odstavkom 153. člena Ustave, drugih očitkov pobudnice ni presojalo.

C.

42. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 48. člena in tretjega odstavka 25. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Matej Accetto ter sodnice in sodniki Dr. Dr. Klemen Jaklič (Oxford ZK, Harvard ZDA), dr. Rajko Knez, dr. Neža Kogovšek Šalamon, dr. Špelca Mežnar, dr. Rok Svetlič, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Sodnik dr. Rok Čeferin je bil pri odločanju v tej zadevi izločen. Ustavno sodišče je 1. in 2. točko izreka sprejelo s šestimi glasovi proti dvema. Proti sta glasovala sodnika Jaklič in Svetlič. Ustavno sodišče je 3. točko izreka sprejelo soglasno. Sodnik Jaklič je dal odklonilno ločeno mnenje.

Dr. Matej Accetto
predsednik

104. Odločba o ugotovitvi, da je Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Domžale v delih, ki za zemljišča s parc. št. 702/1, 702/2, 702/3, 702/4, 702/5, 702/6, 702/7, 702/8, 702/9, 703/1, 703/2, 703/3, 703/4, 703/5, 703/6, 703/7, 703/8, 703/9, 703/10, 703/11, 703/12, 703/13 in 703/14, vse k. o. Dob, določajo namensko rabo območje kmetijskih ali območje gozdnih zemljišč, v neskladju z Ustavo

Številka: U-I-268/22-19
Datum: 12. 12. 2024

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo družbe ROLTEK, d. o. o., Dob, ki

⁵³ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 19. točka obrazložitve.

jo zastopa Odvetniška družba Cukrov, o. p., d. o. o., Ljubljana, na seji 12. decembra 2024

o d l o č i l o:

1. Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Domžale (Uradni vestnik Občine Domžale, št. 10/18) je v delih, ki za zemljišča s parc. št. 702/1, 702/2, 702/3, 702/4, 702/5, 702/6, 702/7, 702/8, 702/9, 703/1, 703/2, 703/3, 703/4, 703/5, 703/6, 703/7, 703/8, 703/9, 703/10, 703/11, 703/12, 703/13 in 703/14, vse k. o. Dob, določajo namensko rabo območje kmetijskih ali območje gozdnih zemljišč, v neskladju z Ustavo.

2. Občina Domžale je dolžna ugotovljeno protiustavnost odpraviti v enem letu po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnica izpodbija Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Domžale (v nadaljevanju Odlok) v delih, ki določajo namensko rabo v izreku navedenih zemljišč. Zatrjuje, da je lastnica teh zemljišč, ki jim je Občina Domžale (v nadaljevanju Občina) z Odlokom spremenila namensko rabo iz stavbnih v kmetijska oziroma gozdna zemljišča. Pobudnica navaja, da gre za zemljišča na območju Poslovne cone Želodnik (v nadaljevanju PC Želodnik), ki je bilo skladno z Odlokom o občinskem lokacijskem načrtu za Poslovno cono Želodnik (Uradni vestnik Občine Domžale, št. 13/06 – v nadaljevanju Odlok o OLN za PC Želodnik) več kot dvanajst let opredeljeno kot območje stavbnih zemljišč s podrobnejšo namensko rabo P – območje proizvodnih dejavnosti, na katerem je bila dopustna gradnja proizvodnih obratov in poslovnih stavb. Pobudnica naj bi zato upravičeno pričakovala, da se namenska raba zemljišč na tem območju ne bo spreminjala. Ker naj bi Občina s sprejetjem Odloka, ki del območja PC Želodnik opredeljuje kot območje kmetijskih oziroma gozdnih zemljišč, to pričakovanje pobudnice izničila, naj bi kršila načelo prepovedi retroaktivnosti iz 155. člena Ustave. Pobudnica navaja, da so zaradi določitve predmetnih zemljišč kot kmetijskih oziroma gozdnih zemljišč ta postala nezazidljiva, saj razen infrastrukturnih objektov v javnem interesu in objektov, namenjenih za kmetijsko predelavo, gradnja na njih ni dopustna. To naj bi vplivalo na vrednost zemljišč, ki naj bi bila sedaj bistveno nižja, zaradi česar naj bi pobudnica utrpela veliko premoženjsko škodo. Občina naj bi z izpodbijanim ukrepom spremembe namenske rabe nedopustno posegla v pobudnično lastninsko pravico na predmetnih zemljiščih in v upravičenja, ki iz te pravice izhajajo, zaradi česar naj bi se pravni položaj pobudnice poslabšal. Pobudnica zato Občini očita kršitev načela pravne varnosti iz 2. člena Ustave. Nadalje trdi, da določitev zemljišč na območju PC Želodnik kot kmetijskih oziroma gozdnih zemljišč ni skladna s smernicami in pogoji, določenimi v 12., 14., 15. in 47. členu Odloka, ki naj bi PC Želodnik opredeljevali kot specializirano gospodarsko središče, namenjeno razvoju gospodarske dejavnosti. Šlo naj bi za tako hudo notranje neskladje Odloka, da to vzbuja resen dvom o njegovi legitimnosti. Pobudnica zato zatrjuje, da je Odlok v izpodbijanih delih v neskladju tudi z načeloma jasnosti in pomenske določljivosti pravnih norm ter varstva zaupanja v pravo iz 2. člena Ustave.

2. Pobudnica navaja, da Odlok na predmetnih zemljiščih ne dopušča gradnje poslovnih, industrijskih in trgovskih objektov, objektov za storitvene dejavnosti ter skladišč. Ker naj bi bili tovrstni objekti ključni za opravljanje gospodarske dejavnosti pobudnice, naj bi ji izpodbijana ureditev onemogočala razvoj poslovne infrastrukture na teh zemljiščih in njihovo uporabo za realizacijo poslovnih odločitev. Zaradi negativnega vpliva spremembe namenske rabe na vrednost pobudničnih zemljišč naj bi Odlok v delih, v katerih določa njihovo namensko rabo, po-

segal tudi v pravico pobudnice do razpolaganja s temi zemljišči in do njihove odsvojitve, saj naj jih pobudnica ne bi mogla več obremeniti, da bi tako jamčila za izpolnitev svojih obveznosti, odsvojila pa naj bi jih lahko le pod bistveno težjimi pogoji in za nižjo protivrednost. Takšna omejitev lastninskih upravičenj naj bi pomenila izvotlitev lastninske pravice. Pobudnica zato trdi, da Odlok v izpodbijanih delih nedopustno posega v njeno pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave.

3. Pobudnica Občini očita, da pri načrtovanju izpodbijane ureditve ni sledila zahtevi po upoštevanju in usklajevanju javnega interesa in zasebnih interesov, ki izhaja iz 7. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 108/09, 57/12 in 109/12 – v nadaljevanju ZPNačrt) in četrtega odstavka 9. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17 – v nadaljevanju ZUreP-2). Opozarja na več sodb Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP), v katerih naj bi to sodišče poudarilo zahtevo po zagotovitvi pravičnega ravnovesja (*fair balance*) med javnim interesom in varovanjem temeljnih pravic posameznika pri prostorskem načrtovanju ter v katerih naj bi opozorilo, da takega ravnovesja ni mogoče doseči, če mora prizadeti posameznik nositi pretirano individualno breme.¹ Tudi Ustavno sodišče naj bi v odločbi št. U-I-6/17 z dne 20. 6. 2019 (Uradni list RS, št. 46/19, in OdlUS XXIV, 9) sprejelo stališče, da morajo biti pri urejanju prostora upoštevanj tudi zasebni interesi, ki jih varuje pravica do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave, ter da je z njihovim varstvom povezana tudi zahteva po spoštovanju sorazmernosti med omejitvami lastninske pravice in javnim interesom na področju prostorskega načrtovanja. Pobudnica zatrjuje, da Občina v postopku priprave in sprejemanja Odloka ni opravila tehtanja javnega interesa in zasebnih interesov lastnikov zemljišč, katerih namensko rabo je spremenila. Meni, da bi morala Občina to tehtanje opraviti ob upoštevanju načela sorazmernosti iz 2. člena Ustave po metodi, ki izhaja iz odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-18/02 z dne 24. 10. 2003 (Uradni list RS, št. 108/03, in OdlUS XII, 86). Pobudnica navaja, da iz obvestila o sprejetju Odloka, objavljenega na spletni strani Občine, izhaja, da je bil izključni cilj Občine pri spremembi namenske rabe zemljišč iz stavbnih v kmetijska oziroma gozdna zemljišča, da zaradi zakonsko določene omejitve deleža zazidljivih nepremičnin na svojem območju posameznim gospodarskim subjektom zagotovi zazidljivost njihovih (prej nezazidljivih) zemljišč. Tak cilj naj ne bi bil legitim in ustavno dopusten, saj naj bi v nasprotju z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave druge gospodarske subjekte v primerjavi s pobudnico postavljaj v bistveno boljši položaj. Pobudnica zato meni, da ni izpolnjen že prvi pogoj za presojo z vidika načela sorazmernosti. Občina naj bi s tem, ko je spremenila namensko rabo pobudničnih zemljišč na območju PC Želodnik, močno omejila pravico pobudnice do njihove rabe in uživanja in ji s tem naložila pretirano individualno breme. Ker naj Občina hkrati ne bi izkazala obstoja javnega interesa, ki bi upravičil tako hudo omejitev lastninskih upravičenj, pobudnica meni, da je izpodbijani poseg v njeno lastninsko pravico nesorazmeren tudi v ožjem smislu. Zato zatrjuje, da je Odlok v izpodbijanih delih tudi v tem pogledu v neskladju s 33. členom ter tudi s 67. in 69. členom Ustave.

4. Pobudnica očita tudi, da Občina v postopku priprave Odloka ni upoštevala zahteve, ki izhaja iz 10. člena ZPNačrt in iz 10. člena ZUreP-2, po kateri morajo odločitve glede urejanja prostora temeljiti na strokovnih standardih, dognanjih ter analizah o lastnostih in zmogljivostih prostora. Že iz neskladja med opredelitvijo PC Želodnik v strateškem delu Odloka kot gospodarskega središča, namenjenega razvoju gospodarske dejavnosti, in ureditvijo v izvedbenem delu Odloka, ki stavbnim

¹ Pobudnica se v zvezi s tem sklicuje na sodbe ESČP v zadevah *Skibińscy proti Poljski* z dne 14. 11. 2006, 87. točka obrazložitve, *Potomska in Potomski proti Poljski* z dne 29. 3. 2011, 65. točka obrazložitve, *Matczyński proti Poljski* z dne 15. 12. 2015, 104. točka obrazložitve, in *Kristiana Ltd. proti Litvi* z dne 6. 2. 2018, 106. točka obrazložitve.

zemljiščem na tem območju z določeno podrobnejšo namensko rabo P – območja proizvodnih dejavnosti spreminja namensko rabo v kmetijska oziroma gozdna zemljišča, naj bi izhajalo, da je Občina namensko rabo zemljišč na tem območju spremenila brez ustreznih strokovnih podlag. Čeprav so strokovne podlage skladno z 19. členom ZPNačrt obvezna priloga občinskih prostorskih načrtov (v nadaljevanju OPN), naj te podlage iz Odloka ne bi bile razvidne. Zato naj bi bil Odlok v neskladju tudi z navedeno določbo ZPNačrt. Občina naj bi pobudnici na njeno zahtevo sicer predložila številne dokumente, na katerih naj bi temeljile v Odloku sprejete rešitve,² vendar ti dokumenti po mnenju pobudnice ne vsebujejo konkretnih in strokovno utemeljenih podlag za spremembo rabe njenih zemljišč. Pobudnica pojasnjuje, da gre med drugim za dokumente, ki že zato, ker so bili pripravljene za potrebe utemeljitve posega na kmetijska zemljišča v fazi načrtovanja PC Želodnik,³ niso mogli služiti kot strokovne podlage za spremembo namenske rabe predmetnih zemljišč iz stavbnih nazaj v kmetijska zemljišča, ter za dokumente, ki vsebujejo le splošne ugotovitve in se nanašajo na območje celotne Občine oziroma na njen strateški razvoj, ne obravnavajo pa konkretnih vprašanj glede spremembe namenske rabe zemljišč ali povečanja deleža kmetijskih zemljišč na območju PC Želodnik.⁴ Posamezni dokumenti, ki naj bi območje te poslovne cone sicer omenjali kot eno od območij, privlačnih za kmetijstvo,⁵ naj bi nastali že leta 2006 ali prej in naj zato niti ne bi mogli biti neposredna podlaga za spremembo namenske rabe zemljišč, ki je bila z Odlokom uveljavljena leta 2018, poleg tega pa naj bi iz teh dokumentov tudi jasno izhajalo, da niso bili pripravljene po metodologiji za pripravo strokovnih podlag v smislu 10. člena ZUreP-2.⁶ Iz enega od dokumentov naj bi bilo celo razvidno, da je bila sprememba namenske rabe zemljišč na obravnavanem območju izvedena izključno zaradi skupne bilance stavbnih zemljišč, ki naj bi bila sprejeta zgolj na podlagi diskrecijske odločitve organov Občine in ne na zakonsko utemeljenih strokovnih podlagah.⁷ Pobudnica zato trdi, da je Občina odločitev o spremembi namenske rabe zemljišč na obravnavanem območju sprejela samovoljno, brez ustreznih strokovnih podlag in ne da bi izvedla ustrezno tehtanje javnega interesa in zasebnih interesov pobudnice. Pobudnica zato zatrjuje, da je Odlok v delih, ki njena predmetna zemljišča glede na namensko rabo določajo kot kmetijska oziroma gozdna, v neskladju s 7., 10., 19. in 47. členom ZPNačrt ter z 9. in 10. členom ZUreP-2, posledično pa tudi s tretjim

odstavkom 153. člena Ustave. Ustavnemu sodišču predlaga, naj Odlok v teh delih odpravi.

5. Občina v odgovoru na pobudo navaja, da je pobudnica spremljala postopek priprave Odloka in je zato vedela, da Občina načrtuje spremembo namenske rabe njenih zemljišč na območju PC Želodnik. Zato bi lahko že v času veljavnosti prej veljavnega prostorskega akta vložila zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja ter si na ta način zagotovila možnost gradnje na predmetnih zemljiščih tudi po uveljavitvi Odloka. Ker naj pobudnica te možnosti ne bi izkoristila, Občina meni, da z Odlokom uveljavljene spremembe namenske rabe njenih zemljišč ne more izpodbijati s sklicevanjem na načelo varstva upravičenih pričakovanj. Navaja, da takšno stališče izhaja tudi iz sodbe Sodišča Evropske unije v združenih zadevah *Kraljevine Belgije in Foruma 187 ASBL proti Komisiji*, C-182/03 in C-217/03, z dne 22. 6. 2006.

6. Občina navaja, da je pri določitvi namenske rabe zemljišč izhajala iz njihove dejanske rabe, pri čemer naj bi upoštevala in skrbno pretehtala tudi izražene javne in zasebne interese. Ker naj bi zemljišča na območju načrtovane industrijske cone Želodnik vse od tedaj, ko je bila njihova namenska raba spremenjena iz kmetijske v stavbno rabo, tudi po dejanski rabi ostala kmetijska, ves ta čas pa naj za gradnjo na teh zemljiščih ne bi bilo interesa, naj bi z Odlokom namensko rabo zemljišč na tem območju zgolj pravno uskladila z dejanskim stanjem. Občina navaja, da je ob upoštevanju varstvenih režimov, ki veljajo na tem obravnavanem območju, ki naj bi bilo določeno kot območje preostale poplavne nevarnosti in območje zaščitene naravne vrednote Rovščica, ocenila, da varstvo pred poplavami, varstvo naravnih habitatov in ohranitev obstoječe kmetijske rabe zemljišč prevlada nad le hipotetično namero pobudnice, da v prihodnosti uporabi sporna zemljišča za gradnjo.

7. Občina navaja, da je Odlok sprejela po predpisanem postopku. Za načrtovano spremembo namenske rabe zemljišč na obravnavanem območju naj bi pridobila pozitivna soglasja vseh pristojnih državnih nosilcev urejanja prostora, kar naj bi dokazovalo, da so bile pred sprejetjem Odloka izdelane vse ustrezne strokovne podlage in da so bile te pripravljene v skladu s predpisi. Pojasnjuje, da je v okviru izvirne pristojnosti prostorskega načrtovanja, ki jo ima po 21. členu Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10 in 30/18 – v nadaljevanju ZLS), namensko rabo zemljišč določila glede na razvojne potrebe Občine, pri čemer naj bi poleg mnenj pristojnih nosilcev urejanja prostora upoštevala z zakonom predpisane omejitve, izvedla pa naj bi tudi tehtanje javnih in zasebnih interesov. Občina navaja, da za obravnavano območje ne velja nobena z zakonom določena omejitev, ki bi ji prepovedovala spremembo namenske rabe iz območja za proizvodnjo v območje kmetijske rabe. Pravilnost njene odločitve, da v OPN za zemljišča na tem območju določi to vrsto namenske rabe, naj bi dodatno utemeljevalo dejstvo, da pobudnica več let ni kazala interesa za gradnjo na spornih zemljiščih in da je večina teh zemljišč v evidenci GERK⁸ vpisanih kot kmetijska zemljišča. Občina navaja, da je morala pri pripravi Odloka upoštevati tudi t. i. bilanco zemljišč, saj naj sicer pristojni nosilci urejanja prostora ne bi izdali soglasja za določitev novih stavbnih zemljišč. Pobudnica naj bi s tem, ko je zemljišča, ki so bila namenjena za gradnjo, dejansko uporabljala kot kmetijska zemljišča, ustvarila manko v bilanci zemljišč, medtem ko naj bi se druga območja v tem času razvijala in dosegla maksimum. Zato naj bi bilo treba obseg razpoložljivih stavbnih zemljišč na teh območjih povečati, kar naj bi bilo mogoče doseči le s sprejetjem izpodbijane ureditve. Čeprav je Odlok spremenil namensko rabo številnih zemljišč pobudnice, naj ta po mnenju Občine ne bi nosila pretiranega in-

² Pobudnica te dokumente navaja na str. 25 pobude.

³ Šlo naj bi za naslednje dokumente: »Programske zasnove – Poslovna cona Želodnik« iz marca 2000, »Vodnogospodarska in hidrogeološka študija za območje IOC Želodnik ter ničelno stanje podtalnice« iz julija 2002 in »Okoljsko poročilo – segment ohranjanja narave – za Občinski lokacijski načrt za Poslovno cono Želodnik« iz junija 2006.

⁴ V zvezi s tem se pobudnica sklicuje na dokumenta »Strategija razvoja kmetijstva v Občini Domžale« (pomlad 2001) in »Razvojni program Občine Domžale 2012–2025« iz junija 2012.

⁵ Tak naj bi bil dokument »Prostorska in okoljska presoja ustreznosti prostora za potrebe kmetijstva v Občini Domžale« iz julija 2006.

⁶ Pobudnica v zvezi s tem omenja naslednje dokumente: »Študija ranljivosti prostora Občine Domžale« iz februarja 2006, »Ničelno stanje okolja na območju Občine Domžale« iz aprila 2001, »Naravovarstvene smernice za prostorski red Občine Domžale« iz avgusta 2005, »Pregled stanja tal v Občini Domžale« iz julija 1997, »Analiza stanja in teženj v prostoru kot podlaga za izdelavo strategije prostorskega razvoja in prostorskega reda Občine Domžale« iz novembra 2006, »Prikaz stanja prostora Občine Domžale« iz avgusta 2015, »Izdelava bilanc za oceno zaloga in potrebo po zazidljivih zemljiščih v Občini Domžale« iz novembra 2008, »Površine sprememb namenske rabe prostora občinskega prostorskega načrta Občine Domžale – osnutek iz maja 2013 in »Občinski prostorski načrt Občine Domžale, bilance stavbnih zemljišč« iz januarja 2017.

⁷ Po navedbah pobudnice to izhaja iz dokumenta »Občinski prostorski načrt Občine Domžale, bilance stavbnih zemljišč« iz januarja 2017.

⁸ GERK (grafična enota rabe kmetijskega gospodarstva) je strnjena površina kmetijskega zemljišča z enako vrsto rabe, ki je v uporabi enega kmetijskega gospodarstva (4. točka 2. člena Pravilnika o evidenci dejanske rabe kmetijskih in gozdnih zemljišč, Uradni list RS, št. 122/08, 4/10 in 110/10).

dividualnega bremena, saj naj izpodbijana ureditev ne bi veljala le za zemljišča pobudnice, temveč naj bi se nanašala na celotno območje, glede katerega se težnja po gradnji ni uresničila.

8. Občina trdi, da je v obravnavanem primeru izpolnila osnovno merilo za presojo zakonitosti spremembe namenske rabe zemljišč iz stavbnih v kmetijska, ki izhaja iz odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-116/05 z dne 5. 7. 2007 (Uradni list RS, št. 64/07, in OdlUS XVI, 68). Skrbno tehtanje interesov in razvojnih pobud v prostoru naj bi namreč pokazalo, da so zemljišča na spornem območju primerna za kmetovanje ter da so se za ta namen uporabljala tudi v času, ko je bila gradnja na njih dopustna. Občina navaja, da je odločanje o tem, ali so zemljišča primerna za kmetijsko rabo ali ne, pridržano ministrstvu, pristojnemu za kmetijstvo, kot državnemu nosilcu urejanja prostora za področje kmetijstva. Ker naj bi to v postopku priprave Odloka podalo mnenje, da je predlagana sprememba namenske rabe zemljišč na obravnavanem območju ustrezna, zemljišča na tem območju pa naj bi izpolnjevala tudi pogoje za določitev kmetijske rabe iz 2. člena Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 79/17 in 44/22 – ZKZ), Občina meni, da so bile za spremembo namenske rabe predmetnih zemljišč izpolnjene vse zahteve.

9. Občina meni, da se pobudnica zmotno opira na stališča v sodbah ESČP, na katere se sklicuje, saj naj bi iz njih izhajalo, da ima lastnik pravico uporabljati nepremičnino za namen, ki je določen s prostorskim aktom, nima pa pravice izbirati, kakšno namensko rabo naj nepremičnina ima, oziroma nima pravice omejevati ali pogojevati spremembe njene namenske rabe. Ker naj bi pobudnica že več let pred sprejetjem Odloka vedela, da Občina načrtuje sprejetje OPN, ki bo spremenil namensko rabo njenih zemljišč, tako da gradnja na njih ne bo več mogoča, Občina meni, da pobudnica svojih interesov ni upravičena uveljavljati v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka. Občina predlaga, naj Ustavno sodišče pobudo zavrne.

10. Odgovor Občine je bil poslan pobudnici, ki je nanj odgovorila. Pobudnica vztraja pri trditvah v pobudi, navedbe Občine, na katere izčrpno odgovarja, pa zavrača kot pavšalne in neutemeljene. Navaja, da se Občina do njenih očitkov z vidika varstva pravice do zasebne lastnine sploh ni opredelila. Čeprav naj bi Občina v odgovoru na pobudo navedla, da sta odločitev o spremembi namenske rabe zemljišč na obravnavanem območju utemeljevali zahteva po upoštevanju vrstvenih režimov na tem območju ter pravna uskladitev namenske rabe z dejanskim stanjem, pobudnica meni, da ni izkazala, da je pri tem skrbno pretehtala tudi interese skupnosti in interese lastnikov zemljišč, na katera se ta ukrep nanaša, saj ni pojasnila, kako je to tehtanje izvedla, niti ni navedla okoliščin, ki naj bi jih pri tem upoštevala. Zato pobudnica vztraja, da Občina ni opravila tehtanja javnega in zasebnega interesa skladno s 7. členom ZPNačrt. Pobudnica navaja, da je v pobudi izčrpno pojasnila, zakaj dokumenti, ki naj bi Občini služili kot strokovne podlage za spremembo namenske rabe na območju pobudničnih zemljišč, nimajo vsebine, kot jo je glede strokovnih podlag za pripravo prostorskih aktov zahteval 10. člen ZPNačrt. Občina naj tem pojasnilom pobudnice ne bi nasprotovala oziroma naj se do njih ne bi opredelila, niti naj ne bi pojasnila, katere strokovne podlage je pri pripravi Odloka upoštevala. Brez strokovnih podlag, na katerih bi morale skladno z ZPNačrt temeljiti rešitve prostorskega urejanja tudi pri spremembi namenske rabe zemljišč iz zazidljivih v nezazidljiva, pa naj presoja pravičnega sorazmerja med koristmi, ki jih zasleduje z Odlokom uveljavljeni sporni ukrep, in prikrajšanjem, ki ga ta pomeni za lastnike zemljišč, katerih namembnost je bila z njim spremenjena, ne bi bila mogoča. Pobudnica meni, da bi sklicevanje Občine na t. i. bilanco zemljišč lahko utemeljevalo le dejanski razlog za spremembo namenske rabe zemljišč iz zazidljivih v nezazidljiva, kar pa naj za utemeljitev dopustnosti tega ukrepa ne bi zadoščalo.

11. Pobudnica navaja, da je Ustavno sodišče v odločbi št. U-I-116/05, na katero se sklicuje tudi Občina, navedlo, da

so obvezna strokovna podlaga pri spreminjanju namenske rabe zemljišča iz stavbnega v kmetijsko strokovna merila. Iz te odločbe pa naj ne bi izhajalo, da je merilo zakonitosti OPN le vprašanje, ali je zemljišče primerno za kmetijsko rabo, kar naj bi zmotno navajala Občina. Zato naj s sklicevanjem, da je ministrstvo, ki je pristojno za kmetijstvo, podalo mnenje, da je določitev kmetijske rabe predmetnih zemljišč ustrezna, ne bi izpolnila niti zakonske zahteve po upoštevanju ustreznih strokovnih podlag za določitev sporne namenske rabe teh zemljišč.

B. – I.

Obseg presoje

12. Pobudnica navaja, da izpodbija četrty in šesti odstavek 76. člena,⁹ prvi odstavek 84. člena¹⁰ in grafični del izvedbenega dela Odloka, karta 3 – Prikaz območij enot urejanja prostora, osnovne oziroma podrobnejše namenske rabe prostora in prostorskih izvedbenih pogojev, ter 159. člen Odloka v delu, ki razveljavlja Odlok o OLN za PC Želodnik.¹¹ Med udeleženkama ni sporno, da je pobudnica lastnica v izreku odločbe navedenih zemljišč, ki so bila pred uveljavitvijo Odloka stavbna zemljišča oziroma so glede na namensko rabo spadala v območje za proizvodne dejavnosti, prav tako med njima ni sporno, da je bila z uveljavitvijo Odloka njihova namenska raba spremenjena v kmetijska oziroma gozdna zemljišča.

13. Pred uveljavitvijo izpodbijanega Odloka sta namensko rabo obravnavanih zemljišč pobudnice določala Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Domžale za obdobje 1986–2000 in srednjeročnega družbenega plana Občine Domžale za obdobje 1986–1990, za območje Občine Domžale, dopolnitev 2001 in 2003 (Uradni vestnik Občine Domžale, št. 8/01 in 3/05 – v nadaljevanju Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin) ter Odlok o OLN za PC Želodnik.¹² Skladno s tema odlokoma je spadalo območje, na katerem ležijo obravnavana zemljišča pobudnice, glede na osnovno namensko rabo v območje proizvodnih dejavnosti (P) s prevladujočo namensko rabo območje

⁹ Člen 76 Odloka ureja usmeritve za določitev namenske rabe zemljišč. Četrty odstavek tega člena določa, da se stavbna zemljišča podrobnejše namenske rabe, ki načrtujejo intenzivnejši razvoj, določijo na podlagi usmeritev iz urbanističnih načrtov, upoštevajoč časovno dinamiko kratkoročnih potreb in pobud. Šesti odstavek istega člena Odloka pa določa, da se stavbna zemljišča spreminjajo v kmetijska oziroma gozdna na podlagi lastnih razvojnih potreb občine, razvojnih potreb nosilcev urejanja prostora in razvojnih potreb drugih oseb, kjer je to sprejemljivo z vidika prostorskega razvoja občine, ter da se stavbna zemljišča spreminjajo v kmetijska oziroma gozdna tudi na območjih, ki so se na podlagi analiz izkazala kot za gradnjo neustrezna.

¹⁰ Odlok v 84. členu ureja členitev prostora po namenski rabi. Prvi odstavek tega člena se glasi: »Namenska raba prostora je določena za celotno območje Občine Domžale. Prikazana je na kartah '3 – Prikaz območij enot urejanja prostora, osnovne oziroma podrobnejše namenske rabe prostora in prostorskih izvedbenih pogojev'.«

¹¹ V 159. členu Odloka, ki ureja veljavnost sprejetih prostorskih izvedbenih aktov, so taksativno navedeni občinski prostorski izvedbeni akti, ki z dnem uveljavitve Odloka ostanejo v veljavi. V enajsti alineji tega člena je kot tak akt naveden tudi Odlok o OLN za PC Želodnik, ki skladno s to določbo ostane v veljavi le v delu, ki se nanaša na enoto urejanja prostora (v nadaljevanju EUP) ČŠ-06.

¹² Iz podatkov zemljiške knjige je razvidno, da so zemljišča, na katera se nanaša s pobudo izpodbijana ureditev Odloka, nastala iz nepremičnin s parc. št. 702 in 503, obe k. o. Dob. Ti nepremičnini sta skladno s 4. členom Odloka o OLN za PC Želodnik spadali v ureditveno območje tega občinskega lokacijskega načrta, ki je bilo (kot izhaja iz drugega odstavka 1. člena istega odloka) določeno z Odlokom o prostorskih sestavinah dolgoročnega plana Občine Domžale za obdobje 1986–2000 in prostorskih sestavinah srednjeročnega družbenega plana Občine Domžale za obdobje 1986–1990, za območje Občine Domžale, oboje dopolnitev 1996 (Uradni vestnik Občine Domžale, št. 10/86, 2/90, 12/95, 10/96, 3/97, 10/97, 8/01 in 13/02).

kombiniranih dejavnosti (proizvodne dejavnosti),¹³ ki je bilo pretežno namenjeno gradnji poslovnih objektov.¹⁴ Iz treh dokumentov Lokacijske informacije za gradnjo objektov oziroma izvajanje drugih del na zemljiščih in objektih (v nadaljevanju Lokacijska informacija), št. 3501-254/2022, št. 3501-255/2022 in št. 3501-240/2022, vseh z dne 22. 6. 2022, ki jih pobudnica prilaga pobudi, izhaja, da spadajo predmetna zemljišča skladno z Odlokem v EUP z oznako EOP-91, z določenimi različnimi vrstami osnovne in podrobnejše namenske rabe. Tako je iz točke 4 Lokacijske informacije št. 3501-254/2022 razvidno, da spadajo zemljišča s parc. št. 702/1, 702/2, 702/3, 702/4, 702/5, 702/6, 702/7, 703/9, 703/10 in 703/11, vse k. o. Dob, glede na osnovno namensko rabo v celoti ali delno v območje kmetijskih zemljišč s podrobnejšo namensko rabo območje K1 – najboljša kmetijska zemljišča¹⁵ in v območje gozdnih zemljišč.¹⁶ Iz 4. točke Lokacijske informacije št. 3501-255/2022, izdane za zemljišča s parc. št. 702/8, 702/9 in 703/1, vse k. o. Dob, izhaja, da tudi ta zemljišča v celoti ali delno spadajo v območje z določeno osnovno namensko rabo kmetijska zemljišča in podrobnejšo namensko rabo območje K1 – najboljša kmetijska zemljišča¹⁷ ter v območje gozdnih zemljišč,¹⁸ medtem ko je iz 4. točke Lokacijske informacije št. 3501-240/2022, ki se nanaša na zemljišča s parc. št. 703/2, 703/3, 703/4, 703/5, 703/6, 703/8, 703/12, 703/13 in 703/14, vse k. o. Dob, razvidno, da gre za zemljišča, ki po osnovni namenski rabi v celoti ali delno spadajo v območje kmetijskih zemljišč z določeno podrobnejšo namensko rabo območje K1 – najboljša kmetijska zemljišča¹⁹ in v območje gozdnih zemljišč,²⁰ del zemljišča s parc. št. 703/2, k. o. Dob, pa spada tudi v območje vodnih zemljišč s podrobnejšo namensko rabo VC – območja površinskih celinskih voda.

14. Ker pobudnica navaja, da Odlok izpodbija v delih, s katerimi je bila namenska raba (v izreku odločbe navedenih) zemljišč spremenjena v kmetijska ali gozdna zemljišča, je Ustavno sodišče glede na tako opredeljeni predmet oziroma obseg izpodbijanja presojalo ustavnost in zakonitost Odloka le v tem obsegu in se v presojo tistega njegovega dela, ki eno od zemljišč pobudnice delno uvršča tudi v območje vodnih zemljišč, ni spuščalo.

¹³ Z Odlokem o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin je bilo območje PC Želodnik po pretežni namenski rabi določeno kot območje za centralne in proizvodne dejavnosti (točka C drugega odstavka 7. člena in zap. št. 50 v Tabelarični prilogi št. 1), pri čemer je prvi odstavek 3. člena tega odloka območje centralnih dejavnosti (C) določal kot območje, ki je pretežno namenjeno za oskrbne storitvene in poslovne dejavnosti (točka 1.2), območje za proizvodne dejavnosti (P) pa kot območje, ki je pretežno namenjeno industriji in proizvodni obrti, servisom in remontom za velika vozila ter mehanizacijo, gradbenim conam, večjim območjem za intenzivno kmetijsko proizvodnjo itd. (točka 1.3).

¹⁴ Skladno s 5. členom v zvezi z 8. členom Odloka o OLN za PC Želodnik je bila na tem območju dopustna gradnja poslovnih objektov za namen proizvodnih, poslovnih, obrtnih, trgovskih, oskrbnih, gostinskih in prometnih dejavnosti ter dejavnosti skladiščenja.

¹⁵ To so zemljišča s parc. št. 702/2, 702/3, 702/5 in 702/6, vse k. o. Dob, in deli zemljišč s parc. št. 702/1, 702/7, 703/9 in 703/11, vse k. o. Dob.

¹⁶ V to območje spadajo zemljišča s parc. št. 702/4, 703/10 in 703/11, vse k. o. Dob, ter deli zemljišč s parc. št. 702/1, 702/3, 702/7, 703/9, 703/10 in 703/11, vse k. o. Dob.

¹⁷ To sta zemljišče s parc. št. 703/1 in del zemljišča s parc. št. 702/8, obe k. o. Dob.

¹⁸ V območje s to vrsto osnovne in podrobnejše namenske rabe spadata zemljišče s parc. št. 702/9 in del zemljišča s parc. št. 702/8, obe k. o. Dob.

¹⁹ V to območje spadajo zemljišča s parc. št. 703/2, 703/5, 703/6, vse k. o. Dob, in deli zemljišč s parc. št. 703/3, 703/4, 703/7 in 703/8, vse k. o. Dob.

²⁰ V območje s to vrsto namenske rabe spadata zemljišči s parc. št. 703/13 in 703/14, obe k. o. Dob, ter deli zemljišč s parc. št. 703/3, 703/4, 703/7, 703/8 in 703/12, vse k. o. Dob.

Pravočasnost pobude

15. Pobudnica je pobudo vložila v roku treh mesecev po prejemu sklepa Upravnega sodišča št. I U 70/2019 z dne 22. 2. 2022, s katerim je to sodišče zavrglo tožbo, ki jo je pobudnica vložila zoper Odlok na podlagi 58. člena ZUreP-2.²¹ Ob upoštevanju 2. točke izreka odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-327/20 z dne 20. 1. 2022 (Uradni list RS, št. 20/22)²² je zato pobuda pravočasna.

Pravni interes

16. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti lahko da, kdor izkaže pravni interes ob vložitvi pobude (drugi odstavek 162. člena Ustave in prvi odstavek 24. člena ZUstS). Po drugem odstavku 24. člena ZUstS je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

17. Iz ustaljene ustavnosodne presoje izhaja, da so OPN, ki določajo oziroma spreminjajo namensko rabo zemljišč, splošni akti, ki lahko učinkujejo na položaj lastnikov teh zemljišč na način, da neposredno posegajo v njihove pravice ali v njihov pravni položaj. V obravnavani zadevi ni sporno, da je pobudnica lastnica predmetnih zemljišč. Vendar zgolj lastninska pravica na nepremičnini z območja izpodbijanega prostorskega akta za izkaz pravnega interesa za presojo njegove ustavnosti in zakonitosti ne zadošča.²³ Pobudnik mora izkazati, da izpodbijani OPN neposredno učinkuje na njegove pravice, pravne interese oziroma na njegov pravni položaj. Določbe prostorskih aktov, ki opredeljujejo namensko rabo zemljišč, ne urejajo posamičnih razmerij, temveč določajo splošne pravne režime na območjih posameznih EUP.²⁴ Ustavno sodišče zato pri presoji, ali OPN neposredno učinkuje na pravice ali pravni položaj pobudnika, upošteva konkretne okoliščine primera;²⁵ zlasti upošteva vrsto namenske rabe, ki je z izpodbijanim OPN določena za konkretno zemljišče, ter morebitne omejitve, ki jih v okviru prostorskih ureditvenih pogojev za vrsto namenske rabe, določeno za to zemljišče, predvideva OPN.²⁶ Kadar so že v OPN pogoji namenske rabe za konkretno zemljišče opredeljeni tako določno, da je že na njihovi podlagi mogoče določiti meje dopustne rabe zemljišča, tak OPN neposredno učinkuje na pravni položaj

²¹ Iz podatkov, ki jih je Ustavnemu sodišču sporočilo Upravno sodišče, je razvidno, da je bil navedeni sklep Upravnega sodišča pobudnici vročen 29. 3. 2022, pobudnica pa je pobudo vložila 28. 6. 2022.

²² Ustavno sodišče je z odločbo št. U-I-327/20 ugotovilo, da je bil 58. člen ZUreP-2, ki je urejal sodno varstvo zoper prostorske izvedbene akte, v neskladju z Ustavo. Skladno z 2. točko izreka te odločbe lahko tožniki, ki so zoper prostorske izvedbene akte na podlagi 58. člena ZUreP-2 vložili tožbo v upravnem sporu, v treh mesecih po vročitvi odločitve Upravnega oziroma Vrhovnega sodišča, s katero je postopek odločanja o njihovem tožbenem zahtevku končan, vložijo pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti prostorskega izvedbenega akta v skladu z Zakonom o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21 – v nadaljevanju ZUstS; glej 30.–31. točko obrazložitve odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-327/20).

²³ Glej sklepe Ustavnega sodišča št. U-I-722/21 z dne 1. 4. 2022, 5. točka obrazložitve, št. U-I-24/17 z dne 21. 4. 2022, 10. točka obrazložitve, št. U-I-788/21 z dne 7. 9. 2023, 4. točka obrazložitve, in št. U-I-261/22 z dne 18. 10. 2023, 6. točka obrazložitve.

²⁴ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 13. točka obrazložitve.

²⁵ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-77/17 z dne 17. 2. 2022 (Uradni list RS, št. 29/22), 14. točka obrazložitve, ter sklepi Ustavnega sodišča št. U-I-84/17 z dne 21. 10. 2021, št. U-I-496/18 z dne 17. 2. 2021 in št. U-I-216/22.

²⁶ Na primer omejitve, določene s prostorskimi izvedbenimi pogoji (PIP) oziroma podrobnimi prostorskimi izvedbenimi pogoji (PIIP), ter omejitve, ki jih za posamezno vrsto namenske rabe prostora določa občinski podrobni prostorski načrt (OPPN).

lastnika tega zemljišča.²⁷ Iz ustaljene ustavnosodne presoje izhaja, da to praviloma velja v primerih, ko je z izpodbijanim OPN za konkretno zemljišče določena namenska raba območje kmetijskih zemljišč²⁸ ali območje gozdnih zemljišč.²⁹

18. Iz 13. točke obrazložitve je razvidno, da Odlok zemljišča pobudnice glede na njihovo namensko rabo (med drugim) uvršča v območje kmetijskih ali v območje gozdnih zemljišč, kar pomeni, da so že na podlagi Odloka v bistvenem določene dopustne meje rabe teh zemljišč. Zato je pobudnica izkazala, da Odlok v tem obsegu neposredno učinkuje na njene pravice oziroma na njen pravni položaj. Glede na navedeno pobudnica izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka v delih, v katerih za zemljišča s parc. št. 702/1, 702/2, 702/3, 702/4, 702/5, 702/6, 702/7, 702/8, 702/9, 703/1, 703/2, 703/3, 703/4, 703/5, 703/6, 703/7, 703/8, 703/9, 703/10, 703/11, 703/12, 703/13 in 703/14, vse k. o. Dob, določa namensko rabo območje kmetijskih zemljišč ali območje gozdnih zemljišč.

19. Ustavno sodišče je pobudo v tem delu sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo odločanje o stvari sami.

B. – II.

20. Predmet presoje v tem postopku je OPN, s katerim se je spremenila namenska raba zemljišč v lasti pobudnice. Pobudnica med drugim trdi, da je Občina z določitvijo namenske rabe na predmetnih zemljiščih prekomerno posegla v pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave. Občina naj bi tudi kršila 7., 10., 19. in 47. člen ZPNačrt ter 9. in 10. člen ZUreP-2, ker naj v postopku sprejemanja Odloka ne bi zagotovila pravičnega ravnovesja med interesi skupnosti in interesi posameznikov. Prav tako naj v postopku sprejemanja ne bi spoštovala načela strokovnosti. Glede na navedeno naj bi bil Odlok v izpodbijanem delu tudi v neskladju s tretjim odstavkom 153. člena Ustave, ki zagotavlja skladnost podzakonskih aktov z zakoni.

Upoštevana dosedanja ustavnosodna presoja

21. Urejanje prostora je ena izmed izvornih občinskih nalog. V ta namen občina načrtuje prostorski razvoj, v skladu z zakonom opravlja naloge na področju posegov v prostor in graditve objektov ter zagotavlja javno službo gospodarjenja s stavbnimi zemljišči (tretja alineja drugega odstavka 21. člena ZLS). Občina ureja prostor oziroma načrtuje prostorski razvoj samostojno v okviru Ustave in zakonov. Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da je lokalna skupnost pri odločitvah v veliki meri svobodna, zlasti pri načrtovanju poselitve in razmestitve različnih dejavnosti, načrtovanju infrastrukture itd., vendar pa je hkrati vezana na Ustavo in zakone.³⁰ Načelo zakonitosti delovanja občine (tretji odstavek 153. člena Ustave) na področju normativnega delovanja namreč zahteva, da občinski predpisi, čeprav urejajo zadeve iz izvirne pristojnosti občine, ne smejo biti v neskladju z zakoni. Pravnih razmerij ne smejo urejati v nasprotju z zakonskimi določbami, in če zakonodajalec opredeli

²⁷ OPN v primerih, ko meja dopustne rabe prostora ne opredeljuje na način, ki bi (že sam po sebi) omogočal individualizacijo in konkretizacijo dopustnih posegov v prostor na konkretnem zemljišču, na pravni položaj lastnika tega zemljišča ne učinkuje neposredno. V takem primeru je treba meje dopustne rabe prostora oziroma pogoje dopustnih posegov v prostor na tem zemljišču ugotoviti v posebnem upravnem postopku (tj. v postopku za izdajo gradbenega dovoljenja). V posamičnem in konkretnem upravnem aktu (gradbenem dovoljenju), ki ga pristojni upravni organ izda v tem postopku, pa se na podlagi OPN določijo tudi konkretni pogoji, ki jih je treba upoštevati pri posegih na tem zemljišču.

²⁸ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-144/17 z dne 3. 6. 2021 (Uradni list RS, št. 95/21, in OdlUS XXVI, 20), 8. in 9. točka obrazložitve.

²⁹ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-139/15 z dne 23. 4. 2020 (Uradni list RS, št. 74/20, in OdlUS XXV, 6), 13. točka obrazložitve.

³⁰ Prim. odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-260/02 z dne 17. 2. 2005 (Uradni list RS, št. 25/05, in OdlUS XIV, 7), 7. točka obrazložitve.

okvir pooblastila za normativno urejanje, tega pooblastila ne smejo preseči.³¹

22. V postopkih sprejemanja prostorskih aktov je treba uskladiti interese različnih subjektov v prostoru, razvojne potrebe z varstvenimi zahtevami, javno korist z zasebnimi interesi oziroma oblikovati pravne režime za varovanje in rabo prostora. Avtonomija občine na področju prostorskega načrtovanja je omejena s cilji in izhodišči širšega prostorskega urejanja, varstvom okolja ter drugimi z zakoni urejenimi sektorskimi posegi v okolje.³² Med drugim je treba upoštevati tudi posebno varstvo kmetijskih in gozdnih zemljišč (drugi odstavek 71. člena in drugi odstavek 73. člena Ustave). Iz navedenega izhaja dolžnost občine, da na podlagi in v okviru svojih pristojnosti ravna skrbno pri ohranjanju oziroma varovanju površin kmetijskih in gozdnih zemljišč ter pri odločanju o povečanju ali zmanjšanju njihovega obsega.³³ Ohranjanje kmetijskih in gozdnih zemljišč vpliva na stopnjo prehranske varnosti in je pomembno za ohranjanje varstva naravnih vrednot in biotske raznovrstnosti.³⁴

23. Ustavna omejitev, ki zavezuje pripravljavca prostorskega akta pri opredelitvi vsebine prostorskih aktov, je tudi pravica do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave.³⁵ Z vidika lastnika zemljišča lahko pomeni določitev namenske rabe zemljišča omejitev njegove lastninske pravice, saj sme zemljišče uporabljati le skladno s prostorskimi akti. Opredelitev namenske rabe nepremičnine, določena z namenom smotnega izkoriščanja zemljišč ter zagotovitve gospodarske, socialne in ekološke funkcije lastnine, je vsebinska sestavina lastninske pravice na zemljiščih. Po drugi strani tako določeni vsebini lastninske pravice nujno ustreza tudi upravičeno pričakovanje lastnika zemljišča, da bo upravičenja, ki izhajajo iz določene namenske rabe zemljišča, lahko tudi uresničil.³⁶

24. Ustavno sodišče je v odločbi št. U-I-6/17 poudarilo, da morajo pripravljavci prostorskih aktov upoštevati tudi zasebne interese, ki jih varuje pravica do zasebne lastnine (33. člen Ustave), ter da je z njihovim varstvom povezana zahteva po spoštovanju sorazmernosti med omejitvami lastninske pravice in javnim interesom na področju prostorskega načrtovanja.³⁷ Zato mora občina pri pripravi OPN, s katerim spremeni obstoječo namensko rabo zemljišča iz zazidljivega v nezazidljivo,³⁸

³¹ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-99/04 z dne 16. 6. 2005 (Uradni list RS, št. 66/05, in OdlUS XIV, 56), 9. točka obrazložitve.

³² Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-58/12 z dne 2. 10. 2013 (Uradni list RS, št. 90/13), 8. točka obrazložitve.

³³ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-148/19 z dne 14. 4. 2022 (Uradni list RS, št. 60/22), 12. točka obrazložitve.

³⁴ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-25/16 z dne 31. 3. 2022 (Uradni list RS, št. 58/22), 39. točka obrazložitve.

³⁵ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 21. točka obrazložitve.

³⁶ Glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 20. točka obrazložitve, in št. U-I-139/15, 20. točka obrazložitve.

³⁷ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 20. točka obrazložitve.

³⁸ Pojem zazidljivost oziroma nezazidljivost zemljišča glede na vsebino dopustne rabe zemljišča, ki jo določa OPN, napolnjuje Ustavno sodišče samo. Pojem nezazidljivo zemljišče v ustavnosodni presoji nima enakega pomena, kot ga je imel pojem nezazidljivo zemljišče v 143. členu ZUreP-2 oziroma ga ima v 152. členu Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21 in 23/24 – ZUreP-3). Z vidika presoje omejitve pravice do zasebne lastnine šteje zemljišče zgolj takrat za zazidljivo, ko so merila in pogoji za umeščanje posegov v prostor s prostorskimi akti v taki meri določeni, da bi pobudnik lahko začel pripravljati projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja po predpisih, ki urejajo gradnjo objektov, ki jih OPN dopušča, in na njegovi podlagi vložil zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. Če na podlagi OPN ni mogoče (ali še ni mogoče) začeti priprave projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja za gradnjo na konkretnem zemljišču, kar pomeni, da na tem zemljišču predvidena gradnja ni (ali še ni) mogoča, tako zemljišče z vidika presoje omejitve pravice do zasebne lastnine ne more škoditi za zazidljivo.

izkazati posebno skrbnost in ob upoštevanju konkretnih okoliščin primera presoditi, ali je v načrtovanem ukrepu, s katerim zasleduje javni interes³⁹ po zagotavljanju varstva zemljišč, ustrezno upoštevala tudi interes lastnika pri tovrstni spremembi obstoječe namenske rabe.⁴⁰ Pri pripravi prostorskih načrtov, s katerimi se spreminja obstoječa namenska raba zemljišča iz zazidljivega v nezazidljivo, je vedno treba upoštevati konkretne okoliščine primera.⁴¹

25. Učinkovito varstvo lastninske pravice v postopkih sprejemanja OPN, ki spremenijo obstoječo namensko rabo zemljišča iz zazidljivega v nezazidljivo, zahteva že v fazi sprejemanja tega akta sodelovanje med lastniki zemljišča, ki se jim bo spreminila namenska raba zemljišča, občino, ki sprejema OPN, in državnimi nosilci urejanja prostora, ki s sprejetjem smernic in mnenj zagotavljajo spoštovanje zahtev predpisov s posameznih področij. Že v fazi sprejemanja OPN je treba ugotoviti vse upoštevne okoliščine, ki omogočajo tehtanje med zahtevami splošnega interesa ter zahtevo po varovanju pravice do zasebne lastnine.⁴² O tem ni mogoče presoditi, če niso znane strokovne podlage, pomembne za odločitev o spremembi namenske rabe zemljišča.⁴³

Upoštevna zakonska ureditev

26. Na zakonski ravni mora zahteve, ki izhajajo iz 33. člena Ustave, upoštevati tudi zakonodajalec, ko ureja postopek sprejemanja OPN. V času sprejemanja izpodbijanega Odloka je posamezne faze postopka za pripravo in sprejetje prostorskih aktov urejal ZPNačrt. ZUreP-2, ki je skoraj v celoti razveljavil ZPNačrt, se je začel uporabljati 1. 6. 2018, do tedaj pa se je še uporabljal ZPNačrt.⁴⁴ ZUreP-2 je v drugem odstavku 273. člena določal, da so se postopki priprave OPN, začetni pred začetkom uporabe tega zakona v skladu z ZPNačrt, končali po dotedanjih predpisih, pri čemer se je v skladu z ZUreP-2 strateški del takega OPN štel za občinski prostorski plan, njegov izvedbeni del pa za OPN. Čeprav iz navedb v pobudi in predloženih listin ni razvidno, kdaj je bil začet postopek priprave in sprejetja Odloka, je Ustavno sodišče ob upoštevanju vsebine pobudi priloženih Stališč do pripomb iz javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Domžale od 1. 10. 2015 do 29. 11. 2015, pripravljenih septembra 2016, ocenilo, da je bil ta postopek začet najkasneje v letu 2014,⁴⁵ tj. v času, ko je pripravo in sprejetje prostorskih aktov urejal ZPNačrt.

27. ZPNačrt je v 7. členu določal, da morajo pristojni državni in občinski organi pri prostorskem načrtovanju upoštevati tako javni kot zasebni interes in ju skladno s cilji prostorskega načrtovanja med seboj skrbno pretehtati, pri čemer zasebni interes ne sme škodovati javnemu. Zaradi učinkovitega varstva lastninske pravice iz 33. člena Ustave in navedene zahteve 7. člena ZPNačrt je bila Občina dolžna ob upoštevanju konkretnih okoliščin primera presoditi, ali bo s spremembo obstoječe namenske rabe v javnem interesu zagotovljeno tudi pravično

ravnovesje med interesi skupnosti in interesom posameznika, varovanim s pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave; dolžna je bila torej presoditi, ali bo z uveljavitvijo spremembe namenske rabe posameznih zemljišč zagotovljeno pravično sorazmerje med koristmi ukrepa na eni strani in prikrajšanjem za lastnike teh zemljišč na drugi strani.⁴⁶

28. V 10. členu ZPNačrt je bilo določeno, da morajo prostorski akti temeljiti na strokovnih dognanjih o lastnostih in zmogljivosti prostora ter biti pripravljene skladno s strokovnimi metodami prostorskega načrtovanja ter kakovostnega urbanističnega, arhitekturnega in krajinskega načrtovanja.⁴⁷ V skladu s prvim odstavkom 19. člena ZPNačrt je moral prostorski akt med prilogami med drugim vsebovati tudi strokovne podlage, na katerih so temeljile rešitve prostorskega akta (3. točka prvega odstavka 19. člena ZPNačrt),⁴⁸ ter smernice in mnenja (4. točka prvega odstavka 19. člena ZPNačrt).⁴⁹ Iz citiranih zakonskih določb je razvidno, da je šlo pri strokovnih podlagah ter smernicah in mnenjih za pojmovno različne sklope dokumentov. Glede na ureditev v ZPNačrt in ZUreP-2 so bile strokovne podlage dokument, ki ga je morala pripraviti občina kot lokalni nosilec urejanja prostora na podlagi ustreznih strokovnih metod ter je pomenil analizo in predlog ali usmeritve posegov v prostor, strategije in podobno.⁵⁰ Smernice so bile dokument, ki je konkretiziral splošnejša pravila posegov v prostor na konkretno območje in na načrtovane posege v prostor ali prostorske ureditve, mnenja pa dokumenti, v katerih so posamezni pristojni nosilci urejanja prostora ugotovili, ali so bili pri pripravi konkretnega prostorskega akta upoštevani predpisi z njihovega delovnega področja.

Presoja z vidika 7. in 10. člena ZPNačrt in tretjega odstavka 153. člena Ustave

29. Spoštovanje načela strokovnosti je posebej pomembno v primerih, ko občina spreminja obstoječo namensko rabo zemljišča iz zazidljivega v nezazidljivo, saj s tem intenzivno poseže v pričakovanja lastnika zemljišča in na novo sooblikuje upravičenja, ki izhajajo iz lastninske pravice. Ugotovitev koristi, ki jih ukrep spremembe namenske rabe zasleduje, mora torej temeljiti na strokovnih dognanjih o lastnostih in zmogljivosti prostora ter na strokovnih metodah prostorskega načrtovanja ter kakovostnega urbanističnega, arhitekturnega in krajinskega načrtovanja. Poznavanje strokovnih razlogov med drugim omogoča presojo, ali je v konkretnem primeru zadoščeno pra-

³⁹ Glej odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 33. točka obrazložitve, št. U-I-151/15, 25. točka obrazložitve, št. U-I-144/17, 22. točka obrazložitve, št. U-I-77/17, 33. točka obrazložitve, in št. U-I-148/19, 21. točka obrazložitve.

⁴⁰ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-148/19, 22. točka obrazložitve.

⁴¹ S strokovnimi podlagami se (i) ugotovijo in analizirajo podatki iz prikaza stanja prostora ter drugi podatki, ki so pomembni za pripravo prostorskega akta, vključno s podatki nosilcev urejanja prostora, problemi, razvojne potrebe in možnosti, stanje glede fizičnih lastnosti in pravnega stanja prostora, ranljivost prostora ter ugotovijo tveganja in pričakovani vplivi na posamezne sestavine prostora in okolja, pričakovani učinki na gospodarski razvoj in družbeno-socialno okolje ter analizirajo prostorske, tehnične in tehnološke možnosti načrtovanih prostorskih ureditev; (ii) pripravijo strokovne rešitve načrtovanih prostorskih ureditev ter (iii) opravi vrednotenje in primerjava ali utemeljitev rešitev (tretji odstavek 60. člena ZUreP-2).

⁴² Smernice so dokument, v katerem nosilci urejanja prostora konkretizirajo določbe predpisov in dokumentov s svojega delovnega področja na območje, ki je predmet načrtovanja oziroma v katerem se načrtuje, in na načrtovane posege v prostor ali prostorske ureditve (23. točka prvega odstavka 2. člena ZPNačrt in 38. točka prvega odstavka 3. člena ZUreP-2). Mnenja pa so dokumenti, s katerimi nosilci urejanja prostora ugotovijo, ali so bile pri pripravi prostorskega akta upoštevane njihove smernice oziroma predpisi z njihovega delovnega področja (8. točka prvega odstavka 2. člena ZPNačrt in 12. točka prvega odstavka 3. člena ZUreP-2).

⁴³ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-144/17, 24. točka obrazložitve.

³⁹ Po stališču ESČP je kakršnokoli vmešavanje javnega organa v mirno uživanje posesti upravičeno le, če služi legitimnemu javnemu interesu (glej sodbo ESČP v zadevi *Bélané Nagy proti Madžarski* z dne 13. 12. 2016, 113. točka obrazložitve).

⁴⁰ Glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 28. točka obrazložitve, in št. U-I-77/17, 29. točka obrazložitve.

⁴¹ Glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 27. točka obrazložitve, in št. U-I-77/17, 29. točka obrazložitve.

⁴² Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-151/15 z dne 4. 6. 2020 (Uradni list RS, št. 90/20, in OdlUS XXV, 11), 24. točka obrazložitve.

⁴³ Glej prav tam, 26. točka obrazložitve, in odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-77/17, 34. točka obrazložitve.

⁴⁴ Glej drugi odstavek 299. člena ZUreP-2.

⁴⁵ V uvodu navedenega dokumenta je med drugim navedeno, da je Občina zaradi dolgotrajnosti postopkov priprave OPN javnost že pred fazo dopolnjenega osnutka Odloka seznanila »s tem novim prostorskim dokumentom«. Navedeno je tudi, da je Občina »sprejemljive pobude« (obravnava naj bi jih več kot 700) vključila v osnutek Odloka, ki je bil razgrnjen že v juniju in juliju 2014.

vičnemu sorazmerju med koristni načrtovane spremembe in težo posega v pravico do zasebne lastnine (7. člen ZPNačrt).⁵¹

30. Iz te obrazložitve že izhaja, da morajo lokalne skupnosti pri pripravi prostorskih aktov upoštevati tudi zasebne interese, ki jih varuje pravica do zasebne lastnine. Zato je morala Občina v fazi sprejemanja OPN oziroma v fazi sprejemanja izpodbijanega Odloka v skladu s 7. členom ZPNačrt pretehtati, ali načrtovana ureditev ne prizadeva pravičnega ravnovesja med javnim in zasebnim interesom, in pri tem ugotoviti vse upoštevne okoliščine. Ker teh brez ustreznih strokovnih razlogov za spremembo namenske rabe ni mogoče ugotoviti, je morala Občina v postopku sprejemanja OPN ob upoštevanju 10. člena ZPNačrt za spremembo namenske rabe zemljišč pobudnice iz zazidljivih v nezazidljiva pridobiti tudi ustrezne strokovne podlage v skladu z ZPNačrt.

31. Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da je šele z ugotovitvijo vseh upoštevni okoliščin, ki omogočajo tehtanje med zahtevami splošnega interesa ter zahtevo po varovanju pravice do zasebne lastnine že v fazi sprejemanja OPN, mogoče zagotoviti učinkovito pravno varstvo pravice do zasebne lastnine v postopku za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti OPN pred Ustavnim sodiščem.⁵² Zato Ustavno sodišče, dokler ne presodi, ali je Občina v postopku sprejemanja Odloka spoštovala zahteve iz 7. in 10. člena ZPNačrt, niti ne more presoditi, ali sprememba namenske rabe predmetnih zemljišč pomeni ustavno dopusten poseg v pravico iz 33. člena Ustave.

32. Glede na navedeno je moralo Ustavno sodišče najprej presoditi, ali je Občina v postopku sprejemanja Odloka upoštevala vse zahteve, ki izhajajo iz 7. in 10. člena ZPNačrt, in s tem spoštovala načelo zakonitosti iz tretjega odstavka 153. člena Ustave. Ker se je postopek priprave Odloka začel pred začetkom uporabe ZUreP-2, se je končal po dotedanjih predpisih (drugi odstavek 273. člena ZUreP-2), torej po določbah ZPNačrt. Glede na navedeno lahko v obravnavanem primeru Ustavno sodišče presoja skladnost postopka sprejemanja Odloka v izpodbijanem delu le z ZPNačrt, ne pa tudi z ZUreP-2.

33. Iz te obrazložitve že izhaja, da je z Odlokom prišlo do spremembe vrste namenske rabe predmetnih zemljišč, tako da se je ta iz območja proizvodnih dejavnosti, pretežno namenjenega za gradnjo poslovnih objektov (torej iz zazidljivih zemljišč), spremenila v območje kmetijskih in gozdnih zemljišč (torej v nezazidljiva zemljišča). Ker mora lokalna skupnost pri pripravi prostorskih aktov upoštevati tudi zasebne interese, ki jih varuje pravica do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave (glej 23.–25. točko obrazložitve odločbe), je morala Občina v fazi sprejemanja OPN oziroma izpodbijanega Odloka v skladu s 7. členom ZPNačrt pretehtati, ali načrtovana ureditev ne prizadeva pravičnega ravnovesja med javnim in zasebnim interesom, in pri tem ugotoviti vse upoštevne okoliščine. Ker brez ustreznih strokovnih razlogov za spremembo namenske rabe v postopku sprejemanja Odloka ni mogoče ugotoviti vseh upoštevni okoliščin, ki omogočajo skrbno tehtanje javnega in zasebnega interesa v skladu s 7. členom ZPNačrt, je morala Občina ob upoštevanju 10. člena ZPNačrt za spremembo namenske rabe zemljišč pobudnice iz zazidljivih v nezazidljiva pridobiti tudi ustrezne strokovne podlage v skladu z ZPNačrt (glej 28.–29. točko obrazložitve).

34. Pobudnica trdi, da Občina za odločitev o spremembi namenske rabe predmetnih zemljišč iz stavbnih v kmetijska in gozdna zemljišča ni imela ustreznih strokovnih podlag ter da je to odločitev sprejela, ne da bi izvedla z ZPNačrt predpisano tehtanje z vidika obstoja pravičnega ravnovesja med javnim

interesom in zasebnim interesom pobudnice. Pobudnica v pobudi konkretno pojasnjuje, zakaj dokumenti, ki naj bi po trditvah Občine služili kot strokovne podlage za spremembo namenske rabe obravnavanih pobudničnih zemljišč, niso bili pripravljene skladno z zahtevami, ki so izhajale iz 10. člena ZPNačrt, ter zakaj nimajo vsebine, ki bi utemeljevala z Odlokom uveljavljeno določitev namenske rabe teh zemljišč. Občina se v odgovoru na pobudo do teh navedb ne opredeli, prav tako pa ne zatrjuje, da bi imeli dokumenti, na katere se sklicuje pobudnica, drugačno vsebino, kot jo v pobudi povzema pobudnica. Pri tem Občina tudi ne navaja, da bi poleg teh dokumentov, za katere niti ne zatrjuje, da so bili pripravljene za potrebe priprave izpodbijanega Odloka, ter mnenj državnih nosilcev urejanja prostora, na katera se zgolj na splošno sklicuje, pridobila oziroma pripravila dodatne strokovne podlage, ki bi bile pripravljene v skladu z zahtevami iz 10. člena ZPNačrt in ki bi utemeljevale z Odlokom uveljavljeno spremembo namenske rabe obravnavanih zemljišč v kmetijska oziroma gozdna zemljišča. Okoliščine, ki jih navaja Občina (uskladitev namenske rabe obravnavanih zemljišč z njihovo dejansko rabo, upoštevanje t. i. bilance zemljišč, neizkazan interes pobudnice za gradnjo na predmetnih zemljiščih, pridobljena pozitivna mnenja pristojnih državnih nosilcev urejanja prostora), niso strokovni razlogi oziroma strokovne podlage, ki bi bile pripravljene skladno s strokovnimi metodami prostorskega načrtovanja ter kakovostnega urbanističnega, arhitekturnega in krajinskega načrtovanja (10. člen ZPNačrt). Ob upoštevanju, da so bile strokovne podlage in mnenja pristojnih državnih nosilcev urejanja prostora v skladu z ZPNačrt in ZUreP-2 dva vsebinsko različna sklopa dokumentov (glej 28. točko obrazložitve), bi morala Občina konkretno pojasniti, kako bi lahko v danih okoliščinah pozitivno mnenje, ki ga je k predlogu Odloka podalo ministrstvo, pristojno za kmetijstvo, izkazovalo, da so za spremembo namenske rabe predmetnih zemljišč obstajale ustrezne strokovne podlage, oziroma zakaj naj bi to mnenje pomenilo strokovne razloge, ki bi utemeljevali spremembo namenske rabe, ali jih nadomeščalo. Vendar takšnih pojasnil Občina v odgovoru na pobudo ne podaja. Obstoj strokovnih podlag za sprejetje izpodbijane ureditve pa Občina tudi ne more utemeljiti s splošnim zatrjevanjem, da je pri načrtovanju izpodbijane spremembe namenske rabe pobudničnih zemljišč upoštevala z zakonom predpisane omejitve in varstvene režime na obravnavanem območju, glede na trditev pobudnice, da predmetna zemljišča ležijo na območju PC Želodnik, ki je v strateškem delu Odloka opredeljeno kot gospodarsko središče, namenjeno razvoju gospodarske dejavnosti, pa tudi ne s trditvijo, da je upoštevala razvojne potrebe Občine.

35. Iz navedb Občine v odgovoru na pobudo in iz dokumentacije, ki jo je predložila pobudnica, tako ne izhaja, da je Občina izpodbijani ukrep spremembe namenske rabe pobudničnih zemljišč iz stavbnih v kmetijska in gozdna zemljišča utemeljila na strokovnih razlogih, ki bi to spremembo terjali, prav tako pa tudi ne izhaja, da je Občina to spremembo ustrezno pretehtala z vidika zagotovitve pravičnega ravnovesja med interesi skupnosti in interesi pobudnice pri varovanju njene pravice do mirnega uživanja nepremičnin, na katere se ta ukrep nanaša (glej 22. točko obrazložitve). Čeprav Občina zatrjuje, da je takšno tehtanje izvedla, namreč ne navede, katere konkretne okoliščine naj bi pri tem tehtanju upoštevala, niti ne pojasni, na kakšen način naj bi to tehtanje izvedla.

36. Glede na navedeno v postopku sprejemanja Odloka glede zemljišč pobudnice s parc. št. 702/1, 702/2, 702/3, 702/4, 702/5, 702/6, 702/7, 702/8, 702/9, 703/1, 703/2, 703/3, 703/4, 703/5, 703/6, 703/7, 703/8, 703/9, 703/10, 703/11, 703/12, 703/13 in 703/14, vse k. o. Dob, na katerih je prišlo do spremembe namenske rabe iz stavbnih v kmetijska ali gozdna zemljišča, ni bilo zagotovljeno skrbno tehtanje javnega in zasebnega interesa, ki ga je zahteval 7. člen ZPNačrt. Navedena sprememba namenske rabe teh zemljišč tudi ni temeljila na strokovnih podlagah, kar je zahteval 10. člen ZPNačrt. Zato je Ustavno sodišče odločilo, da je Odlok v delih, ki za ta zemljišča določajo namensko rabo območje kmetijskih ali območje

⁵¹ Primerjaj z odločbama Ustavnega sodišča št. U-I-151/15, 26. točka obrazložitve, in št. U-I-185/07 z dne 13. 3. 2008 (Uradni list RS, št. 31/08, in OdlUS XVII, 10), 8. in 9. točka obrazložitve. Primerjaj tudi z odločbami Ustavnega sodišča št. U-I-144/17, 23. in 24. točka obrazložitve, št. U-I-77/17, 35. točka obrazložitve, ter št. U-I-148/19, 23. točka obrazložitve.

⁵² Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 30. točka obrazložitve.

gozdnih zemljišč, v neskladju s 7. in 10. členom ZPNačrt ter je zato posledično v neskladju tudi s tretjim odstavkom 153. člena Ustave, po katerem morajo biti predpisi lokalnih skupnosti v skladu z Ustavo in zakoni (1. točka izreka).

37. Ker Občina v postopku sprejemanja Odloka ni skrbno ugotovila in presodila vseh okoliščin, ki so upoštevne z vidika zagotovitve pravičnega ravnovesja med interesi skupnosti in interesom posameznika, varovanega s pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave, Ustavno sodišče niti ne more presoditi, ali sprememba obstoječe namenske rabe pobudničnih zemljišč pomeni ustavno dopusten poseg v pravico iz 33. člena Ustave.

38. Ustavno sodišče je na podlagi prvega odstavka 48. člena ZUstS izdalo ugotovitveno odločbo (1. točka izreka). Odloka namreč ni mogoče razveljaviti ali odpraviti (kar predlaga pobudnica), saj bi to pomenilo, da ne bi bila določena namenska raba predmetnih zemljišč. Zaradi smotrnega izkoriščanja zemljišč (prvi odstavek 71. člena Ustave) ne more obstajati zemljišče, glede katerega namenska raba ne bi bila določena. Opredelitev namenske rabe je namreč sestavni del pravne ureditve vsakega zemljišča.⁵³ Skladno z drugim odstavkom 48. člena ZUstS je Ustavno sodišče zato Občini naložilo, naj ugotovljeno protiuustavnost iz 1. točke izreka odpravi v roku enega leta po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije (2. točka izreka). Občina bo dolžna ob upoštevanju stališč iz te odločbe zagotoviti skrbno tehtanje javnega in zasebnega interesa pri določitvi oziroma spremembi namenske rabe zemljišč. Dolžna bo uporabiti ustrezne strokovne podlage ter na njihovi podlagi in ob upoštevanju konkretnih okoliščin primera presoditi, ali je s spremembo obstoječe namenske rabe zagotovljeno pravično ravnovesje med interesi skupnosti in interesi pobudnice, varovanimi s pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave.

39. Ker je Ustavno sodišče ugotovilo protiuustavnost izpodbijanih delov Odloka že zaradi neskladja s tretjim odstavkom 153. člena Ustave, drugih očitkov pobudnice ni presojalo.

C.

40. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 48. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Matej Accetto ter sodnice in sodniki Dr. Dr. Klemen Jaklič (Oxford ZK, Harvard ZDA), dr. Rajko Knez, dr. Neža Kogovšek Šalomon, dr. Špelca Mežnar, dr. Rok Svetlič, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Sodnik dr. Rok Čeferin je bil pri odločanju v tej zadevi izločen. Ustavno sodišče je odločbo sprejelo s šestimi glasovi proti dvema. Proti sta glasovala sodnika Jaklič in Svetlič. Sodnik Jaklič je dal odklonilno ločeno mnenje.

Dr. Matej Accetto
predsednik

105. Odločba o ugotovitvi, da 107. člen in deveti odstavek 112. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka v delu, ki se nanaša na zemljišči s parc. št. 218/1 in 218/3, obe k. o. Stari Dvor, nista v neskladju z Ustavo in zakonom

Številka: U-I-217/22-16
Datum: 12. 12. 2024

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Andreja Eržena, Škofja Loka,

⁵³ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 19. točka obrazložitve.

ki ga zastopa Odvetniška družba Ilič & Partnerji, o. p., d. o. o., Ljubljana, na seji 12. decembra 2024

o d l o č i l o:

1. Člen 107 in deveti odstavek 112. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka (Uradni list RS, št. 2/14, 3/14 – popr. in 46/15, ter Uradno glasilo slovenskih občin, št. 48/18 in 52/18) v delu, ki se nanaša na zemljišči s parc. št. 218/1 in 218/3, obe k. o. Stari Dvor, nista v neskladju z Ustavo in zakonom.

2. Pobudnik sam nosi svoje stroške postopka s pobudo.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnik trdi, da izpodbija ureditev v enoti urejanja prostora (v nadaljevanju EUP) ŠK-53, določeno v 107. členu in devetem odstavku 112. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka (Uradni list RS, št. 48/18 – v nadaljevanju Odlok/18) v delu, ki se nanaša na nepremičnini s parc. št. 218/1 in 218/3, obe k. o. Stari Dvor. Navaja, da na zemljišču s parc. št. 218/1, k. o. Stari Dvor, stoji stavba, v kateri prebiva od leta 1951. Navedeni zemljišči naj bi bili z Odlokom/18 umeščeni v EUP Zeleni pas ŠK-53 in opredeljeni kot stavbni zemljišči s podrobnejšo namensko rabo »SK – površine podeželskega naselja – površine kmetij z dopolnilnimi dejavnostmi in stanovanja«. Umeščeni naj bi bili v koridor, na območju katerega je predviden občinski podrobni prostorski načrt (v nadaljevanju OPPN), z namenom varovanja zemljišč pred pozidavo za izgradnjo severne obvoznice. Pobudnik povzema 107. člen in deveti odstavek 112. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka (Uradni list RS, št. 2/14, 3/14 – popr. in 46/15, ter Uradno glasilo slovenskih občin, št. 48/18 in 52/18 – v nadaljevanju Odlok), kot sta bila spremenjena z Odlokom/18. Meni, da je poleg navedenih določb potrebna tudi presoja ustavnosti in zakonitosti nekaterih določb strateškega dela Odloka, kolikor so v neposredni ali posredni zvezi s koridorjem, ki je zarisan čez njegovi nepremičnini, ter Ustavno sodišče poziva, naj samo presodi, ali je potrebna presoja tudi drugih določb Odloka. Pobudnik navaja, da so se omejitve gradnje na njegovih nepremičninah začele že s sprejetjem Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka (Uradnem listu RS, št. 2/14 – v nadaljevanju Odlok/14). Trdi, da je leta opozarjal Občino Škofja Loka (v nadaljevanju Občina), naj spremeni protiuustavne določbe občinskega prostorskega načrta (v nadaljevanju OPN), vendar pa je Občina z Odlokom/18 ponovno podaljšala varovanje koridorja prek njegovih nepremičnin in mu s tem še naprej oziroma ponovno onemogočila razpolaganje z lastninsko pravico.

2. Pobudnik trdi, da izpodbijani določbi neposredno posegata v njegove pravne interese, ker ga prekomerno omejujeta v izvrševanju njegove lastninske pravice. Na podlagi izpodbijanih določb naj bi bila namreč povsem izključena gradnja stanovanjskih stavb, ki je sicer glede na namensko rabo dopustna. Izpodbijani določbi naj bi omogočili protiuustaven odvzem premoženja brez ustreznega postopka, ekonomska vrednost pobudnikovih nepremičnin pa naj bi bila znižana do te mere, da gre po vsebini za razlastitev. Pobudnik trdi, da zato potencialni kupec nepremičnine s parc. št. 218/3, k. o. Stari Dvor, ne želi kupiti oziroma želi zanjo plačati bistveno nižjo ceno. Nadalje naj bi bili onemogočeni tako gradnja enostavnih objektov na tem zemljišču kot sprememba enostanovanjskega objekta v večstanovanjski objekt z etažiranjem stavbe na zemljišču s parc. št. 218/1, k. o. Stari Dvor, nedopustna pa naj bi bila tudi sanacija oziroma zamenjava ostrejša in vgradnja strešnega okna na objektu. Pobudnik tudi meni, da ima pravni interes za izpodbijanje spornih določb Odloka/18 tudi, če bi Ustavno

sodišče zavzelo stališče, da te ne učinkujejo neposredno, saj bi lahko izdajo posamičnega akta izzval le tako, da bi ravnal v nasprotju s prisilnimi predpisi, oziroma tako, da bi se izpostavil nesprejemljivemu pravnemu tveganju, tj. s postavitvijo enostavnega objekta in izdajo inšpekcijske odločbe.

3. Pravočasnost pobude pobudnik utemeljuje z navedbami, da pobudo vlaga po zavrženju tožbe v upravnem sporu, vložene 5. 1. 2019 na podlagi 58. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17 – v nadaljevanju ZUreP-2), v trimesečnem roku, ki ga je Ustavno sodišče v okviru določitve načina izvršitve določilo v odločbi št. U-I-327/20 z dne 20. 1. 2022 (Uradni list RS, št. 20/22).

4. Postopek sprejemanja Odloka/18 naj bi bil nezakonit. Pobudnik navaja, da je dal 16. 3. 2018 k osnutku OPN pripombo, da se OPPN na območju Zeleni pas (EUP ŠK-53) ponovno predvidi, da v prihodnje ne bi spet prihajalo do posegov, ki ne bi bili usklajeni kot celota. Trdi, da Občina njegovih pripomb in predlogov ni upoštevala, temveč je do njih zavzela le pavšalno stališče, da režim, kot je določen za EUP ŠK-53, zagotavlja zaščito prostora za njegov strateški namen. Iz pojasnil Občine naj bi ne izhajalo, da bi bila sprememba utemeljena na strokovnih dognanjih in da bi bila pretehtana z vidika varstva zasebne lastnine. Dne 23. 7. 2018 naj bi pobudnik vložil pripombe k dopoljenemu osnutku OPN in predlagal, naj se znotraj koridorja dopusti vsaj gradnja vseh enostavnih objektov. Občina naj bi zavzela stališče do pripomb in pri tem pojasnila, da je v osnutku in dopoljenem osnutku OPN predvidela umik OPPN, na podlagi več pripomb pa je bilo urejanje z OPPN umeščeno nazaj v predlog OPN, pri čemer prostorski izvedbeni pogoji (v nadaljevanju PIP) ostajajo isti. Pobudnik navaja, da v času ponovne javne razgrnitve dopoljenega osnutka OPN v njem ni bil predviden OPPN za območje EUP ŠK-53. Trdi, da Občina pripomb pobudnika, ki jih je že zavrnila, ne more upoštevati v postopku druge javne razgrnitve OPN. Občina naj za tako odločitev ne bi imela niti strokovne podlage, temveč naj bi ta predvidevala umik OPPN, ker gradnja severne obvoznice ni (bila) več predvidena. Občina naj bi pri sprejemanju OPN zato ravnala samovoljno. Strokovna podlaga »Obrazložitev sprememb načinov urejanja, april 2018« naj bi predvidela ukinitvev OPPN in varovanje koridorja pred povezavo s PIP. Ker naj bi po javni razgrnitvi prišlo do pomembnih sprememb predvidenih prostorskih rešitev, tj. do ponovno predvidenega OPPN, naj bi bili kršeni načelo sodelovanja javnosti in določbe Aarhuške konvencije.¹

5. Pobudnik trdi, da Občina s tem, ko na njegovih nepremičninah načrtuje severno obvoznico brez ustreznih podlag in varuje koridor pred gradnjo, krši določbe ZUreP-2 in Ustave. Meni, da je prostorska ureditev neprimerna in ga pretirano omejuje pri uživanju lastnine, ter utemeljuje, da ni izkazana javna korist za razlastitev in omejitev oziroma obremenitev lastninske pravice. Izgradnja severne obvoznice prek njegovih nepremičnin naj ne bi bila več predvidena. Pobudnik Občini tudi očita, da je z nedopustnim namenom poskusa zaobiti zakonske in ustavne določbe spreminjanje OPN izvedla po skrajšanem postopku in v veljavi obdržala določbe strateškega dela OPN ter tako še naprej ohranila prostorsko ureditev (varovanje koridorja), ki grobo posega v pobudnikove ustavne pravice in je v nasprotju z ZUreP-2 in Ustavo. Pobudnik utemeljuje, da gre za očitno neprimerno prostorsko ureditev, odsotnost jasne vizije prostorskega načrtovanja Občine, odsotnost javnega interesa, poskus izigravanja določb ZUreP-2 in Ustave ter nezakonitost Odloka in posegov v njegovo lastninsko pravico. Občini pobudnik tudi očita, da je celoten projekt severne obvoznice

¹ Državni zbor je Aarhuško konvencijo ratificiral s sprejetjem Zakona o ratifikaciji Konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (Uradni list RS, št. 62/04, MP, št. 17/04 – MKDIOZ), spremembo Aarhuške konvencije pa z Zakonom o ratifikaciji spremembe Konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (Uradni list RS, št. 11/10, MP, št. 1/10 – MSKIVOZ).

nedopustno razdelila na več delov, da bi se izognila postopku celovite presoje vplivov na okolje in izdelavi strokovne ocene.

6. Pobudnik trdi, da mora biti omejitev upravičenj, ki jih daje lastninska pravica, utemeljena v zakonu in mora prestati test sorazmernosti. Utemeljuje, da podzakonski predpis ne more imeti razlastitvenega učinka. Sporni določbi naj bi bili zato v neskladju z Ustavo. Ključno pa je po pobudnikovem prepričanju dejstvo, da Občina v vseh teh letih ni izvedla niti prvih korakov za izgradnjo ceste čez pobudnikove nepremičnine, njegov poziv oziroma pobudo za odkup nepremičnin pa je zavrnila. Pobudnik meni, da bi Občina v 12 letih zagotovo že kaj naredila, če bi bila cesta upravičeno načrtovana; lahko bi odkupila nepremičnine oziroma sprožila postopek razlastitve, ne pa da ohranja stanje, ki pobudniku povzroča škodo. Pobudnik poudarja, da je glede koridorja v postopku sprejemanja Odloka/14 in v desetih letih po tem podal številne pripombe in predloge za ukinitvev koridorja, a jih Občina ni nikoli upoštevala.

7. Iz vsega navedenega po pobudnikovem prepričanju izhaja, da v postopku sprejemanja Odloka/18 ni bilo zagotovljeno skrbno tehtanje javnega in zasebnega interesa, kot ga zahtevata 7. člen Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 108/09, 57/12 in 109/12 – v nadaljevanju ZPNačrt) in 9. člen ZUreP-2, ter da se Občina ni ustrezno opredelila do pobudnikovih pripomb, kot sta zahtevala prvi stavek šestega odstavka 50. člena ZPNačrt in 194. člen ZUreP-2, saj njegovih navedb ni presodila z vidika varstva pravice do zasebne lastnine. Odlok/18 naj bi bil posledično v delu, ki onemogoča gradnjo na nepremičnini s parc. št. 218/3 in posege v stavbo na nepremičnini s parc. št. 218/1, v neskladju s tretjim odstavkom 153. člena Ustave.

8. Varovanje koridorja po pobudnikovem mnenju pomeni kršitev načela pravne države iz 2. člena Ustave.² Pobudnik trdi, da se Občina protiustavno sklicuje na OPPN kot predpis, ki še ne obstaja oziroma za katerega niti ni določeno, do katerega roka ga je treba izdati. Nadalje trdi, da so izpodbijani PIP po vsebini oziroma po namenu začasni ukrep za zavarovanje prostora pred pozidavo. Ker naj bi pri tem ne bili izpolnjeni zakonsko predpisani pogoji za veljavnost začasnih ukrepov iz ZUreP-2 oziroma Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21 in 23/24 – v nadaljevanju ZUreP-3), vključno z njihovo časovno omejenostjo, naj ta ukrep ne bi bil zakonit.

9. Pobudnik Ustavnemu sodišču predlaga, naj opravi javno obravnavo, izvede dokaze, predlagane za razrešitev dejanskih in pravnih vprašanj, vključno z zaslišanjem predlaganih prič in pobudnika, ter Odlok/18 odpravi v celoti oziroma podrejeno v delu, ki se nanaša na njegovi nepremičnini, Občini pa naloži v plačilo pobudnikove stroške postopka s pobudo.

10. Občina je odgovorila na pobudo. Oporeka njeni pravočasnosti, ker so omejitve gradnje in posegov v ŠK-53, ki jih vsebuje Odlok, enake, kot jih je vseboval že Odlok/14, ter trdi, da dopolnitve in spremembe iz leta 2018 na položaj in pravice pobudnika niso vplivale. Pobudniku Občina očita, da zahteva vsebinsko presojo omejitev, ki jih je določal že Odlok/14. Trdi, da bi zato moral pobudnik v roku enega leta od uveljavitve Odloka/14 vložiti pobudo na Ustavno sodišče. Ustavnemu sodišču predlaga, naj pobudo kot prepozno zavrže.

11. Ker naj z Odlokom/18 ne bi prišlo do spremembe namembnosti pobudnikovih nepremičnin, enake pa naj bi bile tudi omejitve gradnje, Občina oporeka tudi pobudnikovem pravnemu interesu. Nadalje trdi, da pobudnik tudi sicer ni izkazal neposrednega posega izpodbijanega akta v njegov pravni položaj, saj Odlok ne ureja posamičnih razmerij. Občina se pri tem sklicuje na odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17 z dne 20. 6. 2019 (Uradni list RS, št. 46/19, in OdlUS XXIV, 9) in utemeljuje, da je na pobudnikovih nepremičninah dovolje-

² Pobudnik se sklicuje na odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-17/94 z dne 13. 10. 1994 (Uradni list RS, št. 74/94, in OdlUS III, 113), št. U-I-86/94 z dne 14. 11. 1996 (Uradni list RS, št. 68/96, in OdlUS V, 153) in št. U-I-60/98 z dne 16. 7. 1998 (Uradni list RS, št. 56/98, in OdlUS VII, 150).

na gradnja enostavnih in nezahtevnih objektov, enostavnih in nezahtevnih kmetijsko-gospodarskih objektov ter gradnja za potrebe obrambe in zaščite ter varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, prav tako je dovoljeno vzdrževanje obstoječih objektov na nepremičninah. Poudarja, da 107. člen Odloka za EUP ŠK-53 predvideva sprejetje OPPN in da iz devetega odstavka 112. člena Odloka izhaja, da so na gradbenih parcelah do sprejetja OPPN predvidene določene omejitve. Glede na sklep Ustavnega sodišča št. U-I-261/22 z dne 18. 10. 2023 naj zato Odlok ne bi imel neposrednega učinka. Občina meni, da je za uresničitev predpisa najprej treba izdati upravni akt (gradbeno dovoljenje). Trdi, da pobudnik z vložitvijo zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja ne bi ravnal v nasprotju s prisilnimi predpisi, niti sebe ne bi izpostavljal nesprejemljivemu pravnemu tveganju. Pobudnikove navedbe o ekonomski škodi, ki naj bi mu jo povzročale izpodbijane omejitve gradnje, Občina zavrača kot neizkazane.

12. Občina nasprotuje tudi samemu zatrjevanemu posegu v lastninsko pravico pobudnika. Trdi, da pobudniku ni odvzela lastninske pravice, prav tako pa ni posegla v stanje na nepremičninah, kot je bilo ob uveljavitvi Odloka/18. Kot pojasnjuje Občina, je na nepremičninah pobudnika zaradi javnega interesa in prihodnjega urejanja nepremičnin pobudnika v okviru OPPN omejila določeno novogradnjo. Pritrjuje pobudniku, da v ŠK-53 ni dovoljena niti sprememba že obstoječih enostanovanjskih objektov v večstanovanjske, vendar pa trdi, da je ta prepoved določena že v okviru vsebine namembnosti v 92. členu Odloka in ne v okviru izpodbijanih določb. Nadalje Občina pojasnjuje, da je pobudniku na podlagi izpodbijanih določb dovoljeno vzdrževanje obstoječih objektov, ter utemeljuje obseg dovoljenih del s sklicevanjem na določbe Uredbe o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 37/18 – v nadaljevanju Uredba). Prav tako naj bi bilo na nepremičninah pobudnika dovoljeno graditi nekatere enostavne in nezahtevne objekte. Pobudniku po trditvah Občine nepremičnini nista bili spremenjeni iz zazidljivih v nezazidljivi, na njiju ni bila prepovedana vsa gradnja, ampak se prepoved do sprejetja OPPN nanaša na gradnjo nekaterih novih objektov, in sicer zaradi javnega interesa Občine zaradi načrtov z izgradnjo ceste in priključka na škofovsko obvoznico. Občina trdi, da so izpodbijane omejitve sorazmerne glede na javni interes, ki ga Občina zasleduje. V tem okviru zatrjuje, da Odlok/18 ni določil nobenih pogojev, ki bi pobudniku nezakonito omejevali uživanje in rabo njegovega zemljišča. Po mnenju Občine spremembe, ki jih je določil Odlok/18, v nobenem pogledu ne pomenijo ukrepov v smislu odvzema oziroma omejevanja lastninske pravice.

13. V nadaljevanju Občina podaja navedbe glede omejitev gradnje na nepremičninah pobudnika, ki so bile uveljavljene že leta 2014. V tem okviru pojasnjuje potrebe po izboljšanju cestne infrastrukture in predvideno izgradnjo nove cestne povezave med Škofjo Loko in Kranjem. Povzema določbe strateškega dela OPN, ki izpostavljajo načrte za izgradnjo navedene cestne povezave. Občina pojasnjuje, da mora načrte in izvedbo gradnje celotne infrastrukture uskladiti tako z Mestno občino Kranj kot z Ministrstvom za infrastrukturo. Kot navaja, se posledično območje ŠK-53 zaradi predvidenih infrastrukturnih projektov varuje pred nadaljnjo pozidavo v skladu z običajnim izhodiščem varovanja koridorjev, tj. da se omogoči delovanje obstoječim objektom, ne dopuščaja pa se gradnja novih. Občina pojasnjuje, da je v skladu s 7. členom ZPNačrt presodila, da bo z omejitvijo novogradnje na nepremičninah pobudnika zagotovljeno pravično ravnovesje med interesi skupnosti in interesi posameznika. Na pobudnikove navedbe, da je zavarovanje prostora pred gradnjo protiustavno in nezakonito, ker ni jasno, kdaj naj bi do izgradnje ceste sploh prišlo, Občina odgovarja, da se OPN sprejema za daljše časovno obdobje, zato je treba bodočo gradnjo infrastrukture predvideti za več kot desetletje vnaprej. V vmesnem času naj bi bila Občina zavezana izdelati načrt, pridobiti zemljišča in dovoljenja, da pride do gradnje predvidene infrastrukture. Glede na vse navedeno je po mnenju Občine poseg v lastninsko pravico pobudnika s sprejetjem

Odloka/14, ki se nanaša na prepoved novogradenj na tem območju, sorazmeren in je v ravnovesju z javnim interesom, ki ga Občina zasleduje z načrtovano gradnjo nove cestne povezave.

14. Postopek sprejemanja Odloka/18 je bil po navedbah Občine zakonit, pobudniku pa so bile zagotovljene vse možnosti varovanja njegovih pravic in interesov. Občina pojasnjuje, da je v postopku obravnave predloga spremembe in dopolnitve OPN (dvakratna javna razgrnitev) na podlagi pripomb pobudnika predvideno urejanje z OPPN predpisala nazaj in umaknila naziv EUP »Zeleni pas«. Pobudniku je bilo po navedbah Občine ves čas omogočeno sodelovati v postopku, predložil je pripombe zoper predlagane spremembe in nanje tudi prejel odgovor Občine. Občina dodatno pojasnjuje, da se glede načina urejanja v EUP ŠK-53 (predviden OPPN) to, kar je nazadnje Občina sprejela v okviru Odloka/18, ne razlikuje od tistega, kar je bilo že predvideno v Odloku/14.

15. Odgovor Občine je bil poslan pobudniku, ki v odgovoru nanj vztraja pri svojih dosedanjih navedbah in prereka navedbe Občine. Pobudnik vztraja, da je pobuda pravočasna. Navedbe Občine, da se je subjektivni rok iztekel že 21. 1. 2015, tj. pred uveljavitvijo izpodbijanega Odloka/18, označuje kot nevzdržne. Pobudnik meni, da bi zahteva, po kateri bi moral posameznik s primerjalno analizo ugotoviti, ali se je res spremenil sporni del predpisa, ki vpliva na njegov pravni položaj, onemogočila uresničitev načel pravne varnosti, zaupanja v pravo, jasnosti in določnosti predpisov itd. Tudi iz 1. člena Odloka/18 naj bi izhajalo, da se z njim spremeni in dopolni izvedbeni del Odloka/14 ter da je Odlok/18 torej samostojni splošni pravni akt. Z vidika pravočasnosti pobude naj bi bilo povsem irelevantno, kakšna je bila vsebina Odloka/14, ker ni šlo za dopolnitev posameznih členov ali poglavij, temveč za sprejetje novega izvedbenega dela, ki je v celoti nadomestil prej veljavnega, kot to izhaja iz 5. člena Odloka/18. Pobudnik pripominja, da je bilo z Odlokom/18 nezakonito stanje nezakonito podaljšano: Odlok/18 je na novo vzpostavil obstoječe nezakonito stanje in podaljšal omejitve gradnje.

16. Pobudnik vztraja, da ima pravni interes za izpodbijanje spornih določb Odloka/18, ki je utemeljen po več podlagah. Presoja morebitne zakonitosti pogojev iz OPN v upravnem sporu bi bila po zatrjevanju pobudnika mogoča le v zvezi z odločanjem o zakonitosti dokončnega upravnega akta, ki bi temeljil na tem OPN. Zahteva po sprožitvi postopka pridobitve gradbenega dovoljenja je zato po pobudnikovem mnenju nerazumna, povezana z nerazumnimi naporji in stroški. Pobudnik zato meni, da mu je treba omogočiti, da učinkovito zavaruje svoje pravice s pobudo pred Ustavnim sodiščem. Trdi, da to izhaja tudi iz zahteve po zagotovitvi spoštovanja pravice do sojenja v razumnem roku, kot je zagotovljena s 23. členom Ustave in 6. členom Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – EKČP).

17. Pobudnik vztraja pri očitkih o posegu v lastninsko pravico in jih še dodatno utemeljuje. Trdi, da je obdobje trajanja omejitev gradnje absolutno predolgo, še posebej glede na to, da je odpadel javni interes za tako ureditev, in opozarja, da ima pooblastilo iz 67. člena Ustave svojo mejo. Neutemeljeno naj bi bilo tudi sklicevanje Občine na Uredbo, saj naj bi Odlok/18 omenjal le »redna« vzdrževalna dela. Pobudnik naj bi bil zato zaradi uvedenih omejitev prisiljen trpeti propadanje stanovanjske hiše, ki je njegov dom. Takšno pravno stanje je po njegovem mnenju nevzdržno in nesorazmerno glede na javni interes, ki ne obstaja več.

18. Pobudnik vztraja, da Občina zlorablja institut OPPN za potrebe varovanja prostora in da izpodbijane omejitve posegov po vsebini pomenijočasne ukrepe za zavarovanje prostora. Občini nadalje očita, da sploh še ni sprejela sklepa o pripravi OPPN za nadaljevanje severne obvoznice, čeprav je od leta 2014, ko je bila njegova priprava v OPN prvič predvidena, minilo že 10 let. Občina naj bi tudi ne navedla nobenih razlogov, zakaj tega ni storila in zakaj niso bile izvedene kakršne koli druge aktivnosti, ki bi nakazovale na namen realizacije načrtovane gradnje prometne infrastrukture. Pobudnik nasprotuje tudi

navedbam Občine, da prek pobudnikovih zemljišč ni predvidena severna obvoznica. Iz Načrta gradbenih konstrukcij ceste – nova cestna povezava »Trata–Meja« (strokovne podlage za spremembo OPN), december 2020, naj bi jasno izhajalo, da trasa ceste poteka čez pobudnikovi nepremičnini. Dodatno utemeljuje, da je Občina odstopila od izgradnje odseka ceste čez njegovi nepremičnini in da javni interes za omejitev lastniške pravice ni podan.

B. – I.

Izpodbijana ureditev

19. Pobudnik navaja, da izpodbija 107. člen in deveti odstavek 112. člena Odloka/18 v delu, v katerem se ti dve določbi nanašata na njegovi nepremičnini s parc. št. 218/1 in 218/3, obe k. o. Stari Dvor, ki sta uvrščeni v EUP ŠK-53. Iz navedb v pobudi je očitno, da izpodbija 107. člen in deveti odstavek 112. člena Odloka, kot sta bila spremenjena z Odlokom/18, v delu, v katerem se nanašata na njegovi nepremičnini. Iz 1. člena Odloka/18 izhaja, da se z njim spreminja in dopolnjuje izvedbeni del Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka (Uradni list RS, št. 2/14, 3/14 in 46/15 – v nadaljevanju Odlok/15). Da ne gre za sprejetje novega prostorskega akta, temveč za spremembo do tedaj veljavnega Odloka/15, nadalje izhaja tudi iz 5. člena Odloka/18, ki ureja spremembo 3. poglavja Odloka/15, tj. izvedbenega dela OPN. Ustavno sodišče je zato štel, da pobudnik vlaga pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti 107. člena in devetega odstavka 112. člena Odloka v delu, v katerem se ti dve določbi nanašata na njegovi nepremičnini s parc. št. 218/1 in 218/3, obe k. o. Stari Dvor.

Pravni interes

20. Po drugem odstavku 162. člena Ustave lahko vsakdo da pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisa, če izkaže svoj pravni interes. Ta je v skladu z drugim odstavkom 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21 – v nadaljevanju ZUstS) podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

21. Po pobudnikovih navedbah Odlok neposredno posega v njegovo lastniško pravico, saj naj bi bila na podlagi izpodbijanih določb onemogočena sprememba obstoječega enostanovanjskega objekta na zemljišču s parc. št. 218/1, k. o. Stari Dvor, v večstanovanjski objekt, nedopustna pa naj bi bila tudi sanacija ostrejša navedenega objekta. Prav tako naj bi bila povsem izključena gradnja stanovanjskih stavb na nepremičnini s parc. št. 218/3, k. o. Stari Dvor, kjer bi bila gradnja sicer na nepremičnini, opredeljeni kot nezazidano stavbno zemljišče s podrobnejšo namensko rabo »SK – površine podeželskega naselja«, dopustna. Z izpodbijano ureditvijo naj bi bila znižana ekonomska vrednost pobudnikovih nepremičnin.

22. Pobudnik je pobudi priložil izpiska iz zemljiške knjige, iz katerih izhaja, da je lastnik zgoraj navedenih zemljišč. Vendar zgolj lastniška pravica na nepremičnini na območju izpodbijanega prostorskega akta za izkaz pravnega interesa za presojo njegove ustavnosti in zakonitosti ne zadošča.³ Ustavno sodišče pri presoji, ali OPN neposredno učinkuje na pravice ali pravni položaj pobudnika, upošteva konkretne okoliščine primera;⁴ zlasti upošteva vrsto namenske rabe, ki je z izpodbijanim OPN določena za konkretno zemljišče, ter morebitne omejitve, ki jih v okviru prostorskih ureditvenih pogojev za vrsto

namenske rabe, določeno za to zemljišče, predvideva OPN, kot so na primer omejitve, določene s PIP oziroma podrobnimi prostorskimi izvedbenimi pogoji (v nadaljevanju PPIP), ter omejitve, ki jih za posamezno vrsto namenske rabe prostora določa OPPN. Kadar so že v OPN pogoji namenske rabe za konkretno zemljišče opredeljeni tako določno, da je že na njihovi podlagi mogoče določiti meje dopustne rabe zemljišča, tak OPN neposredno učinkuje na pravni položaj lastnika tega zemljišča.⁵ Iz ustavnosodne presoje izhaja, da to praviloma velja v primerih, ko je bila z izpodbijanim OPN določena namenska raba območje kmetijskih zemljišč⁶ ali območje gozdnih zemljišč⁷ ali območje zelenih površin.⁸

23. Obravnavani primer se od navedene ustavnosodne presoje v bistvenem razlikuje v tem, da pobudnik ne nasprotuje namenski rabi njegovih zemljišč, kot jo določa Odlok. Na zemljiščih in območju stavbnih zemljišč s podrobnejšo namensko rabo »SK – površine podeželskega naselja – površine kmetij z dopolnilnimi dejavnostmi in stanovanja« je gradnja dovoljena.⁹ Pobudnik pa nasprotuje PPIP,¹⁰ ki jih za njegovi zemljišči do sprejetja in uveljavitve za EUP ŠK-53 predvidenega OPPN določata izpodbijana 107. člen in deveti odstavek 112. člena Odloka. Sama namenska raba pobudnikovih zemljišč in morebitne omejitve, kot bodo dokončno določene po uveljavitvi predvidenega OPPN, glede na to za presojo pravnega interesa pobudnika ne morejo biti odločilne. Zato tudi ni utemeljeno sklicevanje Občine na sklep Ustavnega sodišča št. U-I-261/22, v katerem je bilo bistvo pobudnikovih očitkov nasprotovanje spremembi namembnosti njegovih zemljišč. Upošteva izhodišča, navedena v prejšnji točki obrazložitve, je za obravnavani primer ključna ugotovitev, ali so zaradi omejitev, ki jih določajo izpodbijani trenutno veljavni PIP, pogoji rabe pobudnikovih zemljišč takšni, da je že na njihovi podlagi mogoče določiti meje dopustne rabe teh zemljišč. V tem primeru je treba šteti, da izpodbijani določbi Odloka neposredno učinkujeta na pravni položaj pobudnika kot lastnika zemljišč.

24. Člen 107 Odloka, kot je bil spremenjen z Odlokom/18, v izpodbijanem delu določa PPIP za EUP ŠK-53. Določa, da je za to EUP predviden OPPN ter na območjih stavbnih zemljišč dovoljuje naslednje posege: redno vzdrževanje obstoječih objektov; gradnjo nezahtevnih in enostavnih objektov na gradbenih parcelah obstoječih objektov; majhne stavbe in postavitve ograj; odstranitev obstoječih objektov; gradnjo nezahtevnih in enostavnih kmetijsko-gozdarskih objektov; gradnjo, rekonstrukcijo, vzdrževanje in odstranitev gospodarske javne infrastrukture in drugih omrežij ter objektov v javni rabi; gradnjo objektov za potrebe obrambe in zaščite ter varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ter raziskovalna dela za

⁵ OPN v primerih, ko meja dopustne rabe prostora ne opredeljuje na način, ki bi (že sam po sebi) omogočal individualizacijo in konkretizacijo dopustnih posegov v prostor na konkretnem zemljišču, na pravni položaj lastnika tega zemljišča ne učinkuje neposredno. V takem primeru je treba meje dopustne rabe prostora oziroma pogoje dopustnih posegov v prostor na tem zemljišču ugotoviti v posebnem upravnem postopku (tj. v postopku za izdajo gradbenega dovoljenja). V posamičnem in konkretnem upravnem aktu (gradbenem dovoljenju), ki ga pristojni upravni organ izda v tem postopku, pa se na podlagi OPN določijo tudi konkretni pogoji, ki jih je treba upoštevati pri posegih na tem zemljišču.

⁶ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-144/17 z dne 3. 6. 2021 (Uradni list RS, št. 95/21, in OdlUS XXVI, 20), 8. in 9. točka obrazložitve.

⁷ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-139/15 z dne 23. 4. 2020 (Uradni list RS, št. 74/20, in OdlUS XXV, 6), 13. točka obrazložitve.

⁸ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-151/15 z dne 4. 6. 2020 (Uradni list RS, št. 90/20), 12. in 13. točka obrazložitve.

⁹ Glej zlasti 92. člen Odloka.

¹⁰ ZPNačrt je prostorske izvedbene pogoje opredeljeval kot s prostorskim aktom določena merila in pogoje za umeščanje posegov v prostor, skladno s katerimi se pripravljajo projekti za pridobitev gradbenega dovoljenja po predpisih o graditvi objektov (17. točka prvega odstavka 2. člena ZPNačrt).

³ Glej sklepe Ustavnega sodišča št. U-I-722/21 z dne 1. 4. 2022, 5. točka obrazložitve, št. U-I-24/17 z dne 21. 4. 2022, 10. točka obrazložitve, št. U-I-788/21 z dne 7. 9. 2023, 4. točka obrazložitve, in št. U-I-261/22, 6. točka obrazložitve.

⁴ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-77/17 z dne 17. 2. 2022 (Uradni list RS, št. 29/22), 14. točka obrazložitve, ter sklepi Ustavnega sodišča št. U-I-84/17 z dne 21. 10. 2021, št. U-I-496/18 z dne 17. 2. 2021 in št. U-I-216/22 z dne 8. 9. 2022.

evidentiranje stanja in določitev varstvenih režimov. Člen 112 Odloka določa skupne pogoje na območjih predvidenih OPPN. Izpodbijani deveti odstavek 112. člena Odloka pri tem določa, da so na območjih, na katerih je predvidena izdelava OPPN, pred sprejetjem OPPN na obstoječih gradbenih parcelah dopustni naslednji posegi: redno vzdrževanje obstoječih objektov; gradnja nezahtevnih in enostavnih objektov na obstoječih gradbenih parcelah: majhne stavbe, majhne stavbe kot dopolnitev obstoječe pozidave in postavitve ograj; odstranitev obstoječih objektov; gradnja, rekonstrukcija, vzdrževanje in odstranitev gospodarske javne infrastrukture ter drugih omrežij in objektov v javni rabi, ki niso v nasprotju z načrtovanimi gradnjami v OPPN; rekonstrukcija in sprememba namembnosti obstoječih objektov, če je ta skladna z namensko rabo; gradnja objektov in naprav za potrebe obrambe in zaščite ter varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ter raziskovalna dela za evidentiranje stanja in določitev varstvenih režimov. PPIP, ki so določeni za EUP ŠK-53, in skupni pogoji, ki glede na predvideni OPPN do njegovega sprejetja veljajo tudi za EUP ŠK-53, so torej opredeljeni tako določno, da je že na njihovi podlagi mogoče določiti meje dopustne rabe zemljišča.

25. Pobudnik z navedbami, da je na nepremičnini s parc. št. 218/3, k. o. Stari Dvor, z izpodbijanimi določbami onemogočena vsakršna gradnja, izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti 107. člena in devetega odstavka 112. člena Odloka, kolikor se nanašata na navedeno nepremičnino. Čeprav navedeni določbi dopuščata nekatere posege v prostor, so ti dovoljeni le v zvezi z obstoječim objektom oziroma na gradbenih parcelah obstoječih objektov, čemur pa zemljišče s parc. št. 218/3, k. o. Stari Dvor, ne ustreza.

26. V zvezi z nepremičnino s parc. št. 218/1, k. o. Stari Dvor, Občina sicer utemeljeno opozarja, da pobudniku spremembe namembnosti enostanovanjskega objekta na zemljišču s parc. št. 218/1, k. o. Stari Dvor, v večstanovanjski objekt ne onemogočata izpodbijani določbi Odloka. Peta alineja devetega odstavka 112. člena Odloka spremembo namembnosti obstoječih objektov izrecno dopušča, kolikor je ta skladna z namensko rabo. Morebitna ugoditev pobudi pobudnikovega pravnega položaja zato ne bi izboljšala. Omejitev, ki izhajajo iz posebnih PIP za gradnjo na površinah podeželskega naselja – SK (92. člen Odloka), pa pobudnik ne izpodbija. Drži tudi, kot opozarja Občina, da izpodbijani določbi pobudniku dovoljujeta redno vzdrževanje njegove stanovanjske hiše. Odlok pojma (redno) vzdrževanje objekta ne opredeljuje,¹¹ v skladu z drugim odstavkom 4. člena Odloka pa ima izraz enak pomen, kot ga na dan uveljavitve tega odloka določajo predpisi s področja prostorskega načrtovanja, graditve objektov in državne statistike. Tako v času Odloka/14 veljavni ZGO-1 in na njegovi podlagi sprejeta Uredba o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje (Uradni list RS, št. 18/13, 24/13 in 26/13)¹² kot v času uveljavitve Odloka/18 veljavni Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr. in 65/20 – GZ) in na njegovi podlagi sprejeta Uredba¹³ v okviru vzdrževalnih del dopuščajo dela na ovoju objekta, med drugim izrecno tudi obnovo strešne kritine in vgradnjo strešnih oken. V tem delu morebitna ugoditev pobudi ne bi pripeljala do izboljšanja pobudnikovega pravnega položaja.

27. Vendar pa so pobudnikove navedbe širše. Pobudnik nasprotuje predvsem temu, da omejitve, ki izhajajo iz izpodbijanih PIP in ki so določene z namenom varovanja prostora pred pozidavo, v prehodnem obdobju do sprejetja OPPN prekomer-

no omejujejo posege v prostor na njegovih zemljiščih, na katerih so ti posegi sicer glede na namensko rabo njegovih nepremičnin dovoljeni. Sklicevanje Odloka na OPPN, ki še ni sprejet, kot podlago za omejevanje pobudnikove lastninske pravice, naj bi kršilo načelo varstva zaupanja v pravo, podaljšanje trajanja omejitev pa naj bi bilo sprejeto po nezakonitem postopku in v neskladju z Ustavo. Iz vseh teh navedb izhaja, da pobudnik posega v svoj pravni položaj ne utemeljuje zgolj s tem, da so mu z izpodbijanimi določbami onemogočeni konkretni posegi v prostor. Bistveni očitki so usmerjeni v protiuustavnost in nezakonitost prehodne ureditve dopustne rabe njegovih nepremičnin kot take. Ustavno sodišče je zato ob upoštevanju, da je pravni interes lahko odvisen tudi od zatrjevanih razlogov za protiuustavnost izpodbijanega predpisa,¹⁴ v konkretnem primeru pobudniku priznalo pravni interes za izpodbijanje 107. člena in devetega odstavka 112. člena Odloka v delu, v katerem se nanašata na pobudnikovi nepremičnini s parc. št. 218/1 in 218/3, obe k. o. Stari Dvor.

Pravočasnost pobude

28. Po tretjem odstavku 24. člena ZUstS lahko pobudnik vložijo pobudo, kadar podzakonski predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, učinkuje neposredno in posega v pravice, pravne interese oziroma v pravni položaj pobudnika, v enem letu od njegove uveljavitve oziroma v enem letu od dneva, ko je pobudnik izvedel za nastanek škodljivih posledic.

29. V obravnavanem primeru med udeležencema ni nesoglasij o tem, da je pobudnik Odlok/18 v skladu s tedaj veljavnim 58. členom ZUreP-2 izpodbijal s tožbo v upravnem sporu in da je po odločitvi Ustavnega sodišča, ki je z odločbo št. U-I-327/20 ugotovilo, da je bil 58. člen ZUreP-2 v neskladju z Ustavo, Upravno sodišče tožbo zavrglo, pobudnik pa je pobudo vložil v roku, ki ga je v odločbi določilo Ustavno sodišče. Vendar pa Občina utemeljeno ugovarja, da to za pravočasnost pobude ne zadošča in da je ključno to, da izpodbijanih omejitev lastninske pravice Občina ni uvedla šele z Odlokom/18, temveč te v nespremenjeni vsebini veljajo že vse od uveljavitve Odloka/14.

30. Izpodbijani določbi Odloka, s katerima je Občina predpisala omejitve posegov v prostor do sprejetja OPPN, sta začeli veljati z uveljavitvijo Odloka/14, tj. 21. 1. 2014. Zmotno je stališče pobudnika iz odgovora na odgovor Občine, da navedba spremenjenega besedila celotnega izvedbenega dela OPN pomeni, da gre za sprejetje novega izvedbenega dela OPN, ki v celoti nadomešča prej veljavno besedilo Odloka/15, zaradi česar naj bi bilo z vidika pravočasnosti pobude povsem nepomembno, kakšne določbe je vseboval Odlok/15. Nomotehnični pristop, ki ga je ubrala Občina, tj. da je v Odlok/18 vnesla celotno besedilo spremenjenega izvedbenega dela, ne pomeni, da se je spremenila vsebina izpodbijanih PIP, ki je v izpodbijanem delu enaka že od uveljavitve Odloka/14 dalje. Kasnejša sprememba Odloka, ki jo je Občina sprejela z Odlokom/18, na za pobudnika sporno vsebino ni vplivala.¹⁵ Rok za vložitev pobude zoper Odlok/14 se je iztekel 21. 1. 2015. Pobudnik se v utemeljitev pravočasnosti pobude ne sklicuje na subjektivni rok, iz listin, ki jih prilaga pobudi, pa obenem izhaja, da je pobudnik sodeloval že v postopku sprejemanja Odloka/14,¹⁶ zato je bil z omejitvami seznanjen že ob njegovi uveljavitvi.

31. Ustavno sodišče je glede na to kot pravočasne upoštevalo le tiste očitke, ki jih je pobudnik lahko prvič uveljavljal šele zoper Odlok/18. To pa so očitki o nezakonitosti in protiuustavnosti postopka sprejemanja Odloka/18 ter očitke o tem, da

¹⁴ Primerjaj sklep Ustavnega sodišča št. U-I-87/99 z dne 8. 7. 1999 (Uradni list RS, št. 60/99, in OdlUS VIII, 180), 15. točka obrazložitve.

¹⁵ Primerjaj sklep Ustavnega sodišča št. U-I-390/22 z dne 7. 9. 2023, 5. točka obrazložitve. Primerjaj tudi sklepa Ustavnega sodišča št. U-I-470/22 z dne 27. 2. 2024, 4. točka obrazložitve, in št. U-I-109/21 z dne 31. 3. 2023, 7. točka obrazložitve.

¹⁶ Glej pripombo pobudnika, ki jo je Občina prejela 27. 1. 2010, ter dopis Občine št. 3503-1/2010 z dne 13. 7. 2011, s katerim je Občina pobudnika seznanila s stališčem do pripombe na dopolnjeni osnutek Občinskega prostorskega načrta Škofja Loka.

¹¹ Odlok/14 je v 59. točki prvega odstavka 4. člena vseboval enako definicijo pojma »vzdrževanje objekta« kot v času sprejetja Odloka/14 veljavni Zakon o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 126/07, 108/09, 57/12, 110/13 in 19/15 – v nadaljevanju ZGO-1). Z Odlokom/18 je bila opredelitev pojma črtana iz Odloka.

¹² Glej Prilogo 3 navedene uredbe.

¹³ Glej Prilogo 2 navedene uredbe.

je podaljšanje omejitev gradnje z Odlokom/18 v neskladju s 33. členom Ustave.

32. Ustavno sodišče je pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti 107. člena in devetega odstavka 112. člena Odloka v delu, ki se nanaša na zemljišči s parc. št. 218/1 in 218/3, obe k. o. Stari Dvor, sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo odločanje o stvari sami.

B. – II.

Pravna narava izpodbijanih določb Odloka

33. Pobudnik trdi, da so PIP, določeni za EUP ŠK-53, po vsebini začasni ukrep za zavarovanje urejanja prostora, kot so ga v času izdaje Odloka/18 urejali 134. do 140. člen ZUreP-2 oziroma kot jih urejajo 143. do 149. člen zdaj veljavnega ZUreP-3. Ker naj ne bi bili izpolnjeni zakonski pogoji za izdajo in veljavnost začasnih ukrepov, naj bi bili izpodbijani PIP nezakoniti.

34. Te pobudnikove navedbe niso utemeljene. Občina je imela v tretjem odstavku 39. člena ZPNačrt zakonsko pooblastilo, da v izvedbenem delu OPN po posameznih EUP določi območja namenske rabe prostora, PIP in območja, za katera se pripravi OPPN. V skladu s 26. členom Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Uradni list RS, št. 99/07) se za območje EUP, na katerem je predvidena izdelava OPPN, določijo PIP, ki veljajo do njegovega sprejetja, in usmeritve za izdelavo OPPN. Na tej podlagi je Občina s 107. členom Odloka določila PPIP za EUP ŠK-53, z devetim odstavkom 112. člena Odloka pa skupne pogoje na območjih predvidenih OPPN za posege v prostor pred sprejetjem OPPN. O vzpostavitvi začasnih ukrepov, ki so bili taksativno naštetih v 136. členu ZUreP-2 in ki se po vsebini razlikujejo od PIP kot meril in pogojev za umeščanje posegov v prostor,¹⁷ bi nasprotno lahko odločila Občina šele na podlagi sklepa o pripravi OPPN,¹⁸ torej v trenutku, ko bi že začela pripravljati OPPN. Sprememba PIP in načinov urejanja prostora ter sprememba pomenov posameznih izrazov in prilog Odloka/15, o čemer je Občina odločala v postopku sprejemanja Odloka/18,¹⁹ ki je predmet presoje s pobudo pred Ustavnim sodiščem, ne pomeni določitve začasnih ukrepov za zavarovanje urejanja prostora.²⁰

Presoja zakonitosti postopka sprejemanja Odloka/18

35. Pobudnik navaja, da je Odlok v izpodbijanem delu v neskladju s 7. členom ZPNačrt in četrtem odstavkom 9. člena ZUreP-2, ker naj Občina v postopku sprejemanja Odloka/18 ne bi zagotovila pravičnega ravnovesja med interesi skupnosti in interesi posameznikov. Občina naj bi tudi kršila prvi stavek šestega odstavka 50. člena ZPNačrt in 194. člen ZUreP-2, ker se v postopku sprejemanja Odloka/18 naj ne bi ustrezno opredelila do pobudnikovih pripomb in jih presodila z vidika varstva pravice do zasebne lastnine. Glede na navedeno naj bi bil Odlok/18 v izpodbijanem delu tudi v neskladju s tretjim odstavkom 153. člena Ustave.

36. Načelo zakonitosti delovanja občine (tretji odstavek 153. člena Ustave) na področju normativnega delovanja pomeni, da občinski predpisi, čeprav urejajo zadeve iz izvirne pristojnosti občine, ne smejo biti v neskladju z zakoni. Pravnih razmerij ne smejo urejati v nasprotju z zakonskimi določbami,

in če zakonodajalec opredeli okvir pooblastila za normativno urejanje, ne smejo preseči tega pooblastila.²¹

37. Posamezne faze postopka za pripravo in sprejetje prostorskih aktov, ki jih je morala spoštovati Občina pri sprejemanju Odloka/18, je urejal ZPNačrt. Postopek priprave Odloka/18 se je namreč začel pred začetkom uporabe ZUreP-2, zato se je končal po dotodanjih predpisih (drugi odstavek 273. člena ZUreP-2). Glede na navedeno lahko Ustavno sodišče presoja skladnost postopka sprejemanja Odloka/18 v izpodbijanem delu le z ZPNačrt, ne pa tudi z ZUreP-2.

38. Občina je z Odlokom/18 spremenila Odlok/15 v izvedbenem delu. Spremembe so se nanašale na PIP, načine urejanja prostora in pomen izrazov. Strateški del OPN ni bil predmet načrtovanih sprememb. Pobudnikovi očitki, da je Občina z namenom obiti zakonske in ustavne določbe postopek sprememb izvedla po skrajšanem postopku, so očitno neutemeljeni. ZPNačrt je v primerih, ko se spremembe in dopolnitve OPN nanašajo samo na PIP, ne posegajo pa v določanje namenske rabe prostora, dopuščal sprejetje sprememb in dopolnitev po skrajšanem postopku.²² To, da Občina z Odlokom/18 ni načrtovala spremembe strateškega dela OPN, pa tudi ni v neskladju z ZPNačrt.

39. Člen 7 ZPNačrt je določal, da morajo pristojni državni in občinski organi pri prostorskem načrtovanju upoštevati tako javni kot zasebni interes in ju skladno s cilji prostorskega načrtovanja med seboj skrbno pretehtati, pri čemer zasebni interes ne sme škodovati javnemu. V 50. členu ZPNačrt je bilo urejeno sodelovanje javnosti (in s tem tudi lastnikov zemljišč) v postopku sprejemanja prostorskega akta. Občina je bila v skladu s prvim odstavkom 50. člena ZPNačrt dolžna izvesti javno razgrnitev in javno obravnavo dopolnjenega osnutka OPN. V skladu s petim odstavkom 50. člena ZPNačrt je imela javnost, torej tudi lastniki zemljišč z območja OPN, pravico dajati pripombe in predloge na dopolnjen osnutek OPN. Prvi stavek šestega odstavka 50. člena ZPNačrt je določal, da občina preuči pripombe in predloge javnosti ter do njih zavzame stališče, ki ga objavi na krajevno običajen način in na svetovnem spletu. Te zakonske zahteve so veljale tudi za postopek priprave in sprejetja sprememb in dopolnitev OPN (18. člen ZPNačrt). Ustavno sodišče je moralo presoditi, ali je Občina v postopku sprejemanja Odloka/18 spoštovala zgoraj navedene zakonske določbe in s tem načelo zakonitosti iz tretjega odstavka 153. člena Ustave.

40. Iz listin v spisu izhaja, da je Občina v postopku sprejemanja Odloka/18 od 30. 3. do 16. 4. 2018 izvedla javno razgrnitev dopolnjenega osnutka ter da je v času javne razgrnitve pobudnik podal pripombo, da nasprotuje ukinitvi OPPN na območju EUP ŠK-53 in poimenovanj območja kot »Zeleni pas«. Občina je pripombi pobudnika preučila in do njiyu zavzela stališče. V času med 9. in 24. 7. 2018 je Občina izvedla ponovno javno razgrnitev dopolnjenega osnutka Odloka/18. Iz navedb v pobudi izhaja, da je pobudnik v času te javne razgrnitve podal pripombo, naj se znotraj koridorja dopusti gradnja vseh enostavnih objektov. Iz pobudi priloženega dokumenta seznanitev s stališčem do pripombe na dopolnjeni osnutek II OPN Občine Škofja Loka (sprememba 01) z dne 25. 7. 2018 sicer ne izhaja, da je pripombo podal pobudnik, vendar to dejstvo med udeležencema ni sporno. Tudi do te pripombe se je Občina opredelila. Med udeležencema tudi ni sporno, da so bila stališča Občine ustrezno objavljena. Glede na navedeno Odlok v izpodbijanem delu ni v neskladju s prvim stavkom šestega odstavka 50. člena ZPNačrt.

41. Pobudnik Občini nadalje očita, da spremembe OPN, kot je bila predvidena z dopolnjenim osnutkom OPN, na podlagi njegovih pripomb z dne 16. 3. 2018 ni pretehtala z vidika varstva zasebne lastnine, kot je to terjal 7. člen ZPNačrt. Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da je v skladu z navedeno

¹⁷ Glej 17. točko prvega odstavka 2. člena ZPNačrt.

¹⁸ Prvi odstavek v času uveljavitve Odloka/18 veljavnega 138. člena ZUreP-2. Enako zdaj določa drugi odstavek 147. člena ZUreP-3.

¹⁹ Glej drugi odstavek 3. člena Sklepa o začetku priprave sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta Občine Škofja Loka (sprememba 01) (Uradni list RS, št. 27/17 in 1/18 – v nadaljevanju Sklep o začetku priprave SD OPN).

²⁰ Primerjaj odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-338/05 z dne 25. 1. 2007 (Uradni list RS, št. 11/07, in OdlUS XVI, 10), 8. točka obrazložitve.

²¹ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-99/04 z dne 16. 6. 2005 (Uradni list RS, št. 66/05, in OdlUS XIV, 56), 9. točka obrazložitve.

²² Glej 53. člen ZPNačrt.

določbo občina v postopku preučitve pripomb in sprejemanja stališč do pripomb lastnikov zemljišč ob upoštevanju konkretnih okoliščin primera dolžna presoditi, ali bo s spremembo obstoječe namenske rabe zemljišča iz zazidljivega v nezazidljivo zagotovljeno pravično ravnovesje med interesi skupnosti in interesom posameznika, varovanega s pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave.²³ Smiselno enaka zahteva mora veljati tudi za prepovedi in omejitve posegov v prostor, ki jih v okviru prostorskih ureditvenih pogojev za določeno zemljišče predvideva OPN.²⁴ Vendar pa tudi v tem primeru velja zahteva, da lastnik zemljišča pod pogojem, da je bil predhodno seznanjen z vsemi upoštevnimi informacijami oziroma mu je bil omogočen dostop do njih, občino že pred sprejetjem OPN seznaniti z vsemi konkretnimi okoliščinami, ki lahko vplivajo na presojo, ali določitev konkretnih omejitev in prepovedi zagotavlja pravično ravnovesje med splošnim interesom in interesom posameznika, ki je varovan s pravico do zasebne lastnine. Občina bi kršila 7. člen ZPNačrt, če v presojo ne bi vključila okoliščin, ki bi lahko bile upoštevne z vidika varstva pravice do zasebne lastnine in ki bi jih pobudnik v postopku sprejemanja OPN navajal oziroma zatrjeval.

42. Iz navedb Občine in dokumenta »Obrazložitev sprememb načinov urejanja, april 2018« je razvidno, da Občina v postopku sprejemanja Odloka/18 ni načrtovala sprememb izpodbijanih PIP. Pobudnik ne pojasni, kako bi bila njegova pripomba (zahteva po urejanju območja z OPPN) ob nespremenjenih PIP sploh upoštevna z vidika varstva pravice do zasebne lastnine, niti to ne izhaja iz vsebine priloženega dokumenta Seznanitev s stališčem do pripombe na dopolnjeni osnutek OPN Občine Škofja Loka z dne 23. 4. 2018. V pobudi tudi ni navedb, da bi bila kakšna druga pripomba v postopku sprejemanja Odloka/18 take narave. V takem primeru, ko občina v postopku sprememb in dopolnitev OPN ne posega v obstoječe omejitve in prepovedi posegov v prostor na konkretnem zemljišču, lastnik tega zemljišča pa ne zatrjuje okoliščin, ki bi lahko vplivale na tehtanje med zahtevami splošnega interesa ter zahtevo po varovanju pravice do zasebne lastnine, Občini ni mogoče očitati, da podanih pripomb ni pretehtala z vidika varstva pobudnikove lastninske pravice.²⁵ Odlok v izpodbijanem delu zato tudi ni v neskladju s 7. členom ZPNačrt.

43. Ker izpodbijani določbi Odloka nista v neskladju s 7. členom in prvim stavkom šestega odstavka 50. člena ZPNačrt, tudi nista v neskladju s tretjim odstavkom 153. člena Ustave.

Presoja z vidika pravice do zasebne lastnine (33. člen Ustave)

44. Pobudnik trdi, da mu Občina s tem, ko je z Odlokom/18 podaljšala varovanje koridorja prek njegovih nepremičnin, onemogoča razpolaganje z lastninsko pravico. S tem pobudnik zatrjuje kršitev pravice do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave.

45. Urejanje prostora je ena izmed izvornih občinskih nalog. V ta namen občina načrtuje prostorski razvoj, v skladu z zakonom opravlja naloge na področju posegov v prostor in

graditve objektov ter zagotavlja javno službo gospodarjenja s stavbnimi zemljišči (tretja alineja drugega odstavka 21. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 11/14 – popr. in 30/18 – ZLS). Občina ureja prostor oziroma načrtuje prostorski razvoj samostojno v okviru Ustave in zakonov. Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da je lokalna skupnost pri odločitvah v veliki meri svobodna, zlasti pri načrtovanju poselitve in razmestitve različnih dejavnosti, načrtovanju infrastrukture itd., hkrati pa je vezana na Ustavo in zakone.²⁶ V teh postopkih je treba uskladiti interese različnih subjektov v prostoru, razvojne potrebe z varstvenimi zahtevami, javno korist z zasebnimi interesi oziroma oblikovati pravne režime za varovanje in rabo prostora. Avtonomija občine na področju prostorskega načrtovanja zato ni neomejena. Lokalna samouprava je omejena s cilji in izhodišči širšega prostorskega urejanja, varstvom okolja in drugimi z zakoni urejenimi sektorskimi posegi v okolje.²⁷ Med drugim mora občina upoštevati tudi posebno varstvo kmetijskih in gozdnih zemljišč (drugi odstavek 71. člena in drugi odstavek 73. člena Ustave). Iz navedenega izhaja dolžnost občine, da na podlagi in v okviru svojih pristojnosti ravna skrbno pri ohranjanju oziroma varovanju površin kmetijskih in gozdnih zemljišč ter pri odločanju o povečanju ali zmanjšanju njihovega obsega.²⁸ Ohranjanje kmetijskih in gozdnih zemljišč vpliva na stopnjo prehranske varnosti in je pomembno za ohranjanje varstva naravnih vrednot in biotske raznovrstnosti.²⁹

46. Ustavna omejitev, ki zavezuje pripravljavca prostorskega akta pri opredelitvi vsebine prostorskih aktov, je tudi pravica do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave.³⁰ Namen pravice do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave je nosilcu temeljnih pravic zagotoviti svobodo ravnanja na premoženjskem področju. Pravica do zasebne lastnine ima dvojni varovalni učinek. Na eni strani varuje konkreten položaj imetnika pravice pred oblastnimi posegi v njegovo lastninsko sfero, na drugi strani pa varuje pravne položaje, s katerimi ta imetnik uresničuje svobodo na premoženjskem področju.³¹ Varuje torej konkretni položaj imetnika pravice pred oblastnimi posegi v njegovo lastninsko sfero, izraža razmerje med posameznikom in skupnostjo ter varuje pravni institut lastnine oziroma lastninske pravice. Zajema naslednje prvine: svobodo pridobivanja lastnine, uživanje lastnine, pravico do odtujevanja lastnine in zaupanje v pridobljene pravice.³²

47. Lastninska svoboda posameznikov, ki jo varuje 33. člen Ustave, ni neomejena. V sodobnih družbah se je uveljavilo spoznanje, da ravnanje s stvarjo oziroma pravico ne sme ostati samo v sferi odločitev posameznika oziroma lastnika, temveč se morajo upoštevati tudi splošni interesi. Iz tega spoznanja o t. i. socialni in ekološki vezanosti lastnine izhaja tudi prvi odstavek 67. člena Ustave, ki nalaga zakonodajalcu, naj določi način pridobivanja in uživanja lastnine tako, da so zagotovljene njena gospodarska, socialna in ekološka funkcija. Citirana ustavna določba torej daje zakonodajalcu pooblastilo,

²⁶ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-260/02 z dne 17. 2. 2005 (Uradni list RS, št. 25/05, in OdiUS XIV, 7), 7. točka obrazložitve.

²⁷ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-58/12 z dne 2. 10. 2013 (Uradni list RS, št. 90/13), 8. točka obrazložitve.

²⁸ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-148/19, 12. točka obrazložitve.

²⁹ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-25/16 z dne 31. 3. 2022 (Uradni list RS, št. 58/22), 39. točka obrazložitve.

³⁰ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 21. točka obrazložitve.

³¹ Primerjaj G. Virant in L. Šturm v: L. Šturm (ur.), Komentar Ustave Republike Slovenije, Fakulteta za podiplomske državne in evropske študije, Ljubljana 2002, str. 342. Primerjaj tudi odločbo Ustavnega sodišča št. Up-849/14 z dne 27. 9. 2018 (Uradni list RS, št. 68/18, in OdiUS XXIII, 29), 12. točka obrazložitve.

³² Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 18. točka obrazložitve.

²³ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 33. točka obrazložitve.

²⁴ Primerjaj prav tam, 23. točka obrazložitve.

²⁵ Če pa lokalna skupnost v postopku sprememb in dopolnitev OPN določi dodatne omejitve in prepovedi posegov v prostor, vendar za to ni pripravila ustreznih strokovnih podlag in tako niti ni bilo mogoče ugotoviti vseh upoštevni okoliščin, ki bi omogočale skrbno tehtanje javnega in zasebnega interesa v skladu s 7. členom ZPNačrt, pa okoliščina, da pobudnik v postopku javnih razgrnitvev ni podal pripomb, ne more vplivati na obseg presoje Ustavnega sodišča. Občina je namreč dolžna v vsakem primeru spremembo dopustne rabe konkretnega zemljišča pretehtati z vidika zasebnega interesa in tudi v tej luči pridobiti ustrezne strokovne podlage ter jih upoštevati pri presoji rešitev prostorskega akta v tem delu (primerjaj odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-77/17, 42. in 43. točka obrazložitve, št. U-I-144/17, 30. točka obrazložitve, in št. U-I-148/19 z dne 14. 4. 2022, Uradni list RS, št. 60/22, 29. točka obrazložitve).

da uredi način pridobivanja in uživanja lastnine.³³ Ker je javni interes pri različnih vrstah stvari različno intenzivno izražen, se zakonski lastninskopravni režimi posameznih vrst stvari razlikujejo.³⁴ Vendar ima pooblastilo iz 67. člena Ustave, ki nalaga zakonodajalcu, naj določi način pridobivanja in uživanja lastnine, mejo. Kje je ta meja, je odvisno ne le od narave stvari, ki je predmet lastnine, temveč tudi od tega, kakšne obveznosti je zakonodajalec naložil lastniku v okviru določite načina uživanja lastnine.³⁵ Zato je treba omejitve lastninske pravice, potrebne za doseg gospodarske, socialne in ekološke funkcije lastnine, presoјati glede na konkretne okoliščine.³⁶

48. Zemljišče je sestavni del širšega prostora. V primeru, ko je predmet lastninske pravice zemljišče, so omejitve njegove uporabe, uživanja in razpolaganja z njim v javnem interesu neločljivo povezane s prostorskimi omejitvami. Prostor, ki je ljudem na razpolago za zadovoljevanje tako zasebnih kot javnih potreb, je namreč – tudi zaradi gospodarskega in širšega družbenega razvoja – vedno bolj omejen. Omejenost prostora nujno zahteva skrbno načrtovanje njegove namenske in smotrne izrabe. Ustavno sodišče je tako že sprejelo stališče, da je prostor naravno bogastvo in nenadomestljiva dobrina.³⁷ Bolj ko je pri določeni vrsti stvari poudarjen njen pomen za skupnost, večji manevrski prostor ima na razpolago zakonodajalec pri urejanju vsebine lastninske pravice.³⁸ Pri zemljiščih je ta prostor še posebej velik, saj so v sodobni družbi gospodarska, socialna in ekološka funkcija zemljišč, ki jih izpostavlja Ustava v prvem odstavku 67. člena, močno poudarjene. Ureditev rabe zemljišč na način, da kar najbolj pride do izraza njihova gospodarska, socialna in ekološka funkcija, narekuje tudi ustavno pooblastilo zakonodajalcu, da zaradi smotrnega izkoriščanja določi posebne pogoje za uporabo zemljišč (prvi odstavek 71. člena Ustave).³⁹

49. Zakonodajalec je v ZPNačrt to ustavnopravno varovano dobrino – smotrnо izkoriščanje zemljišč – varoval med drugim s pooblastilom lokalnim skupnostim, da z OPN določijo izhodišča in cilje ter zasnovno prostorskega razvoja občine, usmeritve za razvoj poselitve in celovito prenavo, usmeritve za razvoj v krajini, za določitev namenske rabe zemljišč in PIP ter zasnovno gospodarske javne infrastrukture lokalnega pomena (strateški del OPN) in da po posameznih EUP določijo območja namenske rabe prostora, PIP in območja, za katera se pripravi OPPN (izvedbeni del OPN) (39. člen ZPNačrt).⁴⁰

50. Ustavno sodišče je v odločbi št. U-I-139/15 sprejelo stališče, oprto na sodno prakso Evropskega sodišča za člove-

kove pravice (v nadaljevanju ESČP),⁴¹ da prepovedi in omejitve razvoja nepremičnine, ki jih lahko določajo prostorski akti, pomenijo poseg v pravico do zasebne lastnine.⁴² Iz navedene odločbe izhaja tudi stališče, da pomeni ukrep, s katerim se spreminja obstoječa namenska raba zemljišča iz zazidljivega v nezazidljivo, poseg v pravico do zasebne lastnine.⁴³ Ker lahko prepovedi in omejitve razvoja nepremičnine določajo tudi PIP,⁴⁴ so ta stališča uporabljiva tudi v primerih, ko zaradi s prostorskim izvedbenim aktom določenih PIP za konkretno zemljišče to postane nezazidljivo.

51. Pojem zazidljivost oziroma nezazidljivost zemljišča glede na vsebino dopustne rabe zemljišča, ki jo določa OPN, napolnjuje Ustavno sodišče samo. Pojem nezazidljivo zemljišče v ustavnosodni presoji nima enakega pomena, kot ga je imel pojem nezazidljivo zemljišče v 143. členu ZUreP-2 oziroma ga ima v 152. členu ZUreP-3.⁴⁵ Z vidika presoje omejitve pravice do zasebne lastnine zemljišče zgolj takrat šteje za zazidljivo, ko so merila in pogoji za umeščanje posegov v prostor⁴⁶ s prostorskimi akti v taki meri določeni, da bi pobudnik lahko začel pripravo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja po predpisih, ki urejajo gradnjo tistih objektov, ki jih OPN dopušča, in na njegovi podlagi vložil zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. Če na podlagi OPN ni mogoče ali še ni mogoče začeti priprave projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, kar pomeni, da na zemljišču predvidena gradnja ni ali še ni mogoča, tako zemljišče z vidika presoje omejitve pravice do zasebne lastnine ne more šteti za zazidljivo. Če OPN določa, da mora biti za posamezno območje pripravljen še podrobnejši izvedbeni akt, merila in pogoji za umeščanje posegov v prostor (gradnje) niso tako določni, da bi bilo mogoče že na podlagi samega OPN začeti pripravo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. Šele sprejeti podrobnejši izvedbeni akt določi konkretne meje dopustnih posegov v prostor in s tem omogoči začetek postopka za pridobitev gradbenega dovoljenja. Če lastnik zemljišča

⁴¹ Glej zlasti sodbi ESČP v zadevah *Matczynski proti Poljski* z dne 15. 12. 2015, 96. točka obrazložitve, *Kristiana Ltd. proti Litvi* z dne 6. 2. 2018, 100. točka obrazložitve, in odločitev ESČP v zadevi *Übleis proti Avstriji* z dne 11. 10. 2011.

⁴² Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-135/19, 26. točka obrazložitve.

⁴³ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 26. točka obrazložitve.

⁴⁴ Točka 17 prvega odstavka 2. člena ZPNačrt je prostorske izvedbene pogoje opredeljevala kot s prostorskim aktom določena merila in pogoje za umeščanje posegov v prostor, skladno s katerimi se pripravljajo projekti za pridobitev gradbenega dovoljenja po predpisih o graditvi objektov. Zdaj veljavni ZUreP-3 nekoliko drugačno definicijo določa v 42. točki prvega odstavka 3. člena.

⁴⁵ ZUreP-2 je urejal oziroma ZUreP-3 ureja zemljiško politiko, ki obsega aktivnosti in ukrepe v javno korist, ki omogočajo pridobivanje zemljišč in učinkovito gospodarjenje z njimi, razvoj stavbnih zemljišč in opremljanje stavbnih zemljišč. V tem okviru se vzpostavi evidenca stavbnih zemljišč in se določijo razvojne stopnje nepozidanih stavbnih zemljišč. V skladu z ZUreP-2 oziroma ZUreP-3 je s pojmom nezazidljivo zemljišče opredeljeno tisto zemljišče, ki mu je določena prva razvojna stopnja nepozidanega stavbnega zemljišča. Iz 143. člena ZUreP-2 oziroma 152. člena ZUreP-3 izhaja, da je nezazidljivo zemljišče tisto, na katerem gradnja zaradi prostorskega akta, dejanskega stanja v prostoru ali pravnih režimov ni dovoljena ali ni mogoča in ki izpolnjuje naslednje pogoje: zemljišče, ki z izvedbeno regulacijo prostora ni predvideno za gradnjo stavb; zemljišče, ki zaradi svoje lege, naklona ali nosilnosti ne omogoča izvedbe prostorskih ureditev, predvidenih s prostorskim aktom; zemljišče, na katerem so uveljavljeni pravni režimi, ki trajno ali začasno ne dopuščajo gradnje stavb in izvedbe drugih posegov v prostor; zemljišče, na katerem so izjemoma dovoljene le gradnje, ki izhajajo neposredno iz pravnega režima oziroma stanja v prostoru, in ki je namenjeno izključno gradnji gospodarske javne infrastrukture.

⁴⁶ Poseg v prostor je poseg v zemljišče ali na zemljišču z namenom gradnje objekta po predpisih o graditvi objektov in drug poseg v fizične strukture na zemeljskem površju ter pod njim (12. točka 2. člena ZPNačrt).

³³ Primerjaj z odločbama Ustavnega sodišča št. U-I-60/98 z dne 16. 7. 1998 (Uradni list RS, št. 56/98, in OdlUS VII, 150), 23. točka obrazložitve, in št. U-I-40/06 z dne 11. 10. 2006 (Uradni list RS, št. 112/06, in OdlUS XV, 70), 14. točka obrazložitve, ter sklepoma Ustavnega sodišča št. U-I-51/95 z dne 18. 3. 1999 (Uradni list RS, št. 24/99, in OdlUS VIII, 65), 5. točka obrazložitve, in št. U-I-432/98 z dne 5. 4. 2001 (OdlUS X, 70), 7. točka obrazložitve.

³⁴ Glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-98/04 z dne 9. 11. 2006 (Uradni list RS, št. 120/06, in OdlUS XV, 78), 25. točka obrazložitve, in št. U-I-139/15, 18. točka obrazložitve.

³⁵ Glej J. Čebulj, O ustavni presoji določanja načina uživanja lastnine na naravnih dobrinah, V. dnevi javnega prava, Portorož 1999, str. 126–127, in odločba Ustavnega sodišča št. U-I-40/06, 16. točka obrazložitve.

³⁶ Glej sklep Ustavnega sodišča št. U-I-70/04 z dne 15. 2. 2007 (Uradni list RS, št. 18/07, in OdlUS XVI, 17), 6. točka obrazložitve.

³⁷ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-227/00 z dne 14. 2. 2002 (Uradni list RS, št. 23/02, in OdlUS XI, 23), 19. točka obrazložitve.

³⁸ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-98/04, 25. točka obrazložitve.

³⁹ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 18. točka obrazložitve.

⁴⁰ Primerjaj prav tam, 19. točka obrazložitve.

oziroma investitor (še) ne more začeti postopka za pridobitev gradbenega dovoljenja za gradnjo na določenem zemljišču, ker podrobnejši izvedbeni akt ni bil sprejet, tako zemljišče, čeprav je bila na njem določena namenska raba območje stavbnih zemljišč, še ne more šteti za zazidljivo.

52. Pobudnikovi nepremičnini sta umeščeni v območje stavbnih zemljišč s podrobnejšo namensko rabo »SK – površine podeželskega naselja – površine kmetij z dopolnilnimi dejavnostmi in stanovanja«, na katerem je gradnja dopustna. Vendar pa so PIP, kot jih za EUP ŠK-53 določata izpodbijani 107. člen in deveti odstavek 112. člena Odloka, omejujoči do te mere, da so posegi v prostor na pobudnikovih nepremičninah do uveljavitve OPPN v veliki meri prepovedani in gradnja na teh zemljiščih ni mogoča. Zato je treba šteti, da sta pobudnikovi nepremičnini nezazidljivi.

53. Pri presoji, ali ohranitev izpodbijanih prepovedi in omejitev pomeni poseg v pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave ali le določitev njenega uresničevanja, je treba upoštevati, da je bil za območje ŠK-53 že pred uveljavitvijo Odloka/18 predviden OPPN. Tudi omejitve in prepovedi posegov v prostor se z Odlokom/18 niso spremenile. Glede na to tudi ni mogoče šteti, da sta bili pobudnikovi zemljišči pred uveljavitvijo Odloka/18 zazidljivi. To pa pomeni, da (ponovna) določitev istih omejitev gradnje ne pomeni posega v pravico do zasebne lastnine, temveč je z ohranitvijo omejitev gradnje določen le način uresničevanja te pravice.

54. Na drugačno presojo tudi ne more vplivati zatrjevanje okolščina o nesorazmerno dolgem trajanju izpodbijanih omejitev. Iz te odločbe že izhaja, da mora lastnik zemljišča, ki je predhodno seznanjen z načrtovanimi ukrepi in ki mu je zagotovljen dostop do vseh upoštevanih informacij, svoje interese varovati že v postopku sprejemanja OPN. Kot je bilo pojasnjeno (41. in 42. točka obrazložitve), je lastnik zemljišča dolžan že pred sprejetjem OPN občino seznaniti z vsemi konkretnimi okolščinami, ki lahko vplivajo na presojo, ali načrtovana prepoved oziroma omejitev, ki jih v okviru prostorskih ureditvenih pogojev za določeno zemljišče predvideva OPN, zagotavlja pravično ravnanje med splošnim interesom in interesom posameznika, ki je varovan s pravico do zasebne lastnine.⁴⁷ Zgolj v tem primeru je občini omogočeno, da te okolščine vključi v oceno, ali je v konkretnem primeru zagotovljeno pravično ravnanje med javnim in njegovim zasebnim interesom. To pa je ob enem pogoj, da Ustavno sodišče ob lastnikovem nestrinjanju z oceno občine v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti OPN te njegove očitke upošteva pri presoji skladnosti OPN z vidika 33. člena Ustave. V obravnavanem primeru Občina v postopku sprejemanja Odloka/18 ni načrtovala spremembe izpodbijanih določb. Pobudnik bi moral zato podati pobudo za spremembo oziroma opustitev spornih prepovedi in omejitev posegov v prostor oziroma v postopku sprejemanja Odloka/18 navajati dejstva o tem, da prepovedi in omejitve posegov na njegovih nepremičninah, namenjene varovanju koridorja pred pozidavo, trajajo predolgo, in na ta način Občini omogočiti, da vsebino omejitev in prepovedi ponovno pretehta. Iz navedb v pobudi ne izhaja, da bi pobudnik take okolščine, ki bi bile lahko upoštevne z vidika varstva njegove lastninske pravice, uveljavljal v postopku sprejemanja Odloka/18. Kršitev ustavnih pravic pobudnika, do katerih naj bi prišlo z ravnanjem Občine (opustitvijo sprejetja OPPN) po sprejetju Odloka/18, pa Ustavno sodišče v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisa ne more presojati. Zatrjevana okolščina, da predvideni OPPN po uveljavitvi Odloka/18 do trenutka vložitve pobude še ni bil sprejet, za presojo skladnosti izpodbijanih določb Odloka s 33. členom Ustave ne more biti upoštevna.

55. V primeru, ko presoja ukrep po vsebini ne pomeni posega v posamezno človekovo pravico, temveč le določitev načina njenega uresničevanja, Ustavno sodišče preizkuša le, ali je imela občina za določitev takšnega načina uresničevanja pravice do zasebne lastnine razumen razlog. Razumnost ra-

zloga je treba razumeti tudi kot zvezo med ureditvijo in ciljem, torej kot zahtevo po stvarni povezanosti konkretne ureditve s predmetom urejanja.⁴⁸

56. Iz odgovora na pobudo izhaja, da je Občina ob sprejetju Odloka/14 predvidela nove cestne povezave v smeri Kranja in v smeri Ljubljane, saj je gost tovorni promet, ki je potekal večinoma po lokalnih cestah, postal preobremenjujoč za okoliške prebivalce. Občina navaja, da je v tem okviru predvidela tudi izgradnjo nove cestne povezave med Škofjo Loko in Kranjem, ter v utemeljitev povzema določbe strateškega dela OPN. Pojasnjuje, da za potrebe izgradnje ceste proti Kranju in v smeri avtocestnega priključka na severno obvoznico ni edina pristojna, temveč mora načrte in izvedbo gradnje ceste uskladiti tako z Mestno občino Kranj kot z ministrstvom, pristojnim za infrastrukturo. Občina utemeljuje, da je varovanje koridorja pred pozidavo potrebno zaradi gradnje nujno potrebne ceste proti Kranju ter da pri tem sledi običajnemu izhodišču varovanja koridorjev, tj. da se omogoči delovanje obstoječim objektom, ne dopušča pa se gradnja novih. Pojasnjuje, da bi morebitna novogradnja tako Občini kot investitorju povzročila večje finančno breme v primeru razlastitvenega postopka in rušenja objektov. Varovanje koridorja zato po navedbah Občine utemeljuna tako njena dolžnost, da javna sredstva upravlja čim bolj ekonomično, kot varstvo posameznika pred večjimi posegi v lastninsko pravico, kot jih predstavlja omejitev potencialne gradnje, za katero pobudnik ne izkazuje namena. Iz pojasnil Občine tudi izhaja, da se OPN sprejema za daljše časovno obdobje ter da je zato načrtovano gradnjo infrastrukture treba predvideti za več kot desetletje vnaprej.

57. Občina je 31. 5. 2017 sprejela Sklep o začetku priprave SD OPN, s katerim je predvidela spremembo izvedbenega dela OPN. Med udeležencema ni razhajanj o tem, da izpodbijani PIP, namenjeni varovanju koridorja, niso bili predmet sprememb v tem postopku. To izhaja tudi iz dokumenta Seznanitev občine s stališčem do pripombe na dopolnjeni osnutek OPN Občine Škofja Loka (Sprememba 01) z dne 23. 4. 2018, v katerem je Občina ob enem pojasnila, da se koridor v strateškem delu OPN še vedno varuje pred pozidavo in da je zahtevana skladnost izvedbenega dela OPN s strateškim delom ter da se z izpodbijanimi PPIP zagotavlja ustrezna zaščita prostora za njegov strateški namen. To potrjujeta tudi vsebina strateškega dela, ki v četrti alineji prvega odstavka 17. člena Odloka določa, da se za povezavo na širšo prometno mrežo, predvsem zaradi razbremenitve tovornega prometa skozi naselja na relaciji Kranj–Škofja Loka–Jepca, predvidi nova prometna povezava od naselja Trata oziroma industrijske cone do naselja Meja v Mestni občini Kranj, ter Načrt gradbenih konstrukcij ceste – nova cestna povezava »Trata–Meja« (strokovne podlage za spremembo OPN), december 2020, ki ga je priložil pobudnik in ki potrjuje potek navedene cestne povezave prek pobudnikovih zemljišč. Zmotno je torej stališče pobudnika, da je Občina od gradnje načrtovane ceste odstopila. Iz obrazložitve te odločbe tudi že izhaja, da pobudnik ne trdi, da bi v postopku sprejemanja podal pripombe v zvezi s samimi omejitvami in prepovedmi (z izjemo pripombe o enostavnih in nezahtevnih objektih) ali časom njihovega trajanja.

58. Iz navedenega izhaja, da razlogi Občine za ohranitev izpodbijanih omejitev in prepovedi posegov v prostor niso očitno samovoljni. Cilj ohranitve izpodbijanih omejitev in prepovedi je varovanje koridorja pred pozidavo za umestitev načrtovane ceste v prostor, kar je v javnem interesu.⁴⁹ Občina je s prepričljivimi razlogi utemeljila tudi, zakaj v postopku sprejemanja

⁴⁸ Primerjaj z odločbami Ustavnega sodišča št. U-I-189/10 z dne 15. 3. 2012 (Uradni list RS, št. 27/12), 10. točka obrazložitve, št. Up-195/13, U-I-67/16 z dne 26. 1. 2017 (Uradni list RS, št. 9/17, in OdlUS XXII, 4), 12. točka obrazložitve, in št. U-I-303/18 z dne 18. 9. 2019 (Uradni list RS, št. 59/19, in OdlUS XXIV, 15), 37. točka obrazložitve.

⁴⁹ Primerjaj s sodbami ESČP v zadevah *Skibinscy proti Poljski* z dne 14. 11. 2006, 86. točka obrazložitve, *Skrzyński proti Poljski* z dne 6. 9. 2007, 80. točka obrazložitve, in *Buczkiewicz proti Poljski* z dne 26. 2. 2008, 68. točka obrazložitve.

⁴⁷ Primerjaj tudi z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 29. točka obrazložitve.

Odloka/18 v izpodbijano ureditev ni posegala. Ureditvi, ki zasleduje cilj prostorskega načrtovanja in ki temelji na spoštovanju hierarhije občinskih prostorskih aktov (peti odstavek 15. člena ZPNačrt), pa ni mogoče očitati nerazumnosti. Občina je navedla razumne razloge, ki so stvarno povezani s predmetom urejanja in pomenijo razumno izbiro ukrepov, ki opredeljujejo način uresničevanja človekove pravice.

59. Glede na navedeno 107. člen Odloka in deveti odstavek 112. člena Odloka v delu, ki se nanaša na zemljišči s parc. št. 218/1 in 218/3, obe k. o. Stari Dvor, nista v neskladju s pravico iz 33. člena Ustave (1. točka izreka).

Presoja drugih navedb pobudnika

60. Pobudnik zatrjuje kršitev načela sodelovanja javnosti in zahtev Aarhuške konvencije, ki naj bi bila podana zato, ker je Občina v predlog Odloka/18 vključila predvideni OPPN, ki ga dopolnjeni osnutek Odloka/18, kot je bil javno razgrnjen, ni vseboval. Iz dokumenta »Obrazložitev sprememb načinov urejanja« iz aprila 2018, na katerega se sklicuje pobudnik, izhaja, da je Občina v postopku sprememb in dopolnitev sprva predvidela ukinitve predvidenega OPPN, ohranila pa je varovanje koridorja pred pozidavo in zato prej predvideni OPPN nadomestila s PPIP. Kot izhaja iz pojasnila Občine in priloženih listin, je Občina na podlagi pobudnikovih pripomb, podanih v okviru prve javne razgrnitve, v predlogu Odloka/18 ponovno predvidela urejanje z OPPN. Ponovna vključitev urejanja z OPPN v predlog OPN po opravljeni javni razgrnitvi OPN, na podlagi pripomb, danih med javno razgrnitvijo in ob nespremenjenih PPIP, ne pomeni novega posega v prostor, ki bi terjal dodatno javno razgrnitev. Kot je večkrat poudarilo Ustavno sodišče, je bistvo javne razgrnitve in javne obravnave zlasti v tem, da se prizadeti seznanijo s predvideno ureditvijo, da nanjo reagirajo in da pripravljavec akta še enkrat pretehta svoj predlog.⁵⁰ V postopku sprejemanja Odloka/18 je bilo tem zahtevam zadoščeno. Zakonske določbe o javni razgrnitvi in javni obravnavi pa ne pomenijo, da mora Občina po javni razgrnitvi vztrajati pri razgrnjenem besedilu in ga pozneje ne spreminjati. Spremembe so mogoče glede tistih načrtovanih posegov in ureditev, ki so bili javno razgrnjeni in javno obravnavani, in v tistih smereh, ki so bile predlagane v pripombah, podanih na javni razgrnitvi in obravnavi.⁵¹ Zgolj dejstvo, da pobudnik v okviru ponovne javne razgrnitve ni vztrajal pri svojem predlogu glede OPPN, ne pomeni, da v obravnavanem primeru ne gre za tako spremembo. Zato so ti očitki očitno neutemeljeni.

61. Pobudnik tudi predlaga, naj Ustavno sodišče izvede javno obravnavo ter naj zasliši pobudnika in priče, ki bodo lahko razjasnile okoliščine glede razlogov za umestitev koridorja čez pobudnikove nepremičnine ter neupoštevanja pobudnikovih predlogov za umik koridorja in odkup nepremičnine ter druga dejstva glede ravnanja Občine. Ustavno sodišče je v pisnem postopku pobudnikom in nasprotni stranki postopka omogočilo uresničitev pravice do izjave o zbranem procesnem gradivu. Iz gradiva izhaja, da med udeleženci postopka dejstva, pravno pomembna za oceno ustavnosti in zakonitosti tistih pobudnikovih očitkov, ki izpolnjujejo procesne predpostavke (glej 31. točko obrazložitve), niso sporna. Ustavno sodišče zato predlogu za zaslišanje pobudnika in prič ni sledilo in ni razpisalo javne obravnave, saj je bila za odločitev o pobudi bistvena odločitev o pravnih vprašanjih.

Stroški postopka

62. Pobudnik zahteva povrnitev stroškov, ki so mu nastali v postopku pred Ustavnim sodiščem. Po prvem odstavku 34. člena ZUstS nosi v postopku pred Ustavnim sodiščem vsak

⁵⁰ Glej na primer odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-20/04 z dne 17. 11. 2005 (Uradni list RS, št. 110/05, in OdIUS XIV, 82), št. U-I-372/06 z dne 13. 11. 2008 (Uradni list RS, št. 27/08, in OdIUS XVII, 58) in št. U-I-7/13, Up-29/13 z dne 5. 11. 2015 (Uradni list RS, št. 89/15) ter sklep Ustavnega sodišča št. U-I-140/16 z dne 2. 4. 2020.

⁵¹ Primerjaj na primer odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-94/07 z dne 14. 2. 2008 (Uradni list RS, št. 21/08, in OdIUS XVII, 7), 7. točka obrazložitve.

udeleženec svoje stroške postopka, če Ustavno sodišče ne odloči drugače. Ker niso podani razlogi za drugačno odločitev, je Ustavno sodišče odločilo, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

C.

63. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 21. člena in prvega odstavka 34. člena ZUstS ter druge alineje drugega odstavka v zvezi s petim odstavkom 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20) v sestavi: predsednik dr. Matej Accetto ter sodnice in sodniki dr. Rok Čeferin, Dr. Dr. Klemen Jaklič (Oxford ZK, Harvard ZDA), dr. Rajko Knez, dr. Neža Kogovšek Šalamon, dr. Špelca Mežnar, dr. Rok Svetlič, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Ustavno sodišče je 1. točko izreka sprejelo s petimi glasovi proti štirim. Proti so glasovali sodnica Mežnar in sodniki Čeferin, Jaklič in Svetlič. Ustavno sodišče je 2. točko izreka sprejelo soglasno. Sodnica Mežnar in sodnik Jaklič sta dala odklonilni ločeni mnenji.

Dr. Matej Accetto
predsednik

106. Odločba o ugotovitvi, da je Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Domžale v delu, ki se nanaša na zemljišča s parcelnimi številkami 538/1, 538/3, 538/4, 538/5, 538/6, 538/7, 538/8, 538/11, 538/12, 538/14, 538/19, 538/20, 538/21, 538/22, 539/35, 539/38, 539/39, 539/40, 539/41, 539/43, 539/45, 539/46, 539/47, 542/50, 542/51, 690/8, 691/3, 691/6, 691/8, 692/2, 692/12, 692/20, 692/22, 692/23, 692/24, 692/25, 692/26, 692/27, 692/30, 692/31, 692/32, 692/34, 692/38, 692/39, 692/40, 692/41, 692/42, 692/56, 692/57, 692/58, 692/59, 692/60, 692/64, 692/65, 692/67, 692/81, 692/83, 692/88, 696/1, 697/2, 697/4, 698/7, 698/9, 698/10, 698/13, 698/14, 698/15, 698/16, 698/17, 698/18, 698/19 in 699/12, vse k. o. Dob, v neskladju z Ustavo

Številka: U-I-265/22-21
Datum: 12. 12. 2024

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude družbe Slovenski državni holding, d. d., Ljubljana (prej Družba za upravljanje terjatev bank, d. d., Ljubljana), ki jo zastopa Odvetniška družba Cukrov, o. p., d. o. o., Ljubljana, na seji 12. decembra 2024

o d l o č i l o :

1. Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Domžale (Uradni vestnik Občine Domžale, št. 10/18) je v delu, ki se nanaša na zemljišča s parcelnimi številkami 538/1, 538/3, 538/4, 538/5, 538/6, 538/7, 538/8, 538/11, 538/12, 538/14, 538/19, 538/20, 538/21, 538/22, 539/35, 539/38, 539/39, 539/40, 539/41, 539/43, 539/45, 539/46, 539/47, 542/50, 542/51, 690/8, 691/3, 691/6, 691/8, 692/2, 692/12, 692/20, 692/22, 692/23, 692/24, 692/25, 692/26, 692/27, 692/30, 692/31, 692/32, 692/34, 692/38, 692/39, 692/40, 692/41, 692/42, 692/56, 692/57, 692/58, 692/59, 692/60, 692/64, 692/65, 692/67, 692/81, 692/83, 692/88, 696/1, 697/2, 697/4, 698/7, 698/9, 698/10, 698/13, 698/14, 698/15, 698/16, 698/17, 698/18, 698/19 in 699/12, vse k. o. Dob, v neskladju z Ustavo.

2. Občina Domžale je dolžna ugotovljeno protiuustavnost odpraviti v enem letu po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudnica izpodbija Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Domžale (v nadaljevanju Odlok) v delih, ki določajo namensko rabo zemljišč s parcelnimi številkami 538/1, 538/3, 538/4, 538/5, 538/6, 538/7, 538/8, 538/11, 538/12, 538/14, 538/19, 538/20, 538/21, 538/22, 539/35, 539/38, 539/39, 539/40, 539/41, 539/43, 539/45, 539/46, 539/47, 542/50, 542/51, 690/8, 691/3, 691/6, 691/8, 692/2, 692/12, 692/20, 692/22, 692/23, 692/24, 692/25, 692/26, 692/27, 692/30, 692/31, 692/32, 692/34, 692/38, 692/39, 692/40, 692/41, 692/42, 692/56, 692/57, 692/58, 692/59, 692/60, 692/64, 692/65, 692/67, 692/81, 692/83, 692/88, 696/1, 697/2, 697/4, 698/7, 698/9, 698/10, 698/13, 698/14, 698/15, 698/16, 698/17, 698/18, 698/19 in 699/12, vse k. o. Dob (v nadaljevanju predmetna zemljišča). Zatrjuje, da je lastnica predmetnih zemljišč. Občina Domžale (v nadaljevanju Občina) naj bi z Odlokom predmetnim zemljiščem spremenila namensko rabo iz stavbnih zemljišč, podrobnejša namenska raba območja proizvodnih dejavnosti, v kmetijska oziroma gozdna zemljišča. Pobudnica navaja, da gre za zemljišča na območju Poslovne cone Želodnik (v nadaljevanju PC Želodnik), ki je bilo skladno z Odlokom o občinskem lokacijskem načrtu za Poslovno cono Želodnik (Uradni vestnik Občine Domžale, št. 13/06 – v nadaljevanju Odlok o OLN za PC Želodnik) več kot dvanajst let opredeljeno kot območje stavbnih zemljišč s podrobnejšo namensko rabo P – območje proizvodnih dejavnosti, na katerem je bila dopustna gradnja proizvodnih obratov ter poslovnih stavb. Pobudnica naj bi zato upravičeno pričakovala, da se namenska raba zemljišč na območju omenjene poslovne cone ne bo spreminjala. Ker naj bi Občina s sprejetjem Odloka, ki del tega območja opredeljuje kot območje kmetijskih oziroma gozdnih zemljišč, to pričakovanje pobudnice izničila, naj bi kršila načelo prepovedi retroaktivnosti iz 155. člena Ustave. Pobudnica navaja, da naj bi bila v fazi dogovarjanja o prodaji predmetnih zemljišč. Sprememba namenske rabe naj bi izničila vse dogovore ali sporazume s potencialnimi kupci. S tako spremembo namenske rabe naj bi Občina znatno oškodovala pobudnico. Ker naj pobudnica iz tega naslova od Občine ne bi prejela nikakršnega nadomestila, naj bi bilo v nasprotju z načelom pravne varnosti in predvidljivosti iz 2. člena Ustave poseženo v upravičena in ustavno varovana lastninska pričakovanja pobudnice. Pobudnica trdi, da določitev namenske rabe zemljišč na območju PC Želodnik kot kmetijskih oziroma gozdnih zemljišč ni skladna s smernicami in pogoji, določenimi v 12., 14., 15. in 47. členu Odloka, ki naj bi PC Želodnik opredeljevali kot specializirano gospodarsko središče, namenjeno razvoju gospodarske dejavnosti. Ker naj bi tako hudo notranje neskladje Odloka vzbujalo resen dvom o njegovi legitimnosti, pobudnica izpodbijanim delom Odloka očita tudi neskladje z načeloma jasnosti in pomenke določljivosti pravnih norm ter varstva zaupanja v pravo iz 2. člena Ustave.

2. Pobudnica navaja, da Odlok na predmetnih zemljiščih ne dopušča gradnje poslovnih, industrijskih in trgovskih objektov, objektov za storitvene dejavnosti ter skladišč. Zaradi negativnega vpliva spremembe namenske rabe na vrednost pobudničnih nepremičnin naj bi Odlok v izpodbijanih delih posegal tudi v pravico pobudnice do razpolaganja s temi nepremičninami in do njihove odsvojitve. Pobudnica je gospodarska družba, zato naj bi taka sprememba namenske rabe, ki onemogoča razvoj poslovne infrastrukture, pomenila tudi *de facto* izvotlitev njene lastninske pravice. Zato naj bi Odlok v izpodbijanem delu nedopustno posegal v njeno pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave.

3. Pobudnica občini očita, da pri načrtovanju izpodbijane ureditve ni sledila zahtevi po upoštevanju in usklajevanju javnega interesa in zasebnih interesov, ki izhaja iz 7. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 108/09, 57/12 in 109/12 – v nadaljevanju ZPNačrt) in četrtega odstavka 9. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17

– v nadaljevanju ZUreP-2). Opozarja, da je Evropsko sodišče za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP) že v številnih sodbah poudarilo zahtevo po zagotovitvi pravičnega ravnovesja (*fair balance*) med javnim interesom in varovanjem temeljnih pravic posameznika pri prostorskem načrtovanju ter opozorilo, da takega ravnovesja ni mogoče doseči, če mora prizadeti posameznik nositi pretirano individualno breme. Tudi Ustavno sodišče naj bi v odločbi št. U-I-6/17 z dne 20. 6. 2019 (Uradni list RS, št. 46/19, in OdlUS XXIV, 9) sprejelo stališče, da morajo biti pri urejanju prostora upoštevani tudi zasebni interesi, ki jih varuje pravica do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave, ter da je z njihovim varstvom povezana tudi zahteva po spoštovanju sorazmernosti med omejitvami lastninske pravice in javnim interesom na področju prostorskega načrtovanja. Pobudnica očita, da Občina v postopku priprave Odloka ni opravila tehtanja javnega interesa in zasebnega interesa pobudnice. Po mnenju pobudnice bi morala Občina to tehtanje opraviti ob upoštevanju načela sorazmernosti iz 2. člena Ustave po metodi, ki izhaja iz odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-18/02 z dne 24. 10. 2003 (Uradni list RS, št. 108/03, in OdlUS XII, 86). Pobudnica navaja, da je bil izključni cilj Občine pri spremembi namenske rabe zemljišč iz stavbnih v kmetijska oziroma gozdna zemljišča, da zaradi zakonsko določene omejitve deleža zazidljivih nepremičnin na svojem območju posameznim gospodarskim subjektom zagotovi zazidljivost njihovih (prej nezazidljivih) zemljišč. Tak cilj, ki naj bi izhajal iz obvestila o sprejetju Odloka, objavljenega na spletni strani Občine, naj bi bil nelegitimen in ustavno nedopusten, saj naj bi v nasprotju z načelom enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave druge gospodarske subjekte v primerjavi s pobudnico postavil v bistveno boljši položaj. Zato pobudnica meni, da ni izpolnjen že prvi pogoj za presojo z vidika načela sorazmernosti. Občina naj bi s tem, ko je spremenila namensko rabo pobudničnih nepremičnin na območju PC Želodnik, močno omejila pravico pobudnice do njihove rabe in uživanja in ji s tem naložila pretirano individualno breme. Ker naj hkrati ne bi izkazala obstoja javnega interesa, ki bi upravičil tako hudo omejitev lastninskih upravičenj pobudnice, ta meni, da je izpodbijani poseg v njeno lastninsko pravico nesorazmeren tudi v ožjem smislu. Zato zatrjuje, da je Odlok v izpodbijanih delih tudi v tem pogledu v neskladju s 33. členom Ustave ter tudi s 67. in 69. členom Ustave.

4. Pobudnica očita tudi, da Občina v postopku priprave Odloka ni upoštevala zahteve, ki izhaja iz 10. člena ZUreP-2, po kateri morajo odločitve glede urejanja prostora temeljiti na strokovnih standardih, dognanjih in analizah o lastnostih in zmogljivostih prostora. Že iz neskladja med opredelitvijo PC Želodnik v strateškem delu Odloka kot gospodarskega središča, namenjenega razvoju gospodarske dejavnosti, in ureditvijo v izvedbenem delu Odloka, ki stavbnim zemljiščem na tem območju z določeno podrobnejšo namensko rabo P – območja proizvodnih dejavnosti spreminja namensko rabo v kmetijska oziroma gozdna zemljišča, naj bi izhajalo, da je Občina namensko rabo zemljišč na tem območju spremenila brez ustreznih strokovnih podlag. Čeprav so strokovne podlage skladno z ZPNačrt obvezna priloga občinskih prostorskih načrtov (v nadaljevanju OPN), naj te podlage iz Odloka ne bi bile razvidne. Zato naj bi pobudnica od Občine zahtevala, naj ji jih predloži. Pobudnica navaja, da ji je Občina sicer predložila številne dokumente,¹ ki pa po mnenju pobudnice ne vsebujejo konkretnih in strokovno utemeljenih podlag za spremembo rabe njenih zemljišč. Pobudnica pojasnjuje, da gre za dokumente, ki so bili pripravljani za potrebe utemeljitve posega na kmetijska zemljišča v fazi načrtovanja PC Želodnik² in že zato niso

¹ Pobudnica te dokumente navaja na str. 20–21 pobude.

² Pobudnica v zvezi s tem omenja naslednje dokumente: »Programske zasnove – Poslovna cona Želodnik« iz marca 2000, »Vodnogospodarska in hidrogeološka študija za območje IOC Želodnik ter ničelno stanje podtalnice« iz julija 2002 in »Okoljsko poročilo – segment ohranjanja narave – za Občinski lokacijski načrt za Poslovno cono Želodnik« iz junija 2006.

mogli služiti kot strokovne podlage za spremembo namenske rabe zemljišč iz stavbnih nazaj v kmetijska zemljišča, ter za dokumente, ki vsebujejo le splošne ugotovitve in se nanašajo na območje celotne Občine oziroma na njen strateški razvoj, ne obravnavajo pa konkretnih vprašanj, ki bi se nanašala na spremembo namena rabe zemljišč ali na povečanje deleža kmetijskih zemljišč na območju PC Želodnik.³ Posamezni dokumenti naj bi območje te poslovne cone sicer omenjali kot eno od območij, privlačnih za kmetijstvo,⁴ vendar naj bi šlo bodisi za dokumente, ki so nastali že leta 2006 in zato niso mogli biti neposredna podlaga za leta 2018 uveljavljeno spremembo namenske rabe zemljišč, bodisi za dokumente, ki niso bili pripravljene po metodologiji za pripravo strokovnih podlag v smislu 10. člena ZUreP-2,⁵ iz enega od teh dokumentov pa naj bi bilo celo razvidno, da je bila sprememba namembnosti zemljišč na obravnavanem območju izvedena izključno zaradi skupne bilance stavbnih zemljišč, ki naj bi bila sprejeta zgolj na podlagi diskrecijske odločitve organov Občine in ne na zakonsko utemeljenih strokovnih podlagah.⁶ Občina naj bi odločitev o spremembi namenske rabe zemljišč na območju PC Želodnik sprejela samovoljno, brez ustreznih strokovnih podlag in ne da bi izvedla ustrezno tehtanje javnega interesa in zasebnih interesov pobudnice. Pobudnica zato zatrjuje, da je Odlok v izpodbijanih delih v neskladju s 7. in 10. členom ZPNačrt ter z 9. in 10. členom ZUreP-2, posledično pa tudi s tretjim odstavkom 153. člena Ustave. Ustavnemu sodišču predlaga, naj Odlok v izpodbijanih delih odpravi.

5. Pobudnica je pobudo dopolnila z vlogama, ki ju je vložila 19. 12. 2022 in 8. 4. 2024.

6. Občina v odgovoru na pobudo navaja, da je Družba za upravljanje terjatev bank, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju DUTB), na podlagi 36. člena Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (Uradni list RS, št. 105/12, 104/15, 26/17 in 27/17 – popr. – v nadaljevanju ZUKSB) prenehala obstajati in da so njeno premoženje, pravice in obveznosti prešle na Slovenski državni holding, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju družba SDH). Glede na to bi bilo treba najprej ugotoviti, ali tudi pravna naslednica pobudnice, torej družba SDH, s pobudo uveljavlja enake zahteve.

7. Občina zatrjuje, da je pobudnica več let pred sprejetjem Odloka vedela, da Občina načrtuje spremembo namenske rabe njenih nepremičnin, saj je podala pripombe na javno razgrnitev prostorskega akta. Če bi ravnala z zadostno skrbnostjo, bi zato lahko že pred sprejetjem Odloka vložila zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja ter si na ta način zagotovila možnost gradnje na predmetnih zemljiščih tudi po uveljavitvi Odloka. Pobudnica naj nikoli ne bi izkazovala namena gradnje na predmetnih zemljiščih, temveč naj bi jih ves čas uporabljala kot kmetijska ali gozdna zemljišča. Občina zatrjuje, da je del zemljišč pobudnice na tem območju še vedno namenjen gradnji. Občina naj bi pri

³ V zvezi s tem se pobudnica sklicuje na dokumenta »Strategija razvoja kmetijstva v Občini Domžale« (pomlad 2001) in »Razvojni program Občine Domžale 2012–2025« iz junija 2012.

⁴ Tak naj bi bil dokument »Prostorska in okoljska presoja ustreznosti prostora za potrebe kmetijstva v Občini Domžale« iz julija 2006.

⁵ Takšni naj bi bili naslednji dokumenti: »Študija ranljivosti prostora Občine Domžale« iz februarja 2006, »Ničelno stanje okolja na območju Občine Domžale« iz aprila 2001, »Naravovarstvene smernice za prostorski red Občine Domžale« iz avgusta 2005, »Pregled stanja tal v Občini Domžale« iz julija 1997, »Analiza stanja in teženj v prostoru kot podlaga za izdelavo strategije prostorskega razvoja in prostorskega reda Občine Domžale« iz novembra 2006, »Prikaz stanja prostora Občine Domžale« iz avgusta 2015, »Izdelava bilanc za oceno zalog in potreb po zazidljivih zemljiščih v Občini Domžale« iz novembra 2008, »Površine sprememb namenske rabe prostora občinskega prostorskega načrta Občine Domžale« – osnutek iz maja 2013 in »Občinski prostorski načrt Občine Domžale, bilance stavbnih zemljišč« iz januarja 2017.

⁶ Po navedbah pobudnice to izhaja iz dokumenta »Občinski prostorski načrt Občine Domžale, bilance stavbnih zemljišč« iz januarja 2017.

razmejitvi med kmetijskimi in stavbnimi zemljišči upoštevala možnost dostopa do temeljišča in druge komunalne opreme. Zemljiščem, ki nimajo zagotovljenega dostopa do komunalne opremljenosti oziroma možnosti za komunalno opremljenost, naj bi bila določena namenska raba območja kmetijskih zemljišč.

8. Občina navaja, da je Odlok sprejela po predpisanem postopku. Skladno s 50. členom ZPNačrt in 112. členom ZUreP-2 naj bi se opredelila do vseh pripomb, ki jih je podala pobudnica v postopku priprave Odloka. Za načrtovano spremembo namenske rabe zemljišč na obravnavanem območju naj bi pridobila pozitivna soglasja vseh pristojnih državnih nosilcev urejanja prostora, kar naj bi dokazovalo, da so bile pred sprejetjem Odloka izdelane vse ustrezne strokovne podlage in da so bile te pripravljene v skladu s predpisi. Občina navaja, da bi pobudnica lahko začela graditi že leta 2002, vendar do leta 2018 ni vložila zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, s čimer bi obdržala pravico graditi na predmetnih zemljiščih. Pobudnica naj bi le čakala do sprejetja Odloka, da je lahko vložila tožbo, s katero zahteva odškodnino. Iz navedenega naj bi izhajalo, da namen pobudnice ni bil graditi na predmetnih zemljiščih, temveč naj bi pobudnica le špekulativno upala, da bo dobila odškodnino. Občina tudi meni, da pismo o nameri, ki naj bi ga pobudnica podpisala s družbo Mercator, d. d., Ljubljana, ne more biti upoštevno. Pismo o nameri naj bi bilo podpisano tik pred sprejetjem Odloka in naj ne bi vsebovalo niti cene niti predmeta nakupa. Občina meni, da naj bi bilo pismo o nameri namenjeno zgolj ustvarjanju dokazov za odškodninsko tožbo.

9. Občina meni, da s sprejetjem Odloka ni kršila pravice do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave in 1. člena Prvega protokola h Konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – EKČP). Iz sodne prakse ESČP naj bi izhajalo, da namenska raba zemljišča ni pravica lastnika zemljišča, temveč je to stvar javnega interesa. Lastnik zemljišča naj bi imel le pravico, da nepremičnino uporablja v skladu z namensko rabo, ki je določena, naj pa ne bi imel pravice do omejevanja spremembe namenske rabe z javnopravnimi akti. Občina navaja, da je pri določitvi namenske rabe zemljišč skrbno pretehtala tako javne kot zasebne interese. Pri tem naj bi zlasti upoštevala, da so zemljišča na območju načrtovane industrijske cone vse od tedaj, ko je bila njihova namenska raba spremenjena iz kmetijske v stavbno rabo, tudi po dejanski rabi ostala kmetijska ter da ves ta čas za gradnjo na teh zemljiščih ni bilo interesa. Navaja, da je med drugim tudi tehtala, ali naj se omogoči razvoj kraja s širitvijo območij, na katerih je bil izkazan in udejanjen interes za gradnjo, ali pa naj se zaradi špekulativnega interesa lastnikov zemljišč, ki niso želeli graditi, ohranja namenska raba na njihovih zemljiščih, zato da bi lahko lastniki ta zemljišča prodajali po visokih cenah. Sprememba namenske rabe zemljišča iz stavbnega v kmetijsko naj ne bi pomenila izvotlitve lastninske pravice. Ekonomska vrednost zemljišča naj bi bila odvisna od namenske rabe, ki je določena s prostorskim aktom. Vendar vrednosti nepremičnine ni ustvaril lastnik zemljišča, temveč je nastala s sprejetjem prostorskega akta ne glede na prizadevanja in interese lastnika zemljišča. Občina tudi poudarja, da so predmetna zemljišča na območju kmetijskih zemljišč, zato naj bi jih bilo treba ob upoštevanju predpisov s področja varstva narave in zagotavljanja kmetijske samooskrbe zavarovati.

10. Občina navaja, da je morala pri pripravi Odloka upoštevati tudi t. i. bilanco zemljišč, saj naj sicer pristojni nosilci urejanja prostora ne bi izdali soglasja za določitev novih stavbnih zemljišč. Pobudnica naj bi s tem, ko je zemljišča, ki so bila namenjena za gradnjo, dejansko uporabljala kot kmetijska zemljišča, ustvarila manko v bilanci zemljišč, medtem ko naj bi se druga območja v tem času razvijala in dosegla maksimum. Zato naj bi bilo treba obseg razpoložljivih stavbnih zemljišč na teh območjih povečati, kar naj bi bilo mogoče doseči le s sprejetjem izpodbijane ureditve. Čeprav je Odlok spremenil namensko rabo številnih zemljišč pobudnice, naj ta po mnenju Občine ne bi nosila pretiranega individualnega bremena, saj

naj izpodbijana ureditev ne bi veljala le za predmetna zemljišča, temveč naj bi se nanašala na celotno območje, glede katerega se težnja po gradnji ni uresničila.

11. Občina trdi, da je v obravnavanem primeru izpolnila osnovno merilo za presojo zakonitosti spremembe namenske rabe zemljišč iz stavbnih v kmetijska, ki izhaja iz odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-116/05 z dne 5. 7. 2007 (Uradni list RS, št. 64/07, in OdlUS XVI, 68). Skrbno tehtanje interesov in razvojnih pobud v prostoru naj bi namreč pokazalo, da so zemljišča na spornem območju primerna za kmetovanje ter da so se izključno za ta namen uporabljala tudi v času, ko je bila na tem območju gradnja dopustna. Odločanje o tem, ali so zemljišča primerna za kmetijsko rabo ali ne, naj bi bilo pridržano ministrstvu, pristojnemu za kmetijstvo, kot državnemu nosilcu urejanja prostora za področje kmetijstva. Ker naj bi to ministrstvo v postopku priprave Odloka podalo mnenje, da je predlagana sprememba namenske rabe zemljišč na obravnavanem območju ustrezna, zemljišča na tem območju pa naj bi izpolnjevala tudi pogoje za določitev kmetijske rabe iz 2. člena Zakona o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16 in 79/17 – ZKZ), Občina meni, da so bile za določitev spremenjene namenske rabe zemljišč na tem območju izpolnjene vse zahteve.

12. Odgovor Občine je bil poslan pobudnici, ki je nanj odgovorila. Pobudnica je pojasnila, da družba SDH vstopa v postopek za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka kot univerzalna pravna naslednica pobudnice. Pobudnica vztraja pri navedbah v pobudi. Meni, da je za presojo bistveno le, ali je Občina izpolnila svoje zakonske obveznosti in ali je Odlok sprejela po predpisanem postopku. Meni, da Občina svojih obveznosti ni izpolnila, ker naj sprememba namenske rabe ne bi temeljila na ustreznih strokovnih podlagah in ker naj v postopku sprejemanja ne bi zagotovila skrbnega tehtanja javnega in zasebnega interesa skladno s 7. členom ZPNačrt. Občina naj bi morala upoštevati, da je bila namenska raba spremenjena kar na 75 zemljiščih pobudnice, ki skupaj merijo 60.182 m², zaradi česar naj bi se spremenila vrednost premoženja. Pobudnica poudarja, da je predmetna zemljišča pridobila v stečajnem postopku, zato naj bi Občina s spremembo namenske rabe tudi oškodovala pobudnico kot stečajno dolžnico. Po izračunih pobudnice naj bi se vrednost premoženja zaradi spremembe namenske rabe zmanjšala za 1.647.181,00 EUR. Pobudnica se ne strinja s trditvami Občine, da zemljišča niso komunalno opremljena. Meni, da možnost gradnje pred spremembo namenske rabe ne more vplivati na težo posega v pravico do zasebne lastnine. Občina naj bi v odgovoru na pobudo navedla, da je odločitev o spremembi namenske rabe zemljišč pomenila le pravno uskladitev namenske rabe z dejanskim stanjem, vendar naj Občina ne bi izkazala, da je pri tem skrbno pretehtala tudi interese skupnosti in interese lastnikov zemljišč, na katera se ta ukrep nanaša, saj naj ne bi pojasnila, kako je to tehtanje izvedla, niti naj ne bi navedla okoliščin, ki naj bi jih pri tem upoštevala. Po mnenju pobudnice se Občina do pripomb pobudnice z vidika varstva pravice do zasebne lastnine sploh ni opredelila. Pobudnica navaja, da je v pobudi izčrpno pojasnila, zakaj dokumenti, ki naj bi Občini služili kot strokovne podlage za spremembo namenske rabe na območju pobudničnih zemljišč, nimajo vsebine, kot jo je glede strokovnih podlag za pripravo prostorskih aktov zahteval 10. člen ZPNačrt. Občina naj tem pojasnilom pobudnice ne bi nasprotovala oziroma naj se do njih ne bi opredelila, prav tako pa naj tudi ne bi pojasnila, katere strokovne podlage je pri pripravi Odloka upoštevala. Brez strokovnih podlag, na katerih bi morale skladno z ZPNačrt temeljiti rešitve prostorskega urejanja tudi pri spremembi namenske rabe zemljišč iz zazidljivih v nezazidljiva, pa naj presoja pravičnega sorazmerja med koristmi, ki jih zasleduje z Odlokom uveljavljeni sporni ukrep, in prikrajšanjem, ki ga ta pomeni za lastnike zemljišč, katerih namembnost je bila s tem ukrepom spremenjena, ne bi bila mogoča.

13. Pobudnica še navaja, da je Ustavno sodišče v odločbi št. U-I-116/05, na katero se sklicuje tudi Občina, navedlo, da so obvezna strokovna podlaga pri spreminjanju namenske rabe zemljišča iz stavbnega v kmetijsko strokovna merila in ne le, ali je zemljišče primerno za kmetijsko rabo, kot meni Občina. Zahtevam za določitev kmetijske rabe zemljišč naj zato ne bi moglo zadostiti zgolj mnenje ministrstva, ki je pristojno za kmetijstvo, da je določitev namenske rabe zemljišč kot kmetijskih ustrezna. Pobudnica navaja, da je v postopku priprave Odloka podala opozorila na odsotnost strokovnih podlag, na omejitve lastninske pravice ter na neupoštevanje javnega in zasebnega interesa pri načrtovanju spremembe namenske rabe predmetnih zemljišč, do katerih naj se Občina ne bi opredelila, s temi pripombami pa naj ne bi seznanila niti ministrstva, pristojnega za kmetijstvo, na katerega mnenje se v odgovoru na pobudo izrecno sklicuje, niti drugih pristojnih državnih nosilcev urejanja prostora, da bi se opredelili do okoliščin, ki jih je navajala pobudnica. Ker naj s tem ne bi zagotovila ustreznega sodelovanja med pobudnico, Občino in državnimi nosilci urejanja prostora, pobudnica vztraja, da Občina ni zadostila vsem zahtevam, ki jih za določitev spremenjene namenske rabe zemljišč določa zakon.

B. – I.

14. Pobudnica zatrjuje, da izpodbija četrti in šesti odstavek 76. člena,⁷ prvi odstavek 84. člena⁸ in grafični del izvedbenega dela Odloka ter 159. člen Odloka v delu, ki razveljavlja Odlok o OLN za PC Želodnik.⁹ Med udeleženkama ni sporno, da je pobudnica lastnica v izreku odločbe navedenih zemljišč, ki so bila pred uveljavitvijo Odloka stavbna zemljišča oziroma so glede na namensko rabo spadala v območje za proizvodne dejavnosti, prav tako pa tudi ni sporno, da je bila z uveljavitvijo Odloka njihova namenska raba spremenjena.

15. Pred uveljavitvijo izpodbijanega Odloka sta namensko rabo obravnavanih zemljišč pobudnice določala Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Domžale za obdobje 1986–2000 in srednjeročnega družbenega plana Občine Domžale za obdobje 1986–1990, za območje Občine Domžale, dopolnitev 2001 in 2003 (Uradni vestnik Občine Domžale, št. 8/01 in 3/05 – v nadaljevanju Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin) ter Odlok o OLN za PC Želodnik. Skladno s tema odlokom je spadalo območje PC Želodnik, na katerem ležijo predmetna zemljišča pobudnice, glede na osnovno namensko rabo v območje proizvodnih dejavnosti (P) s prevladujočo namensko rabo območje

⁷ Člen 76 Odloka ureja usmeritve za določitev namenske rabe zemljišč. Četrti odstavek tega člena določa, da se stavbna zemljišča podrobneje namenske rabe, ki načrtujejo intenzivnejši razvoj, določijo na podlagi usmeritev iz urbanističnih načrtov, upoštevajoč časovno dinamiko kratkoročnih potreb in pobud. Šesti odstavek istega člena Odloka pa določa, da se stavbna zemljišča spreminjajo v kmetijska oziroma gozdna zemljišča na podlagi lastnih razvojnih potreb občine, razvojnih potreb nosilcev urejanja prostora in razvojnih potreb drugih oseb, kjer je to sprejemljivo z vidika prostorskega razvoja občine, ter da se stavbna zemljišča spreminjajo v kmetijska oziroma gozdna tudi na območjih, ki so se na podlagi analiz izkazala kot za gradnjo neustrezna.

⁸ Odlok v 84. členu ureja členitev prostora po namenski rabi. Prvi odstavek tega člena se glasi: »Namenska raba prostora je določena za celotno območje Občine Domžale. Prikazana je na kartah '3 – Prikaz območij enot urejanja prostora, osnovne oziroma podrobnejše namenske rabe prostora in prostorskih izvedbenih pogojev'.«

⁹ V 159. členu Odloka, ki ureja veljavnost sprejetih prostorskih izvedbenih aktov, so taksativno navedeni občinski prostorski izvedbeni akti, ki z dnem uveljavitve Odloka ostanejo v veljavi. V enajsti alineji tega člena je kot tak akt naveden tudi Odlok o OLN za PC Želodnik, ki skladno s to določbo ostane v veljavi le v delu, ki se nanaša na enoto urejanja prostora (v nadaljevanju EUP) ČŠ-06.

kombiniranih dejavnosti (proizvodne dejavnosti),¹⁰ ki je bilo pretežno namenjeno gradnji poslovnih objektov.¹¹ Pobudnica je priložila lokacijske informacije za gradnjo objektov oziroma izvajanje drugih del na zemljiščih ali objektih za vsa predmetna zemljišča.¹² Iz njih izhaja, da spadajo vsa zemljišča pobudnice, razen zemljišča s parcelno številko 692/2, k. o. Dob, v EUP z oznako EOP-91. Iz lokacijskih informacij izhaja, da je v EUP EOP-91 na nekaterih zemljiščih pobudnice določena osnovna namenska raba gozdna zemljišča, podrobnejša namenska raba G – gozdna zemljišča, na nekaterih zemljiščih je določena osnovna namenska raba območje kmetijskih zemljišč, podrobnejša namenska raba K1 – najboljša kmetijska zemljišča ali K2 – druga kmetijska zemljišča. Na nekaterih zemljiščih pobudnice pa je deloma določena namenska raba gozdna zemljišča, deloma pa območje kmetijskih zemljišč. Zemljišče s parcelno številko 692/2, k. o. Dob, sodi v EUP EOP-89. Na navedenem zemljišču je deloma določena namenska raba območje kmetijskih zemljišč, deloma pa namenska raba gozdna zemljišča.

16. Ker iz navedb v pobudi izhaja, da pobudnica nasprotuje Odloku, kolikor je bila z njim namenska raba predmetnih zemljišč spremenjena v območje kmetijskih oziroma gozdnih zemljišč, je Ustavno sodišče Odlok presojalo v tem obsegu.

17. Pobudnica je ob upoštevanju 2. točke izreka odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-327/20 z dne 20. 1. 2022 (Uradni list RS, št. 20/22) pobudo vložila v roku treh mesecev po prejemu sklepa Upravnega sodišča št. I U 22/2019 z dne 14. 3. 2022,¹³ ki je zavrglo njeno tožbo zoper Odlok, zato je njena pobuda pravočasna. Pobudnica je 19. 12. 2022 in 8. 4. 2024 vložila dve pripravljalni vlogi. Ustavno sodišče teh vlog ni upoštevalo, ker ju je pobudnica vložila po poteku trimesečnega roka od dneva, ko ji je bil vročen zgoraj navedeni sklep Upravnega sodišča, in sta zato prepozni.¹⁴

18. Po drugem odstavku 162. člena Ustave lahko vsakdo da pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisa, če izkaže svoj pravni interes. Ta je v skladu z drugim odstavkom 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21 – v nadaljevanju ZUstS) podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

19. Med postopkom za oceno ustavnosti in zakonitosti je DUTB, ki je vložila pobudo, na podlagi 36. člena ZUKSB prenehala obstajati, saj so s 30. 12. 2022 vse premoženje ter pravice in obveznosti DUTB prešli na družbo SDH, ki je kot univerzalna pravna naslednica vstopila v vsa pravna razmerja, ki so bila do sedaj sklenjena med DUTB in tretjimi osebami. Iz drugega

¹⁰ Z Odlokom o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin je bilo območje PC Želodnik po pretežni namenski rabi določeno kot območje za centralne in proizvodne dejavnosti (točka C drugega odstavka 7. člena in zap. št. 50 v Tabelarični prilogi št. 1), pri čemer je prvi odstavek 3. člena tega odloka območje centralnih dejavnosti (C) določal kot območje, ki je pretežno namenjeno za oskrbne storitvene in poslovne dejavnosti (točka 1.2), območje za proizvodne dejavnosti (P) pa kot območje, ki je pretežno namenjeno industriji in proizvodni obrti, servisom in remontom za velika vozila ter mehanizacijo, gradbenim conam, večjim območjem za intenzivno kmetijsko proizvodnjo itd. (točka 1.3).

¹¹ Skladno s 5. členom v zvezi z 8. členom Odloka o OLN za PC Želodnik je bila na tem območju dopustna gradnja poslovnih objektov za namen proizvodnih, poslovnih, obrtnih, trgovskih, oskrbnih, gostinskih in prometnih dejavnosti ter dejavnosti skladiščenja.

¹² Pobudnica je priložila lokacijske informacije št. 3501-256/2022, 3501-257/2022, 3501-258/22, 3501-259/2022, št. 3501-260/2022, št. 3501-261/2022, št. 3501-262/2022 in št. 3501-239/2022, vse z dne 23. 6. 2022.

¹³ Pobudnici je bil sklep Upravnega sodišča št. I U 22/2019 z dne 14. 3. 2022 vročen 29. 3. 2022, pobudnica pa je pobudo vložila 28. 6. 2022.

¹⁴ Glej sklep Ustavnega sodišča št. U-I-260/22 z dne 19. 3. 2024, 2. točka obrazložitve.

odstavka 1. člena Uredbe o pravnem nasledstvu Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. (Uradni list RS, št. 138/22), se pravno nasledstvo DUTB izvede kot poenostavljena pripojitev DUTB kot prevzete družbe k družbi SDH kot prevzemni družbi v skladu z določbami Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 82/13, 55/15, 15/17, 18/21, 75/23 in 102/24 – ZGD-1). Družba SDH s pripojitvijo DUTB pridobi celotno premoženje DUTB ter vse pravice in obveznosti DUTB. Družba SDH je tudi obvestila Ustavno sodišče, da vstopa v navedeni postopek kot univerzalna pravna naslednica.

20. Iz zemljiške knjige izhaja, da je bila DUTB v času vložitve pobude lastnica predmetnih zemljišč. Vendar zgolj lastninska pravica na nepremičnini z območja izpodbijanega prostorskega akta za izkaz pravnega interesa za presojo njegove ustavnosti in zakonitosti ne zadošča.¹⁵ Pobudnik mora izkazati, da izpodbijani OPN neposredno učinkuje na njegove pravice, pravne interese oziroma njegov pravni položaj. Določbe prostorskih aktov, ki opredeljujejo namensko rabo zemljišč, ne urejajo posamičnih razmerij, temveč določajo splošne pravne režime na območjih posameznih EUP.¹⁶ Ustavno sodišče zato pri presoji, ali OPN neposredno učinkuje na pravice ali pravni položaj pobudnika, upošteva konkretne okoliščine primera;¹⁷ zlasti upošteva vrsto namenske rabe, ki je z izpodbijanim OPN določena za konkretno zemljišče, ter morebitne omejitve, ki jih v okviru prostorskih ureditvenih pogojev za vrsto namenske rabe, določeno za to zemljišče, predvideva OPN.¹⁸ Kadar so že v OPN pogoji namenske rabe za konkretno zemljišče opredeljeni tako določno, da je že na njihovi podlagi mogoče določiti meje dopustne rabe zemljišča, tak OPN neposredno učinkuje na pravni položaj lastnika tega zemljišča.¹⁹ Iz ustaljene ustavnosodne presoje izhaja, da to praviloma velja v primerih, ko je z izpodbijanim OPN za konkretno zemljišče določena namenska raba območje kmetijskih zemljišč²⁰ ali območje gozdnih zemljišč.²¹ Ker je z Odlokom v izpodbijanem delu na predmetnih zemljiščih določena namenska raba območje kmetijskih zemljišč ali območje gozdnih zemljišč, kar pomeni, da so že na podlagi Odloka v bistvenem določene dopustne meje rabe predmetnih zemljišč, je pobudnica izkazala, da Odlok v izpodbijanem delu neposredno učinkuje na njene pravice in pravne koristi. Glede na navedeno pobudnica izkazuje pravni interes

¹⁵ Glej sklepe Ustavnega sodišča št. U-I-722/21 z dne 1. 4. 2022, 5. točka obrazložitve, št. U-I-24/17 z dne 21. 4. 2022, 10. točka obrazložitve, št. U-I-788/21 z dne 7. 9. 2023, 4. točka obrazložitve, in št. U-I-261/22 z dne 18. 10. 2023, 6. točka obrazložitve.

¹⁶ Primerjaj odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 13. točka obrazložitve.

¹⁷ Primerjaj odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-77/17 z dne 17. 2. 2022 (Uradni list RS, št. 29/22), 14. točka obrazložitve, ter sklepe Ustavnega sodišča št. U-I-84/17 z dne 21. 10. 2021, št. U-I-496/18 z dne 17. 2. 2021 in št. U-I-216/22.

¹⁸ Na primer omejitve, določene s prostorskimi izvedbenimi pogoji (PIP) oziroma podrobnimi prostorskimi izvedbenimi pogoji (PIPI), ter omejitve, ki jih za posamezno vrsto namenske rabe prostora določa občinski podrobni prostorski načrt (OPPN).

¹⁹ OPN v primerih, ko meja dopustne rabe prostora ne opredeljuje na način, ki bi (že sam po sebi) omogočal individualizacijo in konkretizacijo dopustnih posegov v prostor na konkretnem zemljišču, na pravni položaj lastnika tega zemljišča ne učinkuje neposredno. V takem primeru je treba meje dopustne rabe prostora oziroma pogoje dopustnih posegov v prostor na tem zemljišču ugotoviti v posebnem upravnem postopku (tj. v postopku za izdajo gradbenega dovoljenja). V posamičnem in konkretnem upravnem aktu (gradbenem dovoljenju), ki ga pristojni upravni organ izda v tem postopku, pa se na podlagi OPN določijo tudi konkretni pogoji, ki jih je treba upoštevati pri posegih na tem zemljišču.

²⁰ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-144/17 z dne 3. 6. 2021 (Uradni list RS, št. 95/21, in OdlUS XXVI, 20), 8. in 9. točka obrazložitve.

²¹ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-139/15 z dne 23. 4. 2020 (Uradni list RS, št. 74/20, in OdlUS XXV, 6), 13. točka obrazložitve.

za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka v delih, v katerih določa namensko rabo predmetnih zemljišč.

21. Ustavno sodišče je pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka v delu, ki se nanaša na predmetna zemljišča, sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo odločanje o stvari sami.

B. – II.

22. Predmet presoje v tem postopku je OPN, s katerim se je spremenila namenska raba zemljišč v lasti pobudnice. Pobudnica med drugim trdi, da je Občina z določitvijo namenske rabe na predmetnih zemljiščih prekomerno posegla v pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave. Občina naj bi tudi kršila 7., 10., 19. in 47. člen ZPNačrt ter 9. in 10. člen ZUreP-2, ker naj v postopku sprejemanja Odloka ne bi zagotovila pravičnega ravnovesja med interesi skupnosti in interesi posameznikov. Prav tako naj v postopku sprejemanja ne bi spoštovala načela strokovnosti. Glede na navedeno naj bi bil Odlok v izpodbijanem delu tudi v neskladju s tretjim odstavkom 153. člena Ustave, ki zagotavlja skladnost podzakonskih aktov z zakoni.

23. Urejanje prostora je ena izmed izvirnih občinskih nalog. V ta namen občina načrtuje prostorski razvoj, v skladu z zakonom opravlja naloge na področju posegov v prostor in graditve objektov ter zagotavlja javno službo gospodarjenja s stavbnimi zemljišči (tretja alineja drugega odstavka 21. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10 in 30/18 – ZLS). Občina ureja prostor oziroma načrtuje prostorski razvoj samostojno v okviru Ustave in zakonov. Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da je lokalna skupnost pri odločitvah v veliki meri svobodna, zlasti pri načrtovanju poselitve in razmestitve različnih dejavnosti, načrtovanju infrastrukture itd., vendar pa je hkrati vezana na Ustavu in zakone.²² Načelo zakonitosti delovanja občine (tretji odstavek 153. člena Ustave) na področju normativnega delovanja namreč zahteva, da občinski predpisi, čeprav urejajo zadeve iz izvirne pristojnosti občine, ne smejo biti v neskladju z zakoni. Pravnih razmerij ne smejo urejati v nasprotju z zakonskimi določbami, in če zakonodajalec opredeli okvir pooblastila za normativno urejanje, tega pooblastila ne smejo preseči.²³

24. V postopkih sprejemanja prostorskih aktov je treba uskladiti interese različnih subjektov v prostoru, razvojne potrebe z varstvenimi zahtevami, javno korist z zasebnimi interesi oziroma oblikovati pravne režime za varovanje in rabo prostora. Avtonomija občine na področju prostorskega načrtovanja je omejena s cilji in izhodišči širšega prostorskega urejanja, varstvom okolja ter drugimi z zakoni urejenimi sektorskimi posegi v okolje.²⁴ Med drugim je treba upoštevati tudi posebno varstvo kmetijskih in gozdnih zemljišč (drugi odstavek 71. člena in drugi odstavek 73. člena Ustave). Iz navedenega izhaja dolžnost občine, da na podlagi in v okviru svojih pristojnosti ravna skrbno pri ohranjanju oziroma varovanju površin kmetijskih in gozdnih zemljišč ter pri odločanju o povečanju ali zmanjšanju njihovega obsega.²⁵ Ohranjanje kmetijskih in gozdnih zemljišč vpliva na stopnjo prehranske varnosti in je pomembno za ohranjanje varstva naravnih vrednot in biotske raznovrstnosti.²⁶

²² Prim. odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-260/02 z dne 17. 2. 2005 (Uradni list RS, št. 25/05, in OdlUS XIV, 7), 7. točka obrazložitve.

²³ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-99/04 z dne 16. 6. 2005 (Uradni list RS, št. 66/05, in OdlUS XIV, 56), 9. točka obrazložitve.

²⁴ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-58/12 z dne 2. 10. 2013 (Uradni list RS, št. 90/13), 8. točka obrazložitve.

²⁵ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-148/19 z dne 14. 4. 2022 (Uradni list RS, št. 60/22), 12. točka obrazložitve.

²⁶ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-25/16 z dne 31. 3. 2022 (Uradni list RS, št. 58/22), 39. točka obrazložitve.

25. Ustavna omejitev, ki zavezuje pripravljavca prostorskega akta pri opredelitvi vsebine prostorskih aktov, je tudi pravica do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave.²⁷ Z vidika lastnika zemljišča lahko pomeni določitev namenske rabe zemljišča omejitev njegove lastninske pravice, saj sme zemljišče uporabljati le skladno s prostorskimi akti. Opredelitev namenske rabe nepremičnine, določena z namenom smotrnega izkoriščanja zemljišč ter zagotovitve gospodarske, socialne in ekološke funkcije lastnine, je vsebinska sestavina lastninske pravice na zemljiščih. Po drugi strani tako določeni vsebini lastninske pravice nujno ustreza tudi upravičeno pričakovanje lastnika zemljišča, da bo upravičena, ki izhajajo iz določene namenske rabe zemljišča, lahko tudi uresničil.²⁸

26. Ustavno sodišče je v odločbi št. U-I-6/17 poudarilo, da morajo pripravljavci prostorskih aktov upoštevati tudi zasebne interese, ki jih varuje pravica do zasebne lastnine (33. člen Ustave), ter da je z njihovim varstvom povezana zahteva po spoštovanju sorazmernosti med omejitvami lastninske pravice in javnim interesom na področju prostorskega načrtovanja.²⁹ Zato mora občina pri pripravi OPN, s katerim spremeni obstoječo namensko rabo zemljišča iz zazidljivega v nezazidljivo,³⁰ izkazati posebno skrbnost in ob upoštevanju konkretnih okoliščin primera presoditi, ali je v načrtovanem ukrepu, s katerim zasleduje javni interes³¹ po zagotavljanju varstva zemljišč, ustrezno upoštevala tudi interes lastnika pri tovrstni spremembi obstoječe namenske rabe.³² Pri pripravi prostorskih načrtov, s katerimi se spreminja obstoječa namenska raba zemljišča iz zazidljivega v nezazidljivo, je vedno treba upoštevati konkretne okoliščine primera.³³

27. Učinkovito varstvo lastninske pravice v postopkih sprejemanja OPN, ki spremenijo obstoječo namensko rabo zemljišča iz zazidljivega v nezazidljivo, zahteva že v fazi sprejemanja tega akta sodelovanje med lastniki zemljišča, ki se jim bo spremenila namenska raba zemljišča, občino, ki sprejema OPN, in državnimi nosilci urejanja prostora, ki s sprejetjem smernic in mnenj zagotavljajo spoštovanje zahtev predpisov s posameznih področij. Že v fazi sprejemanja OPN je treba ugotoviti vse upoštevne okoliščine, ki omogočajo tehtanje med

²⁷ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 21. točka obrazložitve.

²⁸ Glej prav tam, 20. točka obrazložitve, in odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 20. točka obrazložitve.

²⁹ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 20. točka obrazložitve.

³⁰ Pojem zazidljivost oziroma nezazidljivost zemljišča glede na vsebino dopustne rabe zemljišča, ki jo določa OPN, napolnjuje Ustavno sodišče samo. Pojem nezazidljivo zemljišče v ustavnosodni presoji nima enakega pomena, kot ga je imel pojem nezazidljivo zemljišče v 143. členu ZUreP-2 oziroma ga ima v 152. členu Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21 in 23/24 – ZUreP-3). Z vidika presoje omejitve pravice do zasebne lastnine šteje zemljišče zgolj takrat za zazidljivo, ko so merila in pogoji za umeščanje posegov v prostor s prostorskimi akti v taki meri določeni, da bi pobudnik lahko začel pripravo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja po predpisih, ki urejajo gradnjo objektov, ki jih OPN dopušča, in na njegovi podlagi vložil zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. Če na podlagi OPN ni mogoče (ali še ni mogoče) začeti priprave projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja za gradnjo na konkretnem zemljišču, kar pomeni, da na tem zemljišču predvidena gradnja ni (ali še ni) mogoča, tako zemljišče z vidika presoje omejitve pravice do zasebne lastnine ne more šteti za zazidljivo.

³¹ Po stališču ESČP je kakršnokoli vmešavanje javnega organa v mirno uživanje posesti upravičeno le, če služi legitimnemu javnemu interesu (glej sodbo ESČP v zadevi *Béláné Nagy proti Madžarski* z dne 13. 12. 2016, 113. točka obrazložitve).

³² Glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 28. točka obrazložitve, in št. U-I-77/17, 29. točka obrazložitve.

³³ Glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 27. točka obrazložitve, in št. U-I-77/17, 29. točka obrazložitve.

zahtevami splošnega interesa ter zahtevo po varovanju pravice do zasebne lastnine.³⁴ O tem ni mogoče presoditi, če niso zna- ne strokovne podlage, pomembne za odločitev o spremembi namenske rabe zemljišča.³⁵

B. – III.

28. Na zakonski ravni mora zahteve, ki izhajajo iz 33. člena Ustave, upoštevati tudi zakonodajalec, ko ureja postopek sprejemanja OPN. V času sprejemanja izpodbijanega Odloka je posamezne faze postopka za pripravo in sprejetje prostorskih aktov urejal ZPNačrt. ZUreP-2, ki je skoraj v celoti razveljavil ZPNačrt, se je začel uporabljati 1. 6. 2018, do tedaj pa se je še uporabljal ZPNačrt.³⁶ ZUreP-2 je v drugem odstavku 273. člena določal, da se postopki priprave OPN, začeti pred začetkom uporabe tega zakona v skladu z ZPNačrt, končali po dotedanjih predpisih, pri čemer se je v skladu z ZUreP-2 strateški del takega OPN štel za občinski prostorski plan, njegov izvedbeni del pa za OPN. Čeprav iz navedb v pobudi in predloženih listin ni razvidno, kdaj je bil začet postopek priprave in sprejetja Odloka, je Ustavno sodišče ob upoštevanju vsebine pobudi priloženih Stališč do pripomb iz javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Domžale od 1. 10. 2015 do 29. 11. 2015, pripravljenih septembra 2016 (v nadaljevanju Stališča do pripomb javnosti), ocenilo, da je bil ta postopek začet najkasneje v letu 2014,³⁷ tj. v času, ko je pripravo in sprejetje prostorskih aktov urejal ZPNačrt.

29. ZPNačrt je v 7. členu določal, da morajo pristojni državni in občinski organi pri prostorskem načrtovanju upoštevati tako javni kot zasebni interes in ju skladno s cilji prostorskega načrtovanja med seboj skrbno pretehtati, pri čemer zasebni interes ne sme škodovati javnemu. Zaradi učinkovitega varstva lastninske pravice iz 33. člena Ustave in navedene zahteve 7. člena ZPNačrt je bila Občina dolžna ob upoštevanju konkretnih okoliščin primera presoditi, ali bo s spremembo obstoječe namenske rabe v javnem interesu zagotovljeno tudi pravično ravnovesje med interesi skupnosti in interesom posameznika, varovanim s pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave; dolžna je bila torej presoditi, ali bo z uveljavitvijo spremembe namenske rabe posameznih zemljišč zagotovljeno pravično sorazmerje med koristimi ukrepa na eni strani in prikrajšanjem za lastnike teh zemljišč na drugi strani.³⁸

30. V 10. členu ZPNačrt je bilo določeno, da morajo prostorski akti temeljiti na strokovnih dognanjih o lastnostih in zmožljivosti prostora ter biti pripravljeni skladno s strokovnimi metodami prostorskega načrtovanja ter kakovostnega urbanističnega, arhitekturnega in krajinskega načrtovanja.³⁹ V skladu s prvim odstavkom 19. člena ZPNačrt je moral prostorski akt med prilogami med drugim vsebovati tudi strokovne podlage, na katerih so temeljile rešitve prostorskega akta (3. točka pr-

vega odstavka 19. člena ZPNačrt),⁴⁰ ter smernice in mnenja (4. točka prvega odstavka 19. člena ZPNačrt).⁴¹ Iz citiranih zakonskih določb je razvidno, da je šlo pri strokovnih podlagah ter smernicah in mnenjih za pojmovno različne sklope dokumentov. Glede na ureditev v ZPNačrt in ZUreP-2 so bile strokovne podlage dokument, ki ga je morala pripraviti občina kot lokalni nosilec urejanja prostora na podlagi ustreznih strokovnih metod ter je pomenil analizo in predlog ali usmeritve posegov v prostor, strategije in podobno.⁴² Smernice so bile dokument, ki je konkretiziral splošnejša pravila posegov v prostor na konkretno območje in na načrtovane posege v prostor ali prostorske ureditve, mnenja pa dokumenti, v katerih so posamezni pristojni nosilci urejanja prostora ugotovili, ali so bili pri pripravi konkretnega prostorskega akta upoštevani predpisi z njihovega delovnega področja.

31. Spoštovanje načela strokovnosti je posebej pomembno v primerih, ko občina spreminja obstoječo namensko rabo zemljišča iz zazidljivega v nezazidljivo, saj s tem intenzivno poseže v pričakovanja lastnika zemljišča in na novo sooblikuje upravičenja, ki izhajajo iz lastninske pravice. Ugotovitev koristi, ki jih ukrep spremembe namenske rabe zasleduje, mora torej temeljiti na strokovnih dognanjih o lastnostih in zmožljivosti prostora ter na strokovnih metodah prostorskega načrtovanja ter kakovostnega urbanističnega, arhitekturnega in krajinskega načrtovanja. Poznavanje strokovnih razlogov med drugim omogoča presojo, ali je v konkretnem primeru zadoščeno pravičnemu sorazmerju med koristimi načrtovane spremembe in teži posega v pravico do zasebne lastnine (7. člen ZPNačrt).⁴³

32. Iz te obrazložitve že izhaja, da morajo lokalne skupnosti pri pripravi prostorskih aktov upoštevati tudi zasebne interese, ki jih varuje pravica do zasebne lastnine. Zato je morala Občina v fazi sprejemanja OPN oziroma v fazi sprejemanja izpodbijanega Odloka v skladu s 7. členom ZPNačrt pretehtati, ali načrtovana ureditev ne prizadeva pravičnega ravnovesja med javnim in zasebnim interesom, in pri tem ugotoviti vse upoštevne okoliščine. Ker teh brez ustreznih strokovnih razlogov za spremembo namenske rabe ni mogoče ugotoviti, je morala Občina v postopku sprejemanja OPN ob upoštevanju 10. člena ZPNačrt za spremembo namenske rabe zemljišč pobudnice iz zazidljivih v nezazidljiva pridobiti tudi ustrezne strokovne podlage v skladu z ZPNačrt.

³⁴ S strokovnimi podlagami se (i) ugotovijo in analizirajo podatki iz prikaza stanja prostora ter drugi podatki, ki so pomembni za pripravo prostorskega akta, vključno s podatki nosilcev urejanja prostora, problemi, razvojne potrebe in možnosti, stanje glede fizičnih lastnosti in pravnega stanja prostora, ranljivost prostora ter ugotovijo tveganja in pričakovani vplivi na posamezne sestavine prostora in okolja, pričakovani učinki na gospodarski razvoj in družbeno-socialno okolje ter analizirajo prostorske, tehnične in tehnološke možnosti načrtovanih prostorskih ureditev; (ii) pripravijo strokovne rešitve načrtovanih prostorskih ureditev; ter (iii) opravi vrednotenje in primerjava ali utemeljitev rešitev (tretji odstavek 60. člena ZUreP-2).

⁴¹ Smernice so dokument, v katerem nosilci urejanja prostora konkretizirajo določbe predpisov in dokumentov s svojega delovnega področja na območje, ki je predmet načrtovanja oziroma v katerem se načrtuje, in na načrtovane posege v prostor ali prostorske ureditve (23. točka prvega odstavka 2. člena ZPNačrt in 38. točka prvega odstavka 3. člena ZUreP-2). Mnenja pa so dokumenti, s katerimi nosilci urejanja prostora ugotovijo, ali so bile pri pripravi prostorskega akta upoštevane njihove smernice oziroma predpisi z njihovega delovnega področja (8. točka prvega odstavka 2. člena ZPNačrt in 12. točka prvega odstavka 3. člena ZUreP-2).

⁴² Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-144/17, 24. točka obrazložitve.

⁴³ Primerjaj z odločbama Ustavnega sodišča št. U-I-151/15, 26. točka obrazložitve, in št. U-I-185/07 z dne 13. 3. 2008 (Uradni list RS, št. 31/08, in OdlUS XVII, 10), 8. in 9. točka obrazložitve. Primerjaj tudi z odločbami Ustavnega sodišča št. U-I-144/17, 23. in 24. točka obrazložitve, št. U-I-77/17, 35. točka obrazložitve, ter št. U-I-148/19, 23. točka obrazložitve.

³⁴ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-151/15 z dne 4. 6. 2020 (Uradni list RS, št. 90/20, in OdlUS XXV, 11), 24. točka obrazložitve.

³⁵ Glej prav tam, 26. točka obrazložitve, in odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-77/17, 34. točka obrazložitve.

³⁶ Glej drugi odstavek 299. člena ZUreP-2.

³⁷ V uvodu navedenega dokumenta je med drugim navedeno, da je Občina zaradi dolgotrajnosti postopkov priprave OPN javnost že pred fazo dopolnjenega osnutka Odloka seznanila »s tem novim prostorskim dokumentom«. Navedeno je tudi, da je Občina »sprejemljive pobude« (obravnava naj bi jih več kot 700) vključila v osnutek Odloka, ki je bil razgrnjen že v juniju in juliju 2014.

³⁸ Glej odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 33. točka obrazložitve, št. U-I-151/15, 25. točka obrazložitve, št. U-I-144/17, 22. točka obrazložitve, št. U-I-77/17, 33. točka obrazložitve, in št. U-I-148/19, 21. točka obrazložitve.

³⁹ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-148/19, 22. točka obrazložitve.

33. Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da je šele z ugotovitvijo vseh upoštevanih okoliščin, ki omogočajo tehtanje med zahtevami splošnega interesa ter zahtevo po varovanju pravice do zasebne lastnine že v fazi sprejemanja OPN, mogoče zagotoviti učinkovito pravno varstvo pravice do zasebne lastnine v postopku za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti OPN pred Ustavnim sodiščem.⁴⁴ Zato Ustavno sodišče, dokler ne presodi, ali je Občina v postopku sprejemanja Odloka spoštovala zahteve iz 7. in 10. člena ZPNačrt, niti ne more presoditi, ali sprememba namenske rabe predmetnih zemljišč pomeni ustavno dopusten poseg v pravico iz 33. člena Ustave.

34. Glede na navedeno je moralo Ustavno sodišče najprej presoditi, ali je Občina v postopku sprejemanja Odloka upoštevala vse zahteve, ki izhajajo iz 7. in 10. člena ZPNačrt in s tem spoštovala načelo zakonitosti iz tretjega odstavka 153. člena Ustave. Ker se je postopek priprave Odloka začel pred začetkom uporabe ZUreP-2, se je končal po dotedanjih predpisih (drugi odstavek 273. člena ZUreP-2), torej po določbah ZPNačrt. Glede na navedeno lahko v obravnavanem primeru Ustavno sodišče presoja skladnost postopka sprejemanja Odloka iz izpodbijanem delu le z ZPNačrt, ne pa tudi z ZUreP-2.

B. – IV.

35. Iz te obrazložitve že izhaja, da je z Odlokom prišlo do spremembe namenske rabe na predmetnih zemljiščih, tako da se je njihova namenska raba iz območja proizvodnih dejavnosti, pretežno namenjenega za gradnjo poslovnih objektov (torej iz zazidljivih zemljišč), spremenila v območje kmetijskih in gozdnih zemljišč (torej v nezazidljiva zemljišča). Ker mora lokalna skupnost pri pripravi prostorskih aktov upoštevati tudi zasebne interese, ki jih varuje pravica do zasebne lastnine (33. člen Ustave),⁴⁵ je morala Občina v fazi sprejemanja OPN oziroma izpodbijanega Odloka v skladu s 7. členom ZPNačrt pretehtati, ali načrtovana ureditev ne prizadeva pravičnega ravnovesja med javnim in zasebnim interesom, in pri tem ugotoviti vse upoštevne okoliščine. Ker brez ustreznih strokovnih razlogov za spremembo namenske rabe v postopku sprejemanja Odloka ni mogoče ugotoviti vseh upoštevanih okoliščin, ki omogočajo skrbno tehtanje javnega in zasebnega interesa v skladu s 7. členom ZPNačrt, je morala Občina ob upoštevanju 10. člena ZPNačrt za spremembo namenske rabe zemljišč pobudnice iz zazidljivih v nezazidljiva pridobiti tudi ustrezne strokovne podlage v skladu z ZPNačrt (glej 30. in 31. točko obrazložitve).

36. Pobudnica trdi, da Občina za odločitev o spremembi namenske rabe predmetnih zemljišč iz stavbnih v kmetijska in gozdna zemljišča ni imela ustreznih strokovnih podlag ter da je to odločitev sprejela, ne da bi izvedla z ZPNačrt predpisano tehtanje z vidika obstoja pravičnega ravnovesja med javnim interesom in zasebnim interesom pobudnice. Pobudnica je v pobudi konkretno pojasnila, zakaj dokumenti, ki naj bi po trditvah Občine služili kot strokovne podlage za spremembo namenske rabe obravnavanih pobudničnih zemljišč, niso bili pripravljene skladno z zahtevami, ki so izhajale iz 10. člena ZPNačrt, ter zakaj nimajo vsebine, ki bi utemeljevala z Odlokom uveljavljeno določitev namenske rabe teh zemljišč. Občina se v odgovoru na pobudo do teh navedb ne opredeli, niti ne zatrjuje, da bi imeli dokumenti, na katere se sklicuje pobudnica, drugačno vsebino, kot jo v pobudi povzema pobudnica. Pri tem Občina tudi ne navaja, da bi poleg teh dokumentov, za katere niti ne zatrjuje, da so bili pripravljene za potrebe priprave izpodbijanega Odloka, ter mnenj državnih nosilcev urejanja prostora, na katere se zgolj na splošno sklicuje, pridobila oziroma pripravila dodatne strokovne podlage, ki bi bile pripravljene v skladu z zahtevami iz 10. člena ZPNačrt in ki bi utemeljevale z Odlokom uveljavljeno spremembo namenske rabe predmetnih zemljišč v kmetijska oziroma gozdna zemljišča. Okoliščine, ki jih navaja Občina (uskladitev namenske rabe obravnavanih zemljišč

z njihovo dejansko rabo, upoštevanje t. i. bilance zemljišč, neizkazan interes pobudnice za gradnjo na predmetnih zemljiščih, pridobljena pozitivna mnenja pristojnih državnih nosilcev urejanja prostora), niso strokovni razlogi oziroma strokovne podlage, ki bi bile pripravljene skladno s strokovnimi metodami prostorskega načrtovanja ter kakovostnega urbanističnega, arhitekturnega in krajinskega načrtovanja (10. člen ZPNačrt). Ob upoštevanju, da so bile strokovne podlage in mnenja pristojnih državnih nosilcev urejanja prostora v skladu z ZPNačrt dva vsebinsko različna sklopa dokumentov (glej 30. točko obrazložitve), bi morala Občina konkretno pojasniti, kako bi lahko v danih okoliščinah pozitivno mnenje, ki ga je k predlogu Odloka podalo ministrstvo, pristojno za kmetijstvo, izkazovalo, da so za spremembo namenske rabe predmetnih zemljišč pobudnice obstajale ustrezne strokovne podlage, oziroma kako bi lahko to mnenje pomenilo strokovne razloge, ki bi utemeljevali spremembo namenske rabe, ali jih nadomeščalo. Vendar takšnih pojasnil Občina v odgovoru na pobudo ne podaja. Obstoj strokovnih podlag za sprejetje izpodbijane ureditve Občina ne more utemeljiti s splošnim zatrjevanjem, da je pri načrtovanju izpodbijane spremembe namenske rabe pobudničnih zemljišč upoštevala z zakonom predpisane omejitve in varstvene režime na obravnavanem območju, glede na trditev pobudnice, da predmetna zemljišča ležijo na območju PC Želodnik, ki je v Strateškem delu Odloka opredeljeno kot gospodarsko središče, namenjeno razvoju gospodarske dejavnosti, pa tudi ne s trditvijo, da je upoštevala razvojne potrebe Občine.

37. Iz navedb Občine v odgovoru na pobudo in iz dokumentacije, ki jo je predložila pobudnica, tako ne izhaja, da je Občina izpodbijani ukrep spremembe namenske rabe pobudničnih zemljišč iz stavbnih v kmetijska in gozdna zemljišča utemeljila na strokovnih razlogih, ki bi to spremembo terjali, prav tako pa tudi ne izhaja, da je Občina to spremembo ustrezno pretehtala z vidika zagotovitve pravičnega ravnovesja med interesi skupnosti in interesi pobudnice pri varovanju njene pravice do mirnega uživanja nepremičnin, na katere se ta ukrep nanaša (glej 24. točko obrazložitve). Čeprav Občina zatrjuje, da je takšno tehtanje izvedla, namreč ne pojasni, katere konkretne okoliščine naj bi pri tem tehtanju upoštevala, niti ne pojasni, na kakšen način naj bi to tehtanje izvedla.

38. Glede na navedeno v postopku sprejemanja Odloka glede predmetnih zemljišč pobudnice, na katerih je prišlo do spremembe namenske rabe iz stavbnih v kmetijska in gozdna zemljišča, ni bilo zagotovljeno skrbno tehtanje javnega in zasebnega interesa, ki ga je zahteval 7. člen ZPNačrt. Navedena sprememba namenske rabe zemljišča ni temeljila na strokovnih podlagah, kar je zahteval 10. člen ZPNačrt. Zato je Odlok izpodbijanem delu v neskladju s 7. in 10. členom ZPNačrt ter posledično tudi s tretjim odstavkom 153. člena Ustave, po katerem morajo biti predpisi lokalnih skupnosti v skladu z Ustavo in zakoni.

39. Ker Občina v postopku sprejemanja Odloka ni skrbno ugotovila in presodila vseh okoliščin, ki so upoštevne z vidika zagotovitve pravičnega ravnovesja med interesi skupnosti in interesom posameznika, varovanega s pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave, Ustavno sodišče niti ne more presoditi, ali sprememba obstoječe namenske rabe pobudničnih zemljišč pomeni ustavno dopusten poseg v pravico iz 33. člena Ustave.

40. Ustavno sodišče je na podlagi prvega odstavka 48. člena ZUstS izdalo ugotovitveno odločbo (1. točka izreka). Odloka namreč ni mogoče razveljaviti ali odpraviti (kar predlaga pobudnica), saj bi to pomenilo, da ne bi bila določena namenska raba zemljišča. Zaradi smotrnega izkoriščanja zemljišč (prvi odstavek 71. člena Ustave) ne more obstajati zemljišče, glede katerega namenska raba ne bi bila določena. Opredelitev (podrobnejše) namenske rabe je namreč sestavni del pravne ureditve vsakega zemljišča.⁴⁶ Skladno z drugim odstavkom

⁴⁴ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 30. točka obrazložitve.

⁴⁵ Prav tam, 27. točka obrazložitve.

⁴⁶ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 19. točka obrazložitve.

48. člena ZUstS je Ustavno sodišče naložilo Občini, naj ugotovljeno protiuustavnost iz 1. točke izreka odpravi v roku enega leta po objavi te odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije (2. točka izreka). Občina bo dolžna ob upoštevanju stališč iz te odločbe zagotoviti skrbno tehtanje javnega in zasebnega interesa pri določitvi oziroma spremembi namenske rabe zemljišča. Dolžna bo uporabiti ustrezne strokovne podlage ter na njihovi podlagi in ob upoštevanju konkretnih okoliščin primera presoditi, ali je s spremembo obstoječe namenske rabe zagotovljeno pravično ravnovesje med interesi skupnosti in interesi pobudnice, varovanimi s pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave.

41. Ker je Ustavno sodišče ugotovilo protiuustavnost Odloka v izpodbijanem delu že zaradi neskladja s tretjim odstavkom 153. člena Ustave, drugih očitkov pobudnice ni presojalo.

C.

42. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 48. člena ZUstS v sestavi: predsednik dr. Matej Accetto ter sodnice in sodniki Dr. Dr. Klemen Jaklič (Oxford ZK, Harvard ZDA), dr. Rajko Knez, dr. Neža Kogovšek Šalomon, dr. Špelca Mežnar, dr. Rok Svetlič, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Sodnik dr. Rok Čeferin je bil izločen pri odločanju v tej zadevi. Ustavno sodišče je odločbo sprejelo s šestimi glasovi proti dvema. Proti sta glasovala sodnika Jaklič in Svetlič. Sodnik Jaklič je dal odklonilno ločeno mnenje.

Dr. Matej Accetto
predsednik

107. Odločba o ugotovitvi, da Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Ankaran, v delu, ki se nanaša na zemljišča s parcelnimi številkami 93/4, 102/1, 102/2, 102/3, 104/2, 104/8, 104/12 in 104/13, vse k. o. Ankaran, in v delu, ki se nanaša na del zemljišča s parcelno številko 93/1, k. o. Ankaran, pri katerem je prišlo do spremembe namenske rabe iz območja za centralno dejavnost v območje za gozdna zemljišča, ni v neskladju z Ustavo in zakonom in sklep o zavrnitvi pobude

Številka: U-I-332/22-18
Datum: 12. 12. 2024

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem na pobudo Valterja Božiča, Koper, Anite Jerman, Ankaran, in Iztoka Jelačina, Koper, ki jih zastopa Dunja Grgurevič, odvetnica v Mariboru, na seji 12. decembra 2024

o d l o č i l o:

1. Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Ankaran (Uradni list RS, št. 161/20) v delu, ki se nanaša na zemljišča s parcelnimi številkami 93/4, 102/1, 102/2, 102/3, 104/2, 104/8, 104/12 in 104/13, vse k. o. Ankaran, in v delu, ki se nanaša na del zemljišča s parcelno številko 93/1, k. o. Ankaran, pri katerem je prišlo do spremembe namenske rabe iz območja za centralno dejavnost v območje za gozdna zemljišča, ni v neskladju z Ustavo in zakonom.

2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Ankaran se v delu, ki se nanaša na zemljišči s parcelnima številkami 104/6 in 104/11, obe k. o. Ankaran, in del zemljišča s parcelno številko 88/1, k. o. Ankaran, pri katerem je prišlo do

spremembe namenske rabe iz območja za centralno dejavnost v območje za kmetijska ali gozdna zemljišča, se zavrne.

O b r a z l o ž i t e v

A.

1. Pobudniki izpodbijajo Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Ankaran (v nadaljevanju Odlok) v delu, ki se nanaša na zemljišča s parcelnimi številkami 88/1, 93/1, 93/4, 102/1, 102/2, 102/3, 104/2, 104/6, 104/8, 104/11, 104/12 in 104/13, vse k. o. Ankaran.¹ Navajajo, da so lastniki navedenih zemljišč. Pobudnik Valter Božič in pobudnica Anita Jerman naj bi postala lastnika zemljišč z dedovanjem, pobudnik Iztok Jelačin pa naj bi zemljišče kupil leta 2005. Občina Ankaran naj bi z Odlokom spremenila namensko rabo zemljišč iz stavbnih, namenjenih za centralno dejavnost, v kmetijska oziroma gozdna zemljišča. Pobudniki navajajo, da je prej veljavni občinski prostorski načrt (v nadaljevanju OPN), ki ga je sprejela še Mestna občina Koper, za enoto urejanja prostora (v nadaljevanju EUP) KC-20, v kateri ležijo zgoraj navedena zemljišča, predvideval sprejetje prostorskega izvedbenega načrta. Navedeni izvedbeni načrt naj nikoli ne bi bil sprejet, saj je bila pred tem ustanovljena nova Občina Ankaran, ki je sprejela izpodbijani Odlok. Pobudniki zatrjujejo, da je s tem prišlo do spremembe namenske rabe nepremičnine iz zazidljive v nezazidljivo, zato naj bi Odlok v izpodbijanem delu neposredno posegal v njihove pravice ali njihov pravni položaj.

2. Pobudniki trdijo, da je Odlok v izpodbijanem delu v neskladju s 14., 26., 33. in 67. členom ter tretjim odstavkom 153. člena Ustave. Menijo, da je Občina Ankaran kršila tretji odstavek 153. člena Ustave, ker v postopku sprejemanja Odloka ni skrbno tehtala med javnim interesom in interesi lastnikov zemljišč. Navajajo, da so ob prvi javni razgrnitvi podali pripombe in konkretizirano nasprotovali spremembi namenske rabe. Občina Ankaran naj bi na pripombe sicer odgovorila, vendar po mnenju pobudnikov naj ne bi pojasnila, kako je pri spremembi namenske rabe upoštevala zasebni interes pobudnikov. Prav tako naj ne bi konkretno predstavila strokovnih podlag. Zato naj bi Občina Ankaran v postopku kršila 7. člen in prvi stavek šestega odstavka 50. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 108/09, 57/12 in 109/12 – v nadaljevanju ZPNačrt).

3. Pobudniki trdijo, da je Odlok v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 67. členom Ustave, ker naj bi bilo s spremembo namenske rabe prekomerno poseženo v njihovo pravico do zasebne lastnine. Zatrjujejo, da so imeli upravičeno pričakovanje, da bodo na obravnavanih nepremičninah smeli graditi. Menijo, da je Občina Ankaran izhajala iz zmotnega prepričanja, da bi lahko pobudniki pridobili pravico do gradnje šele z izdanim gradbenim dovoljenjem in ne že s samo dopustnostjo gradnje na podlagi OPN. Občina Ankaran naj ne bi zagotovila pravičnega ravnotežja med interesi skupnosti in zasebnimi interesi. S spremembo namenske rabe nepremičnine iz zazidljive v nezazidljivo naj bi prišlo do izgube možnosti razpolaganja z nepremičnino zaradi izjemnega padca njene tržne vrednosti in do izgube možnosti uporabe, saj naj bi zemljišča postala javno dostopna in s tem neuporabna za lastnike. Pobudniki menijo, da Občina Ankaran ni navedla zadostnih razlogov, s katerimi bi utemeljila poseg v pravico do zasebne lastnine. Povzemala naj bi le splošna pravila prostorskega načrtovanja, ne da bi pojasnila konkretne razloge za spremembo namenske rabe konkretnih zemljišč. V urbanističnih izhodiščih naj bi bilo navedeno, da je treba zaradi razpršene poseljenosti slovenskega prostora na-

¹ Med postopkom pred Ustavnim sodiščem je prišlo do sprememb parcelnih števil nekaterih zemljišč, ki so predmet presoje v tem postopku. Zemljišče s parcelno številko 104/1, k. o. Ankaran, je bilo razdeljeno na zemljišča s parcelnimi številkami 104/11, 104/12 in 104/13, vse k. o. Ankaran. Zemljišče s parcelno številko 102, k. o. Ankaran, je bilo razdeljeno na zemljišča s parcelnimi številkami 102/1, 102/2 in 102/3, vse k. o. Ankaran.

daljnjo gradnjo usmerjati v zgoščevanje že poseljenih območij in da naj bi bilo treba v območjih razpršene gradnje načrtovati nove stavbe z namenom razširitve za potrebe obstoječih stavb. Občina Ankaran pa naj teh izhodišč ne bi upoštevala. Prav tako naj ne bi upoštevala, da so zemljišča pobudnikov vsaj delno komunalno opremljena in da nekatere nepremičnine, ki so predmet presoje s to pobudo, mejijo na EUP ZV-02/14, ki ima določeno namensko rabo razpršene poselitve. Na navedenem območju stoji stanovanjsko-poslovni objekt.

4. Pobudniki zatrjujejo, da bi Občina Ankaran, če bi želela na zemljiščih pobudnikov urediti gozdne površine in jih s tem nameniti širši družbi, morala pobudnike razlastiti in jim izplačati ustrezno odškodnino. Poudarjajo, da je bila na njihovih zemljiščih desetletja dolgo določena namenska raba za centralne dejavnosti, zato niso mogli predvideti, da se bo zaradi ustanovitve nove občine in političnih odločitev v taki meri omejila njihova pravica do zasebne lastnine.

5. Odlok naj bi bil v neskladju s 26. členom Ustave, ker naj bi s spremembo namenske rabe prišlo do razlastitve pobudnikov brez ustrezne odškodnine. Pobudniki poudarjajo, da je bilo njihovo premoženje zaradi spremembe namenske rabe pomembno razvrednoteno. Pri tem opozarjajo na primer, ko je Občina Ankaran, ko je spremenila namensko rabo iz zemljišča, namenjenega za centralne dejavnosti, v parkovne površine, tako zemljišče odkupilo. Odlok naj bi bil v neskladju s 14. členom Ustave, ker naj bi Občina Ankaran različno obravnavala pobudnike v primerjavi z lastnikom nepremičnine, pri katerem je izvedla postopek razlastitve in ki mu je izplačala ustrezno odškodnino.

6. Pobudniki predlagajo, naj Ustavno sodišče izvede javno obravnavo in postavi izvedenca urbanistične stroke.

7. Občina Ankaran v odgovoru navaja, da iz javno dostopnih podatkov izhaja, da je bilo po izdaji odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-327/20 z dne 20. 1. 2022 (Uradni list RS, št. 20/22), po kateri je za presojo ustavnosti in zakonitosti OPN ponovno postalo pristojno Ustavno sodišče, vloženih več pobud zoper Odlok. Občina Ankaran naj bi v kratkem časovnem obdobju prejela v odgovor več pobud za presojo ustavnosti in zakonitosti Odloka. Meni, da so pobude med seboj povezane, predvsem v primeru, ko pobudniki zatrjujejo protiuustavnost in nezakonitost celotnega Odloka. Pretežni del pobud naj bi se nanašal na istovrstno situacijo, ko naj bi bila s sprejetjem Odloka spremenjena namenska raba zemljišča iz stavbnega, na katerem je bilo dopustno graditi, v zemljišče, na katerem gradnja ni več dopustna. Občina Ankaran opozarja na zadeve, o katerih je Ustavno sodišče že odločilo. Navaja, da je v nekaterih primerih Ustavno sodišče pobude zavrglo, ker naj pravna ureditev ne bi učinkovala neposredno na pravni položaj pobudnikov. Ustavno sodišče naj bi v nekaterih zadevah, v katerih naj bi prostorski načrt v bistveno večjem obsegu neposredno ali posredno posegal v položaj pobudnikov, kot naj bi Odlok posegal v položaj pobudnikov v tej zadevi, pobude zavrglo zaradi pomanjkanja pravnega interesa. Zato Občina Ankaran predlaga, naj Ustavno sodišče tudi v tej zadevi pobudo zavrzne.

8. Če pa bi Ustavno sodišče presodilo, da so pobudniki izkazali pravni interes za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka, pobuda naj ne bi odpirala pomembnih ustavnopravnih vprašanj, zato Občina Ankaran predlaga, naj Ustavno sodišče pobudo zavrne na podlagi drugega odstavka 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21 – v nadaljevanju ZUstS). Meni, da se v fazi, ko še ni prejela sklepa o sprejemu pobude, ni dolžna opredeliti do vsebinskih očitkov pobudnice. Ne glede na navedeno pa Občina Ankaran očitke o protiuustavnosti in nezakonitosti Odloka zavrača. Navaja, da je v postopku sprejemanja Odloka ves čas skrbela, da bi bilo zagotovljeno pravično ravnanje med interesi skupnosti in interesi posameznikov. V postopku naj bi opravila obsežen in poglobljen postopek, ki ga je podrobno opisala v odgovoru na tožbo v upravnem sporu. Občina Ankaran naj bi se v postopku sprejemanja Odloka opredelila do vseh prejetih pripomb, kar naj bi izhajalo iz dveh

dokumentov z naslovoma Stališča do pripomb in predlogov, podanih na javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Ankaran. Občina Ankaran se je v navedenih dokumentih opredelila tudi do pripomb pobudnikov. Iz teh naj bi izhajalo, da so si pobudniki prizadevali za to, da ostane namenska raba nespremenjena. Občina Ankaran navaja, da iz pregleda površine nepremičnin pobudnikov in njihove lege izhaja, da je mogoče le tako izkoriščanje zemljišč za gradnjo, ki bi omogočalo goste in množično stanovanjsko poselitve. Občina Ankaran poudarja, da je pri sprejetju Odloka morala popraviti preteklo neustrezno prostorsko načrtovanje, ko je bila kar na 107 ha površine občine določena namenska raba za stavbna zemljišča. Možnost tako obsežne gradnje na ozemlju Občine Ankaran, ki meri le 8 kvadratnih kilometrov, bi bistveno povečala število prebivalcev. Občina Ankaran meni, da je bila v javnem interesu dolžna preprečiti takšno namensko rabo zemljišč. Pri tem poudarja, da je bil eden glavnih razlogov za ustanovitev samostojne Občine Ankaran prav nasprotovanje množični pozidavi ankaranskega ozemlja, ki bi bila mogoča na podlagi prostorskih načrtov, ki jih je sprejela Mestna občina Koper.

9. Občina Ankaran meni, da pobudniki niso navedli ničesar, s čimer bi utemeljili poseg v pravično ravnanje med interesi skupnosti in interesi posameznikov. Meni, da pobudniki z navedbami, da je bila bližnji nepremičnini določena namenska raba razpršena poselitve, ne morejo utemeljiti prekomernosti posega v pravico do zasebne lastnine. Navaja, da niti ne gre za neposredno zraven ležečo nepremičnino in da je na navedeni nepremičnini v času sprejemanja Odloka že stala stavba. Meni, da pobudniki v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka, ki je splošen akt, ne morejo doseči presoje strokovnih vprašanj, povezanih s kompleksnim prostorskim načrtovanjem. To naj bi izhajalo tudi iz ustaljene ustavnosodne presoje. Občina Ankaran meni, da želijo pobudniki doseči splošno izničenje vseh ustavnih in zakonskih pristojnosti lokalne skupnosti pri prostorskem načrtovanju.

10. Pobudnikom je bil posredovan odgovor Občine Ankaran, na katerega so odgovorili. Pobudniki vztrajajo pri vseh navedbah v pobudi. Zavračajo predlog Občine Ankaran, naj Ustavno sodišče pobudo zavrzne. Navajajo, da ne morejo podati vloge za pridobitev gradbenega dovoljenja za gradnjo na nezazidljivem zemljišču in v tem postopku izčrpati tudi vseh pravnih sredstev. Menijo tudi, da bi bila zaradi trajanja takega postopka prekomerno omejena njihova pravica do pravnega sredstva. Pobudniki tudi menijo, da njihove zadeve ni mogoče primerjati z drugimi zadevami, o katerih je Ustavno sodišče že odločilo. V nadaljevanju navajajo, da naj bi Občina Ankaran večje število pripomb, ki se nanašajo na številne nepremičnine, ki niso enake po legi in kvaliteti zemljišč, pozidanosti sosednjih zemljišč in bližini komunalne opremljenosti, zavrnila z enakimi razlogi. To pa naj bi pomenilo, da pri spremembi namenske rabe zemljišča ni upoštevala individualnih okoliščin. Pobudniki navajajo, da so trditve Občine Ankaran, da bi se zemljišča pobudnikov uporabljala za množično gradnjo, neutemeljene. Zatrjujejo tudi, da ne drži, da bi bila zemljišča nedostopna in gosto pogozdena.

11. Pobudniki tudi menijo, da je s prenosom odločanja o ustavnosti in zakonitosti OPN z Upravnega sodišča na Ustavno sodišče pobudnikom praktično onemogočena pravica do učinkovitega pravnega sredstva in sodnega varstva, če bi Ustavno sodišče pobudo vsebinsko obravnavalo le v primeru, ko bi odpirala nova oziroma pomembna ustavnopravna vprašanja. Navajajo, da bi tako stališče Ustavnega sodišča pomenilo, da lastniki nepremičnin, pri katerih pride do spremembe namenske rabe, nimajo nobene možnosti vplivanja na sprejete OPN in možnosti vsebinske presoje ustavnosti in zakonitosti sprejetih OPN.

B. – I.

12. Pobudniki zatrjujejo, da izpodbijajo 107. in 175. člen Odloka. Člen 107 Odloka opredeljuje vrste namenske rabe prostora, 175. člen Odloka pa določa posebne prostorske izved-

bene pogoje in usmeritve za načrtovanje občinskih podrobnih prostorskih načrtov (v nadaljevanju OPPN) v posamezni EUP. Med strankami ni sporno, da so zemljišča pobudnikov s parcelnimi številkami 88/1, 93/1, 93/4, 102/1, 102/2, 102/3, 104/2, 104/6, 104/8, 104/11, 104/12 in 104/13, vse k. o. Ankaran, na podlagi 175. člena Odloka, umeščena v EUP ZV-02, ki spada v krajinsko enoto »Zaledje vzhod«, in da so zemljišča, ki ležijo na tem območju, po osnovni namenski rabi umeščena v »območje kmetijskih zemljišč« ali v »območja gozdnih zemljišč«, po podrobnejši namenski rabi pa so K2 – druga kmetijska zemljišča ali G – gozdna zemljišča.² Med strankami tudi ni sporno, da so bila zemljišča pobudnikov s parcelnimi številkami 93/4, 102/1, 102/2, 102/3, 104/2, 104/6, 104/8, 104/11, 104/12 in 104/13, vse k. o. Ankaran, in del zemljišč s parcelnima številka 88/1 in 93/1, obe k. o. Ankaran, pred uveljavitvijo Odloka umeščena v EUP KC-20, v kateri je bila določena osnovna namenska raba za poselitev in podrobnejša namenska raba območje za centralno dejavnost. Delu zemljišč s parcelnima številka 88/1 in 93/1, obe k. o. Ankaran, pa je bila še pred uveljavitvijo Odloka določena namenska raba gozdno zemljišče. Z Odlokom se torej namenska raba delu zemljišč s parcelnima številka 88/1 in 93/1, obe k. o. Ankaran, ni spremenila. Iz navedb pobudnikov izhaja, da nasprotujejo Odloku le v tistem delu, v katerem se je spremenila namenska raba iz območja za centralno dejavnost v območje za kmetijska ali gozdna zemljišča. Glede na to je Ustavno sodišče presojalo ustavnost in zakonitost Odloka le v tistem delu, ki ga pobudniki izpodbijajo, torej v delu, ki se nanaša na zemljišča s parcelnimi številkami 93/4, 102/1, 102/2, 102/3, 104/2, 104/6, 104/8, 104/11, 104/12 in 104/13, vse k. o. Ankaran, in v delu, ki se nanaša na del zemljišč s parcelnima številka 88/1 in 93/1, obe k. o. Ankaran, pri katerih je prišlo do spremembe namenske rabe iz območja za centralno dejavnost v območje za gozdna zemljišča.

13. Pobudniki so ob upoštevanju 2. točke izreka odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-327/20 pobudo vložili v roku treh mesecev po prejemu sklepa Upravnega sodišča št. III U 39/2021 z dne 21. 4. 2022, ki je zavrglo tožbo pobudnikov zoper Odlok, zato je njihova pobuda pravočasna.

14. Po drugem odstavku 162. člena Ustave lahko vsakdo da pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisa, če izkaže svoj pravni interes. Ta je v skladu z drugim odstavkom 24. člena ZUstS podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

15. Pobudniki so pobudi priložili izpise iz zemljiške knjige, iz katerih izhaja, da so v času vložitve pobude bili lastniki zgoraj navedenih zemljišč. Vendar zgolj lastninska pravica na nepremičnini z območja izpodbijanega prostorskega akta za izkaz pravnega interesa za presojo njegove ustavnosti in zakonitosti ne zadošča,³ pobudnik mora izkazati, da izpodbijani OPN neposredno učinkuje na njegove pravice, pravne interese oziroma njegov pravni položaj. Določbe prostorskih aktov, ki opredeljujejo namensko rabo zemljišč, ne urejajo posamičnih razmerij, temveč določajo splošne pravne režime na območjih posameznih enot urejanja prostora.⁴ Ustavno sodišče zato pri presoji, ali OPN neposredno učinkuje na pravice ali pravni

položaj pobudnika, upošteva konkretne okoliščine primera;⁵ zlasti vrsto namenske rabe, ki je z izpodbijanim OPN določena za konkretno zemljišče, ter morebitne omejitve, ki jih v okviru prostorskih ureditvenih pogojev za vrsto namenske rabe, določeno za to zemljišče, predvideva OPN.⁶ Kadar so že v OPN pogoji namenske rabe za konkretno zemljišče opredeljeni tako določno, da je že na njihovi podlagi mogoče določiti meje dopustne rabe zemljišča, tak OPN neposredno učinkuje na pravni položaj lastnika tega zemljišča.⁷ Iz ustaljene ustavnosodne presoje izhaja, da to praviloma velja v primerih, ko je z izpodbijanim OPN za konkretno zemljišče določena namenska raba območje kmetijskih zemljišč⁸ ali območje gozdnih zemljišč.⁹ Ker je z izpodbijanim delom Odloka na zemljiščih pobudnikov določena namenska raba območje kmetijskih zemljišč ali območje gozdnih zemljišč, so pobudniki izkazali, da Odlok neposredno učinkuje na njihove pravice in pravne koristi, in zato izkazujejo pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka v delu, ki se nanaša na zemljišča s parcelnimi številkami 93/4, 102/1, 102/2, 102/3, 104/2, 104/6, 104/8, 104/11, 104/12 in 104/13, vse k. o. Ankaran, in v delu, ki se nanaša na del zemljišč s parcelnima številka 88/1 in 93/1, obe k. o. Ankaran, pri katerih je prišlo do spremembe namenske rabe iz območja za centralno dejavnost v območje za kmetijska ali gozdna zemljišča.

16. Ustavno sodišče ne more slediti predlogu Občine Ankaran, da bi bilo treba pobudo v celoti zavreči, saj naj bi šlo za primerljive položaje kot v sklepkih Ustavnega sodišča št. U-I-102/22 z dne 10. 6. 2022, št. U-I-193/22 z dne 18. 10. 2023, št. U-I-261/22 z dne 18. 10. 2023 in št. U-I-788/21 z dne 7. 9. 2023. V vseh navedenih zadevah Odlok v izpodbijanem delu ni določil take namenske rabe za konkretno zemljišča, da bi bili že na podlagi OPN z upoštevanjem morebitnih omejitev prostorskih ureditvenih pogojev pogoji namenske rabe za konkretno zemljišče opredeljeni tako določno, da bi bilo mogoče na njihovi podlagi določiti meje dopustne rabe zemljišča, zato Odlok drugače kot v obravnavani zadevi ni neposredno učinkoval na pravice in pravni položaj pobudnikov in je Ustavno sodišče iz tega razloga pobude zavrglo.

17. Iz vpogleda v zemljiško knjigo izhaja, da je med postopkom pred Ustavnim sodiščem prišlo do spremembe lastninske pravice na zemljiščih s parcelnimi številka 88/1, 104/6 in 104/11, vse k. o. Ankaran, ki so bila v času vložitve pobude v lasti pobudnice Anite Jerman. Pobudnica Anita Jerman v času odločanja Ustavnega sodišča ni več lastnica zgoraj navedenih zemljišč. Ustavno sodišče pobudo zavrne, če od odločitve ni pričakovati rešitve pomembnega pravnega vprašanja (drugi odstavek 26. člena ZUstS). Ko gre za oceno ustavnosti zako-

⁵ Primerjaj odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-77/17 z dne 17. 2. 2022 (Uradni list RS, št. 29/22), 14. točka obrazložitve, ter sklepe Ustavnega sodišča št. U-I-84/17 z dne 21. 10. 2021, št. U-I-496/18 z dne 17. 2. 2021 in št. U-I-216/22 z dne 8. 9. 2022.

⁶ Na primer omejitve, določene s prostorskimi izvedbenimi pogoji (PIP) oziroma podrobnimi prostorskimi izvedbenimi pogoji (PIPI), ter omejitve, ki jih za posamezno vrsto namenske rabe prostora določa OPPN.

⁷ OPN v primerih, ko meja dopustne rabe prostora ne opredeljuje na način, ki bi (že sam po sebi) omogočal individualizacijo in konkretizacijo dopustnih posegov v prostor na konkretnem zemljišču, na pravni položaj lastnika tega zemljišča ne učinkuje neposredno. V takem primeru je treba meje dopustne rabe prostora oziroma pogoje dopustnih posegov v prostor na tem zemljišču ugotoviti v posebnem upravnem postopku (tj. v postopku za izdajo gradbenega dovoljenja). V posamičnem in konkretnem upravnem aktu (gradbenem dovoljenju), ki ga pristojni upravni organ izda v tem postopku, pa se na podlagi OPN določijo tudi konkretni pogoji, ki jih je treba upoštevati pri posegih na tem zemljišču.

⁸ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-144/17 z dne 3. 6. 2021 (Uradni list RS, št. 95/21, in OdlUS XXVI, 20), 8. in 9. točka obrazložitve.

⁹ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-139/15 z dne 23. 4. 2020 (Uradni list RS, št. 74/20, in OdlUS XXV, 6), 13. točka obrazložitve.

² Za EUP ZV-02 so bili določeni naslednji podrobni prostorski izvedbeni pogoji: »Obstoječe gozdne površine se praviloma ne zmanjšuje. Vzpostavi se gozdne koridorje med obstoječimi zaključenimi gozdnimi površinami. Območje slapov, vodotoka in vegetacije ob vodotoku Kolombin se ohranja v naravnem stanju, tako da se zagotavlja ohranjanje hidrološke naravne vrednote.«

³ Glej sklepe Ustavnega sodišča št. U-I-722/21 z dne 1. 4. 2022, 5. točka obrazložitve, št. U-I-24/17 z dne 21. 4. 2022, 10. točka obrazložitve, št. U-I-788/21 z dne 7. 9. 2023, 4. točka obrazložitve, in št. U-I-261/22 z dne 18. 10. 2023, 6. točka obrazložitve.

⁴ Primerjaj odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17 z dne 20. 6. 2019 (Uradni list RS, št. 46/19, in OdlUS XXIV, 9), 13. točka obrazložitve.

na oziroma oceno ustavnosti ali zakonitosti podzakonskega predpisa, torej Ustavno sodišče sprejme pobudo za začetek takega postopka le tedaj, če bo lahko na njeni podlagi odločilo o pomembnem ustavnopravnem vprašanju. Po oceni Ustavnega sodišča pobuda pobudnice Anite Jerman za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka v delu, ko se nanaša na zemljišči s parcelnima številka 104/6 in 104/11, obe k. o. Ankaran, in del zemljišča s parcelno številko 88/1, k. o. Ankaran, pri katerem je prišlo do spremembe namenske rabe iz območja za centralno dejavnost v območje za kmetijska ali gozdna zemljišča, v prej navedenih okoliščinah primera ne more več odpirati pomembnih ustavnopravnih vprašanj.¹⁰ Zato je Ustavno sodišče pobudo v tem delu zavrnilo (2. točka izreka).

18. Občina Ankaran v odgovoru navaja, da je Ustavno sodišče v sklepu št. U-I-229/22 z dne 6. 12. 2023, s katerim je že presojalo pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka, sprejelo stališče, da pobuda ne odpira pomembnih ustavnopravnih vprašanj, zato meni, da bi moralo Ustavno sodišče v tej zadevi v celoti zavrniti pobudo. Odločitev Ustavnega sodišča, da pobuda ne odpira pomembnih ustavnopravnih vprašanj, je v prvi vrsti odvisna od navedb pobudnikov, saj so s tem opredeljene meje presoje Ustavnega sodišča. Poleg navadnega iz ustaljene ustavnosodne presoje izhaja, da so OPN splošni pravni akti *sui generis*, ki jih opredeljuje konkretniji pristop k normiranju.¹¹ To pomeni, da je treba pri pripravi OPN, s katerimi se spreminja obstoječa namenska raba, in posledično tudi pri presoji ustavnosti in zakonitosti takih OPN vedno upoštevati konkretne okoliščine primera.¹² Okoliščina, da je Ustavno sodišče pri eni od pobud za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka sprejelo stališče, da pobuda ne odpira pomembnih ustavnopravnih vprašanj, ne more pomeniti, da v drugi pobudi za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka Ustavno sodišče ne bi moglo sprejeti sklepa o sprejetju pobude (tretji odstavek 26. člena ZUstS).

19. Ustavno sodišče je pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka v delu, ki se nanaša na zemljišča s parcelnimi številkami 93/4, 102/1, 102/2, 102/3, 104/2, 104/8, 104/12 in 104/13, vse k. o. Ankaran, in v delu, ki se nanaša na del zemljišča s parcelno številko 93/1, k. o. Ankaran, pri katerem je prišlo do spremembe namenske rabe iz območja za centralno dejavnost v območje za kmetijska oziroma gozdna zemljišča, sprejelo in glede na izpolnjene pogoje iz četrtega odstavka 26. člena ZUstS nadaljevalo odločanje o stvari sami. Ustavno sodišče pri tem pojasnjuje, da Občina Ankaran kot nasprotna udeleženka zmotno meni, da se v fazi pripravljalnega postopka, dokler Ustavno sodišče ne sprejme sklepa o sprejetju pobude, še ni dolžna opredeliti o vsebinskih očitkih v pobudi. Četrty odstavek 26. člena ZUstS Ustavnemu sodišču dopušča, da lahko takoj po sprejetju sklepa o sprejemu pobude nadaljuje odločanje, če je dejansko stanje pojasnjeno in če je bila ob preizkusu pobude nasprotnemu udeležencu dana možnost, da se izjavi. Ustavno sodišče ni dolžno ponovno obveščati nasprotnega udeleženca o sprejetju sklepa o sprejemu pobude in mu ponovno dati možnost, da se izjavi.

B. – II.

Presoja z vidika tretjega odstavka 153. člena Ustave ter 7. člena in prvega stavka šestega odstavka 50. člena ZPNačrt

20. Pobudniki navajajo, da je Odlok v izpodbijanem delu v neskladju s 7. členom ZPNačrt in četrtyim odstavkom 9. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17 – v

nadaljevanju ZUreP-2), ker naj Občina Ankaran v postopku sprejemanja Odloka ne bi zagotovila pravičnega ravnovesja med interesi skupnosti in interesi posameznikov. Občina Ankaran naj bi tudi kršila prvi stavek šestega odstavka 50. člena ZPNačrt, ker naj se ne bi ustrezno opredelila do pripomb pobudnikov v postopku sprejemanja Odloka. Glede na navedeno naj bi bil Odlok v izpodbijanem delu tudi v neskladju s tretjim odstavkom 153. člena Ustave, ki zagotavlja skladnost podzakonskih aktov z zakoni.

21. Načelo zakonitosti delovanja občine (tretji odstavek 153. člena Ustave) na področju normativnega delovanja pomeni, da občinski predpisi, čeprav urejajo zadeve iz izvirne pristojnosti občine, ne smejo biti v neskladju z zakoni. Pravnih razmerij ne smejo urejati v nasprotju z zakonskimi določbami; če zakonodajalec opredeli okvir pooblastila za normativno urejanje, pa ne smejo preseči tega pooblastila.¹³

22. Člen 7 ZPNačrt je določal, da morajo pristojni državni in občinski organi pri prostorskem načrtovanju upoštevati tako javni kot zasebni interes in ju skladno s cilji prostorskega načrtovanja med seboj skrbno pretehtati, pri čemer zasebni interes ne sme škodovati javnemu. V 50. členu ZPNačrt je bilo urejeno sodelovanje javnosti (in s tem tudi lastnikov zemljišč) v postopku sprejemanja prostorskega akta. Občina je bila v skladu s prvim odstavkom 50. člena ZPNačrt dolžna izvesti javno razgrnitev in javno obravnavo dopoljenega osnutka OPN. V skladu s petim odstavkom 50. člena ZPNačrt je imela javnost, torej tudi lastniki zemljišč, ki bi se jim v skladu z dopolnjenim osnutkom OPN spremenila obstoječa namenska raba zemljišča iz zazidljivega v nezazidljivo, pravico dati pripombe in predloge na dopolnjen osnutek OPN. Prvi stavek šestega odstavka 50. člena ZPNačrt je določal, da občina preuči pripombe in predloge javnosti in do njih zavzame stališče, ki ga objavi na krajevno običajen način in na svetovnem spletu. Ustavno sodišče je moralo presoditi, ali je Občina Ankaran v postopku sprejemanja Odloka spoštovala navedene zakonske določbe in s tem načelo zakonitosti iz tretjega odstavka 153. člena Ustave.

23. Posamezne faze postopka za pripravo in sprejetje prostorskih aktov, ki jih je morala spoštovati Občina Ankaran, je urejal ZPNačrt. Postopek priprave Odloka se je namreč začel pred začetkom uporabe ZUreP-2, zato se je končal po dotodanjih predpisih (drugi odstavek 273. člena ZUreP-2). Glede na navedeno lahko Ustavno sodišče presoja skladnost postopka sprejemanja Odloka v izpodbijanem delu le z ZPNačrt, ne pa tudi z ZUreP-2.

24. S spletne strani Občine Ankaran izhaja, da je Občina Ankaran od 17. 6. do 19. 7. 2019 izvedla prvo javno razgrnitev dopoljenega osnutka Odloka in da je bilo s tem tudi pobudnikom omogočeno dati pripombe in predloge na osnutek Odloka. Občina Ankaran je 27. 7. 2019 izvedla prvo javno obravnavo dopoljenega osnutka Odloka. Preučila je pripombe pobudnikov in do njih zavzela stališče. Stališča do pripomb in predlogov, podanih na prvi javni razgrnitvi dopoljenega osnutka Odloka, je 20. 1. 2020 tudi objavila na svetovnem spletu.¹⁴ Predlagana sprememba namenske rabe za zemljišča, ki so predmet presoje v tej pobudi, je bila vsebovana že v prvem osnutku Odloka in je ostala ves čas postopka sprejemanja Odloka nespremenjena. Med strankami ni sporno, da se je Občina Ankaran do pripomb pobudnikov (pripombe pod zaporednimi številkami 33, 34 in 35) opredelila v Stališčih do pripomb in predlogov, podanih na javni razgrnitvi dopoljenega osnutka Odloka, ki so bila objavljena 20. 1. 2020 na spletni strani Občine Ankaran. Glede na navedeno Odlok v izpodbijanem delu ni v neskladju s prvim stavkom šestega odstavka 50. člena

¹⁰ Primerjaj s sklepom Ustavnega sodišča št. U-I-172/19 z dne 6. 1. 2022.

¹¹ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 13. točka obrazložitve. Primerjaj I. Ivanič v: L. Štravs (ur.), Urejanje prostora na občinski ravni, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana 2011, str. 234.

¹² Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 27. točka obrazložitve.

¹³ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-99/04 z dne 16. 6. 2005 (Uradni list RS, št. 66/05, in OdlUS XIV, 56), 9. točka obrazložitve.

¹⁴ Občina Ankaran je od 27. 1. do 27. 2. 2020 izvedla drugo javno razgrnitev dopoljenega osnutka Odloka in 30. 1. 2020 izvedla drugo javno obravnavo. Stališča do pripomb, podanih na drugi javni razgrnitvi, je na svetovnem spletu objavila 14. 4. 2020.

ZPNačrt. Pobudniki kršitve te določbe ne morejo utemeljiti z navedbami, ki pomenijo njihovo nestrinjanje z vsebinskimi razlogi za zavrnitev njihovih pripomb.

25. Enako velja za trditve pobudnikov o kršitvi 7. člena ZPNačrt. Navedena določba je zahtevala, da je bila občina v postopku preučitve pripomb in sprejemanja stališč do pripomb lastnikov zemljišč dolžna ob upoštevanju konkretnih okoliščin primera presoditi, ali bo s spremembo obstoječe namenske rabe zemljišča zagotovljeno pravično ravnovesje med interesi skupnosti in interesom posameznika. Tudi pri presoji skladnosti Odloka s 7. členom ZPNačrt velja, da pobudniki ne morejo kršitve te zakonske določbe utemeljiti z navedbami, ki pomenijo njihovo nestrinjanje z oceno Občine Ankaran, da je bilo zagotovljeno pravično ravnovesje med javnim in zasebnim interesom. Te očitke lahko Ustavno sodišče upošteva pri presoji skladnosti Odloka z vidika človekove pravice iz 33. člena Ustave. Občina bi kršila 7. člen ZPNačrt takrat, ko v presojo sploh ne bi vključila okoliščin, ki bi lahko bile upoštevne z vidika varstva pravice do zasebne lastnine in bi jih pobudniki v postopku sprejemanja Odloka tudi navajali oziroma zatrjevali.

26. Občina Ankaran je v postopku sprejemanja Odloka skrbno tehtala med interesi skupnosti in interesi posameznikov, kar izhaja iz dokumenta z naslovom Tehtanje javnega in zasebnega interesa pri odločanju o določitvi namenske rabe prostora v postopku priprave in sprejemanja OPN Občine Ankaran (v nadaljevanju Tehtanje javnega in zasebnega interesa), ki je objavljen na spletni strani Občine Ankaran. Pri presoji skladnosti Odloka s 7. členom ZPNačrt je treba poleg Stališč do pripomb in predlogov, podanih na prvi javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka Odloka, upoštevati tudi razloge, ki jih je Občina Ankaran navedla v zgoraj navedenem dokumentu. Glede na navedeno ne držijo navedbe pobudnikov, ki se sklicujejo zgolj na Stališča do pripomb in predlogov, podanih na prvi javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka Odloka, da je Občina Ankaran pripombe pobudnikov zavrnila, ne da bi upoštevala posebnosti posameznega zemljišča. Iz dokumenta Tehtanje javnega in zasebnega interesa namreč izhaja, da je Občina Ankaran upoštevala stališča Ustavnega sodišča iz odločbe št. U-I-139/15. Občina Ankaran je upoštevala individualne okoliščine pobudnikov,¹⁵ saj je pri presoji upoštevala način pridobitve lastninske pravice, osnovno namensko rabo na datum pridobitve lastninske pravice, dejansko rabo prostora in stopnjo razvitosti zemljišča z vidika komunalne opremljenosti ter pri tem izhajala tudi iz konkretnih pripomb, ki jih je posamezni lastnik zemljišča navajal v postopku javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Odloka. Pobudniki pa ne trdijo, da Občina Ankaran kakšne konkretne okoliščine, ki so jo navajali v postopku sprejemanja Odloka, ni vključila v svojo oceno. Ker je bilo v postopku sprejemanja Odloka zagotovljeno skrbno tehtanje javnega in zasebnega interesa, Odlok v izpodbijanem delu ni v neskladju s 7. členom ZPNačrt.

27. Ker Odlok ni v neskladju s 7. členom in prvim stavkom šestega odstavka 50. člena ZPNačrt, tudi ni v neskladju s tretjim odstavkom 153. členom Ustave.

Presoja z vidika pravice do zasebne lastnine (33. člen Ustave)

28. Pobudniki trdijo, da Občina Ankaran s spremembo namenske rabe na zemljiščih in lasti pobudnikov ni zagotovila pravičnega ravnovesja med interesi skupnosti in interesi posameznikov, zato naj bi kršila 33. člen Ustave.

29. Urejanje prostora je ena izmed izvornih občinskih nalog. V ta namen občina načrtuje prostorski razvoj, v skladu

z zakonom opravlja naloge na področju posegov v prostor in graditve objektov ter zagotavlja javno službo gospodarjenja s stavbnimi zemljišči (tretja alineja drugega odstavka 21. člena Zakona o lokalni samoupravi, Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 11/14 – popr. in 30/18 – ZLS). Občina ureja prostor oziroma načrtuje prostorski razvoj samostojno v okviru Ustave in zakonov. Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da je lokalna skupnost pri odločitvah v veliki meri svobodna, zlasti pri načrtovanju poselitve in razmestitve različnih dejavnosti, načrtovanju infrastrukture itd., hkrati pa je vezana na Ustavo in zakone.¹⁶ V teh postopkih je treba uskladiti interese različnih subjektov v prostoru, razvojne potrebe z varstvenimi zahtevami, javno korist z zasebnimi interesi oziroma oblikovati pravne režime za varovanje in rabo prostora. Avtonomija občine na področju prostorskega načrtovanja zato ni neomejena. Lokalna samouprava je omejena s cilji in izhodišči širšega prostorskega urejanja, varstvom okolja in drugimi z zakoni urejenimi sektorskimi posegi v okolje.¹⁷ Med drugim mora občina upoštevati tudi posebno varstvo kmetijskih in gozdnih zemljišč (drugi odstavek 71. člena in drugi odstavek 73. člena Ustave). Iz navedenega izhaja dolžnost občine, da na podlagi in v okviru svojih pristojnosti ravna skrbno pri ohranjanju oziroma varovanju površin kmetijskih in gozdnih zemljišč ter pri odločanju o povečanju ali zmanjšanju njihovega obsega.¹⁸ Ohranjanje kmetijskih in gozdnih zemljišč vpliva na stopnjo prehranske varnosti in je pomembno za ohranjanje varstva naravnih vrednot in biotske raznovrstnosti.¹⁹

30. Ustavna omejitev, ki zavezuje pripravljavca prostorskega akta pri opredelitvi vsebine prostorskih aktov, je tudi pravica do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave.²⁰ Namen pravice do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave je nosilcu temeljnih pravic zavarovati svobodo ravnanja na premoženjskem področju. Pravica ima dvojni varovalni učinek. Na eni strani varuje konkreten položaj imetnika pravice pred oblastnimi posegi v njegovo lastninsko sfero, na drugi strani pa varuje pravne položaje, s katerimi ta imetnik uresničuje svobodo na premoženjskem področju.²¹ Varuje torej konkretni položaj imetnika pravice pred oblastnimi posegi v njegovo lastninsko sfero, izraža razmerje med posameznikom in skupnostjo ter varuje pravni institut lastnine oziroma lastninske pravice. Zajema naslednje pravice: svobodo pridobivanja lastnine, uživanje lastnine, pravico do odtujevanja lastnine in zaupanje v pridobljene pravice.²²

31. Namenska raba zemljišča neizogibno sooblikuje vsebino lastninske pravice lastnikov zemljišč na območju OPN. Z opredelitvijo namenske rabe posamezne nepremičnine so določeni okvirni dopustne rabe te nepremičnine (npr. za gradnjo) in je vzpostavljena podlaga za pridobitev drugih pravic in obveznosti (npr. obveznost plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča). Z vidika lastnika zemljišča lahko pomeni določitev namenske rabe zemljišča omejitev njegove lastninske pravice, saj sme zemljišče uporabljati le skladno s prostorskimi akti. Opredelitev namenske rabe nepremičnine, določena z namenom smotrnega izkoriščanja zemljišč ter zagotovitve

¹⁶ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-260/02 z dne 17. 2. 2005 (Uradni list RS, št. 25/05, in OdiUS XIV, 7), 7. točka obrazložitve.

¹⁷ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-58/12 z dne 2. 10. 2013 (Uradni list RS, št. 90/13), 8. točka obrazložitve.

¹⁸ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-148/19 z dne 14. 4. 2022 (Uradni list RS, št. 60/22), 12. točka obrazložitve.

¹⁹ Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-25/16 z dne 31. 3. 2022 (Uradni list RS, št. 58/22), 39. točka obrazložitve.

²⁰ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 21. točka obrazložitve.

²¹ Primerjaj G. Virant in L. Šturm v: L. Šturm (ur.), Komentar Ustave Republike Slovenije, Fakulteta za podiplomske državne in evropske študije, Ljubljana 2002, str. 342. Primerjaj tudi odločbo Ustavnega sodišča št. Up-849/14 z dne 27. 9. 2018 (Uradni list RS, št. 68/18, in OdiUS XXIII, 29), 12. točka obrazložitve.

²² Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 18. točka obrazložitve.

¹⁵ Občina Ankaran se je do konkretnih okoliščin, povezanih z zemljiščem s parcelno številko 93/1, k. o. Ankaran, opredelila na 47. do 54. strani dokumenta Tehtanje javnega in zasebnega interesa. Do konkretnih okoliščin, povezanih z zemljiščem s parcelno številko 93/4, k. o. Ankaran, se je opredelila na 141. do 148. strani dokumenta Tehtanje javnega in zasebnega interesa. Do konkretnih okoliščin, povezanih z zemljišči s parcelnimi številkami 88/1, 102/1, 102/2, 102/3, 104/2, 104/6, 104/8, 104/11, 104/12 in 104/13, vse k. o. Ankaran, se je opredelila na 149. do 156. strani dokumenta Tehtanje javnega in zasebnega interesa.

gospodarske, socialne in ekološke funkcije lastninske pravice na zemljiščih, je vsebinska sestavina lastninske pravice na zemljiščih. Po drugi strani tako določeni vsebini lastninske pravice nujno ustreza tudi upravičeno pričakovanje lastnika zemljišča, da bo lahko upravičenja, ki izhajajo iz določene namenske rabe zemljišča, tudi uresničil.²³

32. Lastninska svoboda posameznikov, ki jo varuje 33. člen Ustave, ni neomejena. V sodobnih družbah se je uveljavilo spoznanje, da ravnanje s stvarjo oziroma pravico ne sme ostati samo v sferi odločitev posameznika oziroma lastnika, temveč se morajo upoštevati tudi splošni interesi. Iz tega spoznanja o t. i. socialni in ekološki vezanosti lastnine izhaja tudi prvi odstavek 67. člena Ustave, ki nalaga zakonodajalcu, naj določi način pridobivanja in uživanja lastnine tako, da so zagotovljene njena gospodarska, socialna in ekološka funkcija. Citirana ustavna določba torej daje zakonodajalcu pooblastilo, da uredi način pridobivanja in uživanja lastnine.²⁴ Ker je javni interes pri različnih vrstah stvari različno intenzivno izražen, se zakonski lastninskopravni režimi posameznih vrst stvari razlikujejo.²⁵ Vendar ima pooblastilo iz 67. člena Ustave, ki nalaga zakonodajalcu, da določi način pridobivanja in uživanja lastnine, mejo. Kje je ta meja, je odvisno ne le od narave stvari, ki je predmet lastnine, temveč tudi od tega, kakšne obveznosti je zakonodajalec naložil lastniku v okviru določitve načina uživanja lastnine.²⁶ Zato je treba omejitve lastninske pravice, potrebne za doseg gospodarske, socialne in ekološke funkcije lastnine, presoјati glede na konkretne okoliščine.²⁷

33. Zemljišče je sestavni del širšega prostora. V primeru, ko je predmet lastninske pravice zemljišče, so omejitve njegove uporabe, uživanja in razpolaganja z njim v javnem interesu neločljivo povezane s prostorskimi omejitvami. Prostor, ki je ljudem na razpolago za zadovoljevanje tako zasebnih kot javnih potreb, je namreč – tudi zaradi gospodarskega in širšega družbenega razvoja – vedno bolj omejen. Omejenost prostora nujno zahteva skrbno načrtovanje njegove namenske in smotrne izrabe. Ustavno sodišče je tako že sprejelo stališče, da je prostor naravno bogastvo in nenadomestljiva dobrina.²⁸ Bolj ko je pri določeni vrsti stvari poudarjen njen pomen za skupnost, večji manevrski prostor ima na razpolago zakonodajalec pri urejanju vsebine lastninske pravice.²⁹ Pri zemljiščih je ta prostor še posebej velik, saj so v sodobni družbi gospodarska, socialna in ekološka funkcija zemljišč, ki jih izpostavlja Ustava v prvem odstavku 67. člena, močno poudarjene.³⁰

34. Iz ustavnosodne presoje izhaja, da pomeni ukrep, s katerim se spreminja obstoječa namenska raba zemljišča iz

zazidljivega v nezazidljivo, poseg v pravico do zasebne lastnine.³¹ Pojem zazidljivost oziroma nezazidljivost zemljišča glede na vsebino dopustne rabe zemljišča, ki jo določa OPN, napolnjuje Ustavno sodišče samo. Pojem nezazidljivo zemljišče v ustavnosodni presoji nima enakega pomena, kot ga je imel pojem nezazidljivo zemljišče v 143. členu ZUreP-2 oziroma ga ima v 152. členu Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21 in 23/24 – v nadaljevanju ZUreP-3).³² Z vidika presoje omejitve pravice do zasebne lastnine zemljišče zgolj takrat šteje za zazidljivo, ko so merila in pogoji za umeščanje posegov v prostor³³ s prostorskimi akti v taki meri določeni, da bi pobudnik lahko začel pripravo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja po predpisih, ki urejajo gradnjo tistih objektov, ki jih OPN dopušča, in na njegovi podlagi vložil zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. Če na podlagi OPN ni mogoče ali še ni mogoče začeti priprave projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, kar pomeni, da na zemljišču predvidena gradnja ni ali še ni mogoča, tako zemljišče z vidika presoje omejitve pravice do zasebne lastnine ne more šteti za zazidljivo. Če je OPN določal, da mora biti za posamezno območje pripravljen še podrobnejši izvedbeni akt, merila in pogoji za umeščanje posegov v prostor (gradnje) niso bili tako določni, da bi bilo mogoče že na podlagi samega OPN začeti pripravo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. Šele sprejeti podrobnejši izvedbeni akt je določil konkretne meje dopustnih posegov v prostor in s tem omogočil začetek postopka za pridobitev gradbenega dovoljenja. V primeru, ko lastnik zemljišča oziroma investitor (še) ni mogel začeti postopka za pridobitev gradbenega dovoljenja za gradnjo na določenem zemljišču, ker podrobnejši izvedbeni akt ni bil sprejet, tako zemljišče, čeprav je bila na njem določena namenska raba območje stavbnih zemljišč, še ne more šteti za zazidljivo.

35. Iz navedb pobudnikov in dokumenta Tehtanje javnega in zasebnega interesa izhaja, da so prej veljavni prostorski akti za EUP KC-20 zahtevali sprejetje podrobnega izvedbenega akta, ki ga Mestna občina Koper ni nikoli sprejela. Zato za EUP, v kateri ležijo nepremičnine pobudnikov, merila in pogoji za gradnjo nikoli niso bili določeni tako natančno, da bi pobudniki lahko začeli pripravo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in da bi na njegovi podlagi lahko vložili zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. V takem primeru pa ni mogoče šteti, da so bila zemljišča pobudnikov pred uveljavitvijo Odloka za

³¹ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-139/15, 26. točka obrazložitve.

³² ZUreP-2 je urejal oziroma ZUreP-3 ureja ukrepe zemljiške politike, ki obsega aktivnosti in ukrepe v javno korist, ki omogočajo pridobivanje zemljišč in njihovo učinkovito gospodarjenje, razvoj stavbnih zemljišč in opremljanje stavbnih zemljišč. V tem okviru se vzpostavi evidenca stavbnih zemljišč in se določijo razvojne stopnje nepozidanih stavbnih zemljišč. V skladu z ZUreP-2 oziroma ZUreP-3 je s pojmom nezazidljivo zemljišče opredeljeno tisto zemljišče, ki mu je določena prva razvojna stopnja nepozidanega stavbnega zemljišča. Iz 143. člena ZUreP-2 oziroma 152. člena ZUreP-3 izhaja, da je nezazidljivo zemljišče tisto, na katerem gradnja zaradi prostorskega akta, dejanskega stanja v prostoru ali pravnih režimov ni dovoljena ali ni mogoča in ki izpolnjuje naslednje pogoje: zemljišče, ki z izvedbeno regulacijo prostora ni predvideno za gradnjo stavb; zemljišče, ki zaradi svoje lege, naklona ali nosilnosti ne omogoča izvedbe prostorskih ureditev, predvidenih s prostorskim aktom; zemljišče, na katerem so uveljavljeni pravni režimi, ki trajno ali začasno ne dopuščajo gradnje stavb in izvedbe drugih posegov v prostor; zemljišče, na katerem so izjemoma dovoljene le gradnje, ki izhajajo neposredno iz pravnega režima oziroma stanja v prostoru, in ki je namenjeno izključno gradnji gospodarske javne infrastrukture.

³³ Poseg v prostor je poseg v zemljišče ali na zemljišču z namenom gradnje objekta po predpisih o graditvi objektov in drug poseg v fizične strukture na zemeljskem površju ter pod njim (12. točka 2. člena ZPNačrt).

²³ Prav tam, 20. točka obrazložitve.

²⁴ Primerjaj z odločbama Ustavnega sodišča št. U-I-60/98 z dne 16. 7. 1998 (Uradni list RS, št. 56/98, in OdlUS VII, 150), 23. točka obrazložitve, in št. U-I-40/06 z dne 11. 10. 2006 (Uradni list RS, št. 112/06, in OdlUS XV, 70), 14. točka obrazložitve, ter sklepoma Ustavnega sodišča št. U-I-51/95 z dne 18. 3. 1999 (Uradni list RS, št. 24/99, in OdlUS VIII, 65), 5. točka obrazložitve, in št. U-I-432/98 z dne 5. 4. 2001 (OdlUS X, 70), 7. točka obrazložitve.

²⁵ Glej odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-98/04 z dne 9. 11. 2006 (Uradni list RS, št. 120/06, in OdlUS XV, 78), 25. točka obrazložitve, in št. U-I-139/15, 18. točka obrazložitve.

²⁶ Glej J. Čebulj, O ustavni presoji določanja načina uživanja lastnine na naravnih dobrinah, V. dnevi javnega prava, Portorož 1999, str. 126–127, in odločba Ustavnega sodišča št. U-I-40/06, 16. točka obrazložitve.

²⁷ Glej sklep Ustavnega sodišča št. U-I-70/04 z dne 15. 2. 2007 (Uradni list RS, št. 18/07, in OdlUS XVI, 17), 6. točka obrazložitve.

²⁸ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-227/00 z dne 14. 2. 2002 (Uradni list RS, št. 23/02, in OdlUS XI, 23), 19. točka obrazložitve.

²⁹ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-98/04, 25. točka obrazložitve.

³⁰ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-6/17, 18. točka obrazložitve.

zidljiva.³⁴ Zato tudi ni mogoče šteti, da je z uveljavitvijo Odloka pri zemljiščih, ki so predmet presoje v tem postopku, prišlo do spremembe namenske rabe nepremičnine iz zazidljive v nezazidljivo. To pa pomeni, da sprememba namenske rabe zemljišč, ki so predmet tega postopka, iz območja za centralno dejavnost v območja za kmetijska ali gozdna zemljišča ne pomeni posega v pravico do zasebne lastnine, temveč je s tem določen le način uresničevanja te pravice.

36. V primeru, ko presojeni ukrep po vsebini ne pomeni posega v posamezno človekovo pravico, temveč le določitev načina njenega uresničevanja, Ustavno sodišče preizkuša le, ali je imela občina za določitev takšnega načina uresničevanja pravice do zasebne lastnine razumen razlog. Razumnost razloga je treba razumeti tudi kot zvezo med ureditvijo in ciljem, torej kot zahtevo po stvarni povezanosti konkretne ureditve s predmetom urejanja.³⁵

37. Iz obrazložitve in utemeljitve prostorskega akta izhaja, da je Občina Ankaran pri pripravi Odloka upoštevala naslednje strokovne podlage: Predlog strategije trajnostnega razvoja Občine Ankaran, Razvojni scenariji »Rethink Ankaran«, Strokovne podlage za poselitve Občine Ankaran, Analiza pravnih podlag, Krajinska zasnova Ankaran, Urbanistična zasnova naselja Ankaran, Prometni načrt Občine Ankaran in druge potrebne rešitve, kot so idejne zasnove cest, načrtovanih ureditev in podobno. V dokumentu Tehtanje javnega in zasebnega interesa je Občina Ankaran navedla razloge za spremembo namenske rabe na zemljiščih, ki so predmet presoje s to pobudo. Občina Ankaran je v postopku priprave Odloka ugotovila, da je bila po takrat veljavni prostorski ureditvi za 49 odstotkov ozemlja Občine Ankaran določena namenska raba za stavbna zemljišča. Izmed stavbnih zemljišč je prevladovala namenska raba centralnih dejavnosti.³⁶ Občina Ankaran je tudi upoštevala, da je po takrat veljavni prostorski ureditvi obstajala precejšnja prostorska rezerva (nepozidana stavbna zemljišča). Ugotovila je, da je glede na primerljive občine in upoštevanje teoretične podlage urbanističnega planiranja zemljišč, zemljišč, namenjenih za centralno dejavnost, bistveno (pre)več.³⁷ Pri načrtovanju stavbnih zemljišč je upoštevala tri najpomembnejše vsebine: namen stavbnih zemljišč, kam umeščamo stavbna zemljišča in količino stavbnih zemljišč. Ugotovila je, da so se v prostor umeščale vsebine, ki so presegle raven načrtovanja za lokal-

³⁴ Občina Ankaran je v letu 2016 začela postopek priprave OPN. Sprejela je Odlok o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi Sklepa o začetku priprave Občinskega prostorskega načrta Občine Ankaran za območja KC-7, KC-12, KC-13, KC-16, KC-17, KC-20, KS-4, KS-8 in KU-2/13 (Uradni list RS, št. 47/16). Na območju začasnih ukrepov so bili prepovedani izvajanje parcelacije zemljišč in promet z njimi, grajenje novih objektov ter rušenje starih in na njihovem mestu grajenje novih (nadomestna gradnja), postavljanje začasnih in pomožnih objektov ter urejanje novih trajnih nasadov.

³⁵ Primerjaj z odločbami Ustavnega sodišča št. U-I-189/10 z dne 15. 3. 2012 (Uradni list RS, št. 27/12, 10. točka obrazložitve), št. Up-195/13, U-I-67/16 z dne 26. 1. 2017 (Uradni list RS, št. 9/17, in OdlUS XXII, 4), 12. točka obrazložitve, in št. U-I-303/18 z dne 18. 9. 2019 (Uradni list RS, št. 59/19, in OdlUS XXIV, 15), 37. točka obrazložitve.

³⁶ Območja za centralne dejavnosti so prednostno namenjena razvoju oskrbnih in storitvenih (terciarnih in kvartarnih) dejavnosti kakor tudi mešani rabi (mestno središče). V območja centralnih dejavnosti sodijo: trgovina s priročnimi skladišči, hoteli, turistična naselja in druga gostinsko-turistična dejavnost, storitve na področju prometa in zvez, osebne storitvene dejavnosti, storitve za gospodinjstva, posamezne proizvodno-servisne dejavnosti (ki niso moteče za bivalno okolje), izobraževalne, zdravstvene in socialne ustanove, športno-rekreacijski objekti in urejena igrišča, nastanitveni centri, domovi za ostarele, šolski nastavitveni centri, pridrževalni centri in podobno, kulturne ustanove, poslovne storitve, predstavništva, javna uprava, finančne, zavarovalniške in druge storitve, itd.

³⁷ Glej dokumenta Strokovne podlage poselitve, januar 2017, in Tehtanje javnega in zasebnega interesa.

ne potrebe. Za potrebe Občine Ankaran naj bi bilo določeno bistveno preveč zemljišč, ki jim je določena namenska raba za centralne dejavnosti. V primeru uveljavitve veljavne planske rabe bi to povzročilo obsežne izgube gozdnih in kmetijskih zemljišč ter s tem povezane izgube habitatov ter zmanjšanje biotske in krajinske pestrosti območja.³⁸ Iz strokovnih podlag izhaja, da Občina Ankaran že ima večino potrebnih funkcij, ki naj bi jih imelo pomembnejše lokalno središče, ter da je kar nekaj prostorske rezerve z reorganizacijo programov že v samem naselju Ankaran, zato ni smiselno, da bi se prostorske rezerve za centralne dejavnosti zagotavljale na nepozidanih površinah. Iz strokovnih podlag izhaja, da v zalednem delu občine prevladuje razpršena poselitve (avtohtona gradnja), ki se ohranja. Zato razen z namenom sanacije in vzdrževanja obstoječe poselitve ni potrebe po nadaljnji širitvi teh območij, predvsem pa naj se na ta območja ne umeščajo centralne dejavnosti. Na območju, kjer ležijo zemljišča pobudnikov, je obstoječa dejavnost predvsem bivanje, zato načrtovano umeščanje centralnih dejavnosti na območje razpršene poselitve izven naselja s (pre) veliko prostorsko rezervo za pozidavo z nedoločeno vsebino ni bilo skladno z vizijo prostorskega razvoja Občine Ankaran.³⁹ Navedene razloge je Občina Ankaran poudarila tudi v odgovoru na pobudo.

38. Iz navedenega izhaja, da je bil cilj spremembe namenske rabe racionalna raba zemljišč in prostorsko načrtovanje, kar je v javnem interesu.⁴⁰ Razlogi Občine Ankaran temeljijo na strokovnih podlagah in niso očitno samovoljni. Ureditvi, ki zasleduje cilj racionalne rabe zemljišč in pomeni skrbno načrtovanje namenske in smotne izrabe prostora, ni mogoče očitati nerazumnosti. Občina Ankaran je navedla razumne razloge, ki so stvarno povezani s predmetom urejanja in pomenijo razumno izbiro ukrepov, ki opredeljujejo način uresničevanja človekove pravice.

39. Glede na navedeno Odlok v delu, ki se nanaša na zemljišča s parcelnimi števkami 93/4, 102/1, 102/2, 102/3, 104/2, 104/8, 104/12 in 104/13, vse k. o. Ankaran, in v delu, ki se nanaša na del zemljišča s parcelno številko 93/1, k. o. Ankaran, pri katerem je prišlo do spremembe namenske rabe iz območja za centralno dejavnost v območje za kmetijska ali gozdna zemljišča, ni v neskladju s pravico iz 33. člena Ustave (1. točka izreka).

Presoja drugih navedb pobudnikov

40. Pobudniki zatrjujejo, da bi jim morala biti zaradi zmanjšanja vrednosti zemljišč izplačana odškodnina. S temi navedbami utemeljujejo neskladnost Odloka s 26. členom Ustave, ki zagotavlja pravico do povračila škode, vendar iz ustavnosodne presoje izhaja, da bi bile te navedbe lahko upoštevne pri presoji z vidika pravice do zasebne lastnine, če bi presojeni ukrep pomenil poseg v lastninsko pravico.⁴¹ Ker pa v primeru pobudnikov ne gre za tak primer, so ti očitki neutemeljeni.

41. Pobudniki trdijo, da je Odlok v neskladju z načelom enakosti iz drugega odstavka 14. člena Ustave. Občina Ankaran naj bi v določenih primerih po spremembi namenske rabe zemljišč iz območja za centralne dejavnosti v območja zelenih površin, parki, take nepremičnine odkupila in s tem lastnikom namenila ustrezno odškodnino. Pobudniki ne morejo neskladnosti Odloka z načelom enakosti utemeljiti z domnevno različnim ravnanjem Občine Ankaran v konkretnih postopkih odkupa zemljišč v javnem interesu. Zato Odlok iz razlogov, ki jih navajajo pobudniki, ni v neskladju z načelom enakosti.

42. Pobudniki predlagajo, naj Ustavno sodišče imenuje izvedenca za urbanistično stroko, ki bi povedal, ali je opredelitev

³⁸ Glej Krajinska zasnova Ankaran, Obalni pas Ankaran in Ankaran zaledje, september 2017.

³⁹ Glej dokument Tehtanje javnega in zasebnega interesa.

⁴⁰ Glej odločitvi Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju ESČP) v zadevah *Đuzel proti Hrvaški* z dne 7. 1. 2014 in *Haider proti Avstriji* z dne 29. 1. 2004.

⁴¹ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-133/13, U-I-134/13, 18. točka obrazložitve.

namenske rabe razumna. Ker ima lokalna skupnost široko polje proste presoje pri prostorskem načrtovanju, Ustavno sodišče, ko v okviru svojih pristojnosti odloča o skladnosti podzakonskih predpisov z Ustavo in zakoni (160. člen Ustave), ne ocenjuje primernosti ureditve⁴² in ne odloča o strokovnih vprašanjih.⁴³ Ustavno sodišče zato ne more presojati, ali je namenska raba, določena z OPN, najustreznejša. Prostorsko načrtovanje je proces interdisciplinarnega strokovnega dela, katerega rezultat je izbira najustreznejše prostorske ureditve. Ocene o primerčnosti temeljijo na strokovni podlagi – podrobneje obdelanih idejnih rešitvah, ki se vrednotijo s prostorskega, varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega vidika. Gre torej za strokovno vprašanje *par excellence*.⁴⁴ Ustavno sodišče bi lahko o odločitvi lokalne skupnosti o namenski rabi določenega zemljišča dvomilo le v primeru, ko bi bili razlogi za spremembo namenske rabe nepremičnine iz zazidljive v nezazidljivo brez strokovne podlage in očitno nerazumni oziroma samovoljni.⁴⁵ Ker v konkretnem primeru ni tako, postavitev izvedenca ni potrebna. Ustavno sodišče je lahko presodilo navede pobudnikov na podlagi podatkov v spisu in javno dostopnih podatkov, objavljenih na svetovnem spletu.

43. Pobudniki tudi predlagajo, naj Ustavno sodišče izvede javno obravnavo. Ustavno sodišče je v pisnem postopku pobudnikom in nasprotni stranki postopka omogočilo uresničitev pravice do izjave o zbranem procesnem gradivu. Iz gradiva izhaja, da med udeleženci postopka pravno pomembna dejstva niso sporna. Ustavno sodišče zato za obravnavo pritožbe ni razpisalo glavne obravnave, saj je bila za odločitev o pobudi bistvena odločitev o pravnih vprašanjih.

C.

44. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi 21. člena in drugega odstavka 26. člena ZUstS ter druge alineje drugega odstavka v zvezi s petim odstavkom 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20) v sestavi: predsednik dr. Matej Accetto ter sodnice in sodniki dr. Rok Čeferin, Dr. Dr. Klemen Jaklič (Oxford ZK, Harvard ZDA), dr. Rajko Knez, dr. Neža Kogovšek Šalamon, dr. Špelca Mežnar, dr. Rok Svetlič, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Ustavno sodišče je 1. točko izreka sprejelo s sedmimi glasovi proti dvema. Proti sta glasovala sodnika Jaklič in Svetlič. Ustavno sodišče je 2. točko izreka sprejelo soglasno. Sodnik Jaklič je dal odklonilno ločeno mnenje.

Dr. Matej Accetto
predsednik

SODNI SVET

108. Akt o spremembi Akta za uvrščanje delovnih mest in nazivov javnih uslužbencev Sodnega sveta Republike Slovenije v plačne razrede

Na podlagi Zakona o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 95/24 z dne 8. 11. 2024 – v nadaljevanju ZSTSPJS), izdajam naslednji

⁴² Primerjaj s sklepom Ustavnega sodišča št. U-I-203/05 z dne 31. 5. 2006, 6. točka obrazložitve.

⁴³ Glej S. Nerad v: L. Šturm (ur.), Komentar Ustave Republike Slovenije, Dopolnitev – A, Fakulteta za državne in evropske študije, Ljubljana 2011, str. 1420.

⁴⁴ Glej odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-393/18 z dne 25. 4. 2019 (Uradni list RS, št. 36/19, in OdlUS XXIV, 4), 24. točka obrazložitve. Glej tudi sodbo ESČP v zadevi *Gorraiz Lizarraga in drugi proti Španiji* z dne 27. 4. 2004, 70. točka obrazložitve.

⁴⁵ Glej sodbo ESČP v zadevi *Terazzi S. r. l. proti Italiji* z dne 17. 10. 2002, 85. točka obrazložitve, in odločitev ESČP v zadevi *Galtieri proti Italiji* z dne 24. 1. 2006.

A K T

o spremembi Akta za uvrščanje delovnih mest in nazivov javnih uslužbencev Sodnega sveta Republike Slovenije v plačne razrede

1. člen

V prilogah Akta za uvrščanje delovnih mest in nazivov javnih uslužbencev Sodnega sveta Republike Slovenije v plačne razrede (Uradni list RS, št. 104/24), se pri delovnih mestih »svetnik za pravne zadeve (PDI)« in »svetnik za pravne zadeve (PDI) - TP« določi tarifna skupina VIII.

2. člen

V Prilogi 1 se šifra delovnega mesta »analitik« (C0877069) nadomesti z novo šifro C087069, šifra delovnega mesta »samostojni sodelavec v kabinetu za arhiv« (C0877067) pa se nadomesti z novo šifro C087067.

3. člen

Ta akt začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Predsednica Sodnega sveta RS
dr. Urška Kežmah

DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE

109. Splošni akt o spremembah in dopolnitvah Splošnega akta o stabilnem financiranju znanstvenoraziskovalne dejavnosti

Na podlagi tretjega odstavka 17. člena, petega odstavka 25. člena in 48. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti (Uradni list RS, št. 186/21, 40/23 in 102/24) ter po predhodnem soglasju ministra za visoko šolstvo, znanost in inovacije št. 007-49/2024-3360-14 z dne 20. 12. 2024 je Upravni odbor Javne agencije za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije na 6. izredni seji dne 9. 1. 2025 sprejel

SPLOŠNI AKT

o spremembah in dopolnitvah Splošnega akta o stabilnem financiranju znanstvenoraziskovalne dejavnosti

1. člen

V Splošnem aktu o stabilnem financiranju znanstvenoraziskovalne dejavnosti (Uradni list RS, št. 87/22 in 103/22 – popr.) se v celotnem besedilu kratica »ARRS« nadomesti s kratico »ARIS«.

2. člen

23. člen se spremeni tako, da se glasi:

»23. člen

(način izračuna dodelitve deleža sredstev)

(1) Izračun dodelitve deleža sredstev PSF in ISF se nareži za vsako RO.

(2) Pri izračunu se upoštevajo sredstva iz PSF in ISF. Sredstva iz RSF in sredstva za PNR se pri izračunu ne upoštevajo.

(3) Izračun dodelitve deleža sredstev PSF-O in ISF-O temelji na oceni iz četrtega odstavka 23.a člena tega splošnega akta. Oceno določi ocenjevalna skupina, ki jo na podlagi mnenja ZSA s sklepom imenuje direktor ARIS in jo sestavljajo raziskovalci, ki nimajo državljanstva Republike Slovenije in hkrati niso zaposleni v RO v Republiki Sloveniji. Ocenjevalna skupina ima tri člane; kadar posamezna RO opravlja raziskovalno dejavnost na več kot petih področjih panelov iz drugega

odstavka 3. člena tega splošnega akta, pa ima štiri člane. Direktor ARIS izmed članov ocenjevalne skupine določi predsednika ocenjevalne skupine.

(4) Ocenjevalci se imenujejo na podlagi naključnega izbora iz zbirke podatkov o recenzentih iz desetega odstavka 55. člena zakona izmed ocenjevalcev, ki so glede na svoje znanstveno področje ali znanstveno vedo primerni za ocenjevanje določenega področja panela in morajo izpolnjevati naslednje pogoje:

1. imajo vodilno izkušnjo ali poznavanje upravljanja RO;
2. z raziskovalci na ocenjevanem področju nimajo skupnih znanstvenih člankov v zadnjih petih letih;
3. z raziskovalci na ocenjevanem področju nimajo skupnih projektov ali skupnih prijav projektov do zaključka evalvacije.».«.

3. člen

Za 23. členom se dodata nova 23.a in 23.b člen, ki se glasita:

»23.a člen

(postopek ocenjevanja)

(1) Posamezna ocenjevalna skupina lahko oceni več RO.

(2) Ocenjevalna skupina določi oceno na podlagi kazalnikov znanstvene odličnosti, družbenega in gospodarskega vpliva ter mednarodne vpetosti po naslednjih merilih:

1. znanstvena odličnost:
 - izkazana je celovitost, skladnost in dosegljivost zastavljenih razvojnih, strateških in dolgoročnih ciljev znanstvenoraziskovalnega dela ter pripadajočih kazalnikov iz načrta izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti,
 - razviden je potencial za pomemben in mednarodno odmeven prispevek k znanosti na določenem področju,
 - izkazana je uspešnost pri uresničevanju lastnih razvojnih, strateških in dolgoročnih ciljev znanstvenoraziskovalnega dela iz načrta izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti;

valnega dela iz načrta izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti;

2. družbeni in gospodarski vpliv:

– načrt izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti odraža usmerjenost RO k doseganju družbenega in gospodarskega učinka,

– razvojni, strateški in dolgoročni cilji RO nakazujejo potencial za širitev ali nadgradnjo oziroma povečevanje gospodarskega in družbenega vpliva,

– predvideni so ukrepi za spodbudo prenosa znanja in sodelovanja z deležniki pri aktivnostih, ki generirajo ali obetajo družbene in gospodarske učinke,

– izkazana je uspešnost pri doseganju ciljev iz načrta izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti na področju družbenega in gospodarskega vpliva;

3. mednarodna vpetost:

– razvojni, strateški in dolgoročni cilji RO pomembno odražajo mednarodno vpetost RO,

– predvideni so ukrepi za spodbujanje sodelovanja med raziskovalci in RO v mednarodnem prostoru ter aktivno delovanje posameznikov in RO v mednarodnih združenjih, uredniških odborih itd.,

– predvideni so ukrepi za spodbujanje in uresničevanje mednarodnih izmenjav oziroma gostovanj (npr. zaposlenih, študentov, poletne šole),

– izkazana je uspešnost pri nadgradnji in utrjevanju mednarodne vpetosti.

(3) Ocenjevalna skupina sestavi oceno na podlagi:

– zadnjega oddanega načrta izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti RO iz drugega odstavka 28. člena zakona, pri čemer se vrednosti kazalnikov, opredeljenih v načrtu izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti, zajamejo na ravni RO, in

– zadnjega oddanega poročila o doseganju ciljev stabilnega financiranja RO v skladu z drugim odstavkom 28. člena zakona.

(4) Ocenjevalna skupina oceni RO z naslednjimi ocenami:

OCENA	OPIS OCENE		
	Znanstvena odličnost	Družbeni in gospodarski vpliv	Mednarodna vpetost
A – Odlično	Načrt izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti je celovit in skladen. Razvojni, strateški in dolgoročni cilji na znanstvenoraziskovalnem področju so odlično zastavljeni. Izkazani so odlični dosežki oziroma občuten napredek pri uresničevanju ciljev ter (potencial za) mednarodno odmeven prispevek k znanosti.	Načrt izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti odraža odličen potencial za doseganje družbenega in gospodarskega vpliva. Izkazan je pomemben oziroma občuten napredek pri uresničevanju ciljev.	Mednarodna vpetost je osrednji vidik znanstvenoraziskovalne dejavnosti ter odlično integrirana v razvojne, strateške in dolgoročne cilje RO. Izkazan je odločen napredek pri uresničevanju ciljev.
B – Zelo dobro	Načrt izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti z razvojnimi, strateškimi in dolgoročni cilji na področju oziroma področjih delovanja RO je dobro zastavljen. Izkazan je napredek pri uresničevanju ciljev.	Načrt izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti odraža potencial za doseganje družbenega in gospodarskega vpliva. Izkazan je napredek pri uresničevanju ciljev.	Mednarodna vpetost je pomemben vidik znanstvenoraziskovalne dejavnosti. Odraža se v razvojnih, strateških in dolgoročnih ciljih RO. Izkazan je napredek pri uresničevanju ciljev.
C – Solidno	Načrt izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti ter zastavljeni razvojni, strateški in dolgoročni cilji znanstvenoraziskovalne dejavnosti so smiselno zastavljeni oziroma sprejemljivi. Izkazan je minimalen napredek ali stagnacija pri uresničevanju ciljev.	Iz načrta izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti in zastavljenih ciljev je razvidna namera za doseganje družbenega in gospodarskega vpliva. Izkazan je minimalen napredek ali stagnacija pri uresničevanju ciljev.	Mednarodna vpetost je le delno razvidna iz načrta izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti. V določeni meri je integrirana v razvojne, strateške in dolgoročne cilje RO. Napredek pri uresničevanju ciljev je omejen.
D – Ne dosega kriterijev oziroma ni primerno za uvrstitev v oceno A, B ali C	Načrt izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti le delno dosega pričakovane standarde na svojem znanstvenoraziskovalnem področju. Razvojni, strateški in dolgoročni cilji potrebujejo nadgradnjo.	Načrtovanje in uresničevanje družbenega in gospodarskega vpliva je v zametkih ali ni zaznano.	Mednarodna aktivnost RO je v zametkih. Je le obrobno izražena v načrtu izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti oziroma pri razvojnih, strateških in dolgoročnih ciljih RO.

(5) Na podlagi ocen iz prejšnjega odstavka se izračuna indeks kakovosti za posamezno RO (**Q**) na podlagi naslednjih parametrov:

1. profil kakovosti na podlagi ocen A, B, C, ali D kazalnikov znanstvene odličnosti, družbenega in gospodarskega vpliva ter mednarodne vpetosti;

2. utež ocene posameznega kazalnika, pri čemer je A utežena s 4, B z 2, C z 1 in D z 0, ocena posameznih kazalnikov pa se zaokroži na dve decimalni mesti;

3. **X** = številčna ocena kazalnika znanstvena odličnost (4 za oceno A, 2 za oceno B, 1 za oceno C in 0 za oceno D);

4. **Do** = delež kazalnika znanstvene odličnosti (50 %);

5. **Y** = številčna ocena kazalnika družbeni in gospodarski vpliv (4 za oceno A, 2 za oceno B, 1 za oceno C in 0 za oceno D);

6. **Dv** = delež kazalnika družbeni in gospodarski vpliv (35 %);

7. **Z** = številčna ocena mednarodne vpetosti ocenjevane enote (4 za oceno A, 2 za oceno B, 1 za oceno C in 0 za oceno D);

8. **Dm** = delež kazalnika mednarodna vpetost (15 %).

(6) Indeks kakovosti RO se izračuna po naslednji formuli $Qo = (X * Do + Y * Dv + Z * Dm)$.

23.b člen

(sprememba obsega sredstev stabilnega financiranja)

(1) Na podlagi ocenjevanja iz prejšnjega člena se RO razdeli v prvo, drugo ali tretjo skupino, in sicer tako, da je prvih 10 % najbolje ocenjenih RO uvrščenih v prvo skupino, naslednjih 80 % RO je uvrščenih v drugo skupino, preostalih 10 % RO pa je uvrščenih v tretjo skupino. Pri določitvi števila RO v prvi in tretji skupini se delež RO, ki sodi v zgornjih in spodnjih 10 %, izraženo v decimalnem številu, zaokroži navzgor, preostanek RO pa se uvrsti v drugo skupino.

(2) Delež sredstev PSF-O in ISF-O se RO dodeli tako, da se do 10 % vsote sredstev PSF in ISF (tj. v deležu, ki ga skladno z določbami zakona na predlog ARIS določi minister, pristojen za znanost) izzame iz dodelitve po prvem odstavku 25. člena zakona in se dodeli RO glede na razvrstitev v skupine iz prejšnjega odstavka, na način, da se RO v prvi skupini dodeli večji, v drugi skupini enak, v tretji skupini pa manjši delež vsote sredstev PSF-O in ISF-O, kot bi jih prejeli, če se sredstva iz tretjega odstavka 25. člena zakona ne bi prerazporedila. Zmanjšanje vsote sredstev PSF-O in ISF-O za RO, ki se uvrstijo v tretjo skupino, ne sme presegati 3 %.

(3) Sklep o povečanju ali zmanjšanju vsote sredstev PSF-O in ISF-O za posamezno RO sprejme direktor ARIS. ARIS na podlagi sklepa direktorja ARIS z RO sklene aneks k pogodbi o stabilnem financiranju znanstvenoraziskovalne dejavnosti.◀

PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA

4. člen

(prehodna določba)

Ne glede na prvi odstavek 22. člena splošnega akta se v prvem pogodbenem obdobju (tj. obdobje od leta 2022 do 2027) izračun dodelitve deleža sredstev PSF in ISF izvede v letu izvedbe dodelitve sredstev ter skladno z določbami drugega odstavka 93. in 104. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti (Uradni list RS, št. 186/21, 40/23 in 102/24), rezultati izračuna pa se uporabijo za financiranje RO s 1. junijem v letu, ki je določen z navedenim zakonom.

5. člen

(začetek veljavnosti)

Ta splošni akt začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-29/2024-2

Ljubljana, dne 9. januarja 2025

EVA 2024-3360-0025

Dr. Zoran Ren

predsednik upravnega odbora ARIS

110. Pojasnilo 1 k SRS-ju 1 (2024) – skupine opredmetenih osnovnih sredstev

Na podlagi 4. točke Uvoda v Slovenske računovodske standarde (2024) (Uradni list RS, št. 129/23) je Strokovni svet Slovenskega inštituta za revizijo na svoji seji 3. decembra 2024 sprejel

POJASNILO 1

k SRS-ju 1 (2024) – skupine opredmetenih osnovnih sredstev

Organizacija samostojno opredeli skupine opredmetenih osnovnih sredstev iz SRS-ja 1.30 in SRS-ja 1.35. Pri tem upošteva v nadaljevanju navedene usmeritve.

Organizacija mora za namen uporabe SRS-ja 1.30 in SRS-ja 1.35 kot isto skupino opredmetenih osnovnih sredstev obravnavati vsa opredmetena osnovna sredstva, ki so si po svoji naravi enaka ali podobna in jih tudi pri poslovanju uporablja enako ali podobno (na primer proizvodni stroji in naprave, pisarniška oprema, prevozna sredstva, proizvodni objekti in zemljišča, kmetijska zemljišča itd.).

Organizacija lahko opredmetena osnovna sredstva, ki so si po svoji naravi sicer enaka ali podobna, vendar pa jih pri poslovanju uporablja različno, za namen uporabe SRS-ja 1.30 in SRS-ja 1.35, razvrsti v različne skupine opredmetenih osnovnih sredstev (na primer organizacija lahko v različni skupini razvrsti kmetijska zemljišča in zemljišča, na katerih stojijo proizvodni objekti, ali pa poslovne prostore s pisarnami in proizvodne objekte).

Po naravi in načinu uporabe enaka ali podobna opredmetena osnovna sredstva, ki se razlikujejo samo po lokaciji, spadajo v isto skupino opredmetenih osnovnih sredstev. Prav tako v isto skupino opredmetenih osnovnih sredstev spadajo zemljišča in na njih postavljene zgradbe, saj gre za funkcionalno celoto, ki je običajno brez uničenja ali resnega poškodovanja zgradbe fizično ni mogoče ločiti, tako da se zemljišče in na njem postavljena zgradba zgolj računovodsko pripoznavata kot dve različni/ločeni osnovni sredstvi, medtem ko ju je pri izbiri modela vrednotenja treba obravnavati kot eno.

To pojasnilo začne veljati prvi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začne pri sestavitvi letnega poročila za poslovno leto, ki se začne 1. januarja 2025 ali pozneje.

Št. 1/25

Ljubljana, dne 3. decembra 2024

Mag. Saša Jerman

predsednica Strokovnega sveta

Slovenskega inštituta za revizijo

DRUGI ORGANI IN ORGANIZACIJE

111. Priloga k Statutu Univerze na Primorskem

Na podlagi 6. in 11. člena Odloka o ustanovitvi Univerze na Primorskem (Uradni list RS, št. 13/03, 79/04, 36/06, 137/06, 67/08, 85/11, 17/15, 9/17, 26/17, 8/19, 44/21, 186/21 in 71/23), 20. člena, tretje alineje 38. člena in prve alineje 50. člena Statuta Univerze na Primorskem (Uradni list RS, št. 51/15 – UPB2, 63/16, 2/17, 31/17, 77/18, 75/19, 28/21, 115/21, 122/22, 100/23 in 36/24) ter Uredbe o standardni klasifikaciji dejavnosti (Uradni list RS, št. 27/24) sta Senat Univerze na Primorskem na 14. redni seji dne 20. 11. 2024 in Upravni odbor Univerze

na Primorskem na 12. redni seji dne 21. 11. 2024 v enakem besedilu sprejela naslednjo

PRILOGO k Statutu Univerze na Primorskem

I.

Dejavnosti, ki jih opravlja Univerza na Primorskem neposredno oziroma prek svojih članic v svojem imenu in za svoj račun, so:

- I 55.900 Druge nastanitvene dejavnosti
- M 68.200 Oddajanje in obratovanje lastnih ali najetih nepremičnin
- N 72.100 Raziskovalna in razvojna dejavnost na področju naravoslovja in tehnologije
- N 72.200 Raziskovalna in razvojna dejavnost na področju družboslovja in humanistike
- Q 85.402 Visokošolsko izobraževanje
- Q 85.5 Drugo izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje
- Q 85.520 Izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje na področju kulture in umetnosti
- S 90.1 Umetniško ustvarjanje
- S 90.2 Uprizoritvene umetnosti
- S 90.3 Pomožne dejavnosti za umetniško ustvarjanje in uprizoritvene umetnosti
- S 91.110 Dejavnost knjižnic
- S 93.299 Druge nerazvrščene dejavnosti za prosti čas
- T 94.120 Dejavnost strokovnih združenj
- T 94.999 Dejavnost druge nerazvrščenih članskih organizacij.
- 2. Univerza na Primorskem opravlja v svojem imenu in za svoj račun prek uprave univerze naslednje dejavnosti:
 - A 03.210 Morska akvakultura
 - C 18.120 Drugo tiskanje
 - C 18.130 Priprava za tisk in objavo
 - C 18.140 Knjigoveštvo in sorodne dejavnosti
 - C 18.200 Razmnoževanje posnetih nosilcev zapisa
 - G 47.120 Druga nespecializirana trgovina na drobno
 - G 47.610 Trgovina na drobno s knjigami
 - G 47.621 Trgovina na drobno s časopisi in revijami
 - G 47.622 Trgovina na drobno s papirjem in pisalnimi potrebščinami
 - H 52.210 Spremljajoče storitvene dejavnosti v kopenskem prevozu
 - I 55.100 Dejavnost hotelov in podobnih nastanitvenih obratov
 - I 55.201 Počitniški domovi in letovišča
 - I 55.204 Planinski domovi in mladinska prenočišča
 - I 55.209 Druge nastanitve za krajši čas
 - I 56.111 Gostilne in restavracije
 - I 56.112 Okrepčevalnice in podobni obrati
 - I 56.2 Priložnostna in pogodbeno priprava in dostava hrane ter druga oskrba s hrano
 - J 58.110 Izdajanje knjig
 - J 58.120 Izdajanje časopisov
 - J 58.130 Izdajanje revij in druge periodike
 - J 58.190 Drugo založništvo, razen izdajanja programske opreme
 - J 58.290 Drugo izdajanje programske opreme
 - J 59.110 Produkcija filmov, videofilmov, televizijskih oddaj
 - J 59.120 Postproduksijske dejavnosti pri izdelavi filmov, videofilmov, televizijskih oddaj
 - J 59.130 Distribucija filmov in videofilmov
 - J 59.140 Kinematografska dejavnost
 - J 59.200 Snemanje in izdajanje zvočnih zapisov in muzikalij
 - J 60.100 Radijska dejavnost in distribucija zvoka
 - J 60.200 Televizijska dejavnost in distribucija videoposnetkov

- K 62.10 Računalniško programiranje
- K 62.200 Svetovanje o računalniških napravah in programih ter upravljanje računalniških naprav in sistemov
- K 62.90 Druge z informacijsko tehnologijo in računalniškimi storitvami povezane dejavnosti
- K 63.100 Dejavnosti v zvezi z računalniško infrastrukturo, obdelavo podatkov in gostovanjem ter povezane dejavnosti
- K 63.910 Dejavnosti spletnih iskalnikov
- K 63.920 Druge informacijske dejavnosti
- M 68.200 Oddajanje in obratovanje lastnih ali najetih nepremičnin
- N 70.200 Drugo podjetniško in poslovno svetovanje
- N 73.110 Dejavnost oglaševalskih agencij
- N 73.120 Posredovanje oglaševalskega prostora
- N 73.200 Raziskovanje trga in javnega mnenja
- N 74.300 Prevajanje in tolmačenje
- N 74.990 Vse druge strokovne, znanstvene in tehnične dejavnosti, d. n.
- N 74.200 Fotografiska dejavnost
- O 82.100 Pisarniške dejavnosti
- O 82.990 Druge spremljajoče poslovne storitvene dejavnosti, d. n.
- O 77.3 Dajanje strojev, naprav in drugih opredmetenih sredstev v najem in zakup
- O 77.330 Dajanje pisarniške opreme in računalniških naprav v najem in zakup
- O 77.400 Dajanje pravic uporabe intelektualne lastnine v zakup, razen avtorsko zaščitene del
- O 82.300 Organiziranje razstav, sejmov, srečanj
- O 82.910 Izterjava in ocenjevanje kreditne sposobnosti
- Q 85.510 Izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje na področju športa in rekreacije
- S 90.1. Umetniško ustvarjanje
- S 90.2 Uprizoritvene umetnosti
- S 90.3 Pomožne dejavnosti za umetniško ustvarjanje in uprizoritvene umetnosti
- S 91.4 Dejavnost botaničnih in živalskih vrtov, varstvo naravnih vrednot
- S 93.110 Obratovanje športnih objektov
- S 93.299 Druge nerazvrščene dejavnosti za prosti čas.

II.

Članice Univerze na Primorskem opravljajo v svojem imenu in za svoj račun naslednje dejavnosti:

1. FAKULTETA ZA HUMANISTIČNE ŠTUDIJE (UP FHŠ):

- J 58.110 Izdajanje knjig
- J 58.130 Izdajanje revij in druge periodike
- J 58.190 Drugo založništvo, razen izdajanja programske opreme
- J 59.110 Produkcija filmov, video filmov, televizijskih oddaj
- J 59.120 Postproduksijske dejavnosti pri izdelavi filmov, video filmov, televizijskih oddaj
- J 59.130 Distribucija filmov in videofilmov
- J 59.200 Snemanje in izdajanje zvočnih zapisov in muzikalij
- K 63.100 Dejavnosti v zvezi z računalniško infrastrukturo, obdelavo podatkov in gostovanjem ter povezane dejavnosti
- K 63.920 Druge informacijske dejavnosti
- M 68.200 Oddajanje in obratovanje lastnih in najetih nepremičnin
- N 70.200 Drugo podjetniško in poslovno svetovanje
- N 72.200 Raziskovalna in razvojna dejavnost na področju družboslovja in humanistike
- N 73.120 Posredovanje oglaševalskega prostora
- N 73.200 Raziskovanje trga in javnega mnenja
- N 73.300 Dejavnost stikov z javnostjo
- N 74.300 Prevajanje in tolmačenje
- N 74.990 Vse druge strokovne, znanstvene in tehnične dejavnosti, d. n.
- O 77.330 Dajanje pisarniške opreme in računalniških naprav v najem in zakup

O 77.400 Dajanje pravic uporabe intelektualne lastnine v zakup, razen avtorsko zaščitene del

O 79.110 Dejavnost potovalnih agencij

O 79.120 Dejavnost organizatorjev potovanj

O 79.900 Druge storitve rezervacij in druge s potovanji povezane dejavnosti

O 82.100 Pisarniške dejavnosti

O 82.300 Organiziranje razstav, sejmov, srečanj

O 82.990 Druge spremljajoče poslovne storitvene dejavnosti, d. n.

Q 85.402 Visokošolsko izobraževanje

Q 85.5. Drugo izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje

Q 85.520 Izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje na področju kulture in umetnosti

Q 85.6 Pomožne dejavnosti za izobraževanje

S 90.1 Umetniško ustvarjanje

S 90.2 Uprizoritvene umetnosti

S 91.11 Dejavnost knjižnic

S 91.2 Dejavnost muzejev ter dejavnosti v zvezi z zbirkami, zgodovinskimi znamenitostmi in spomeniki

S 91.21 Dejavnost muzejev in dejavnosti v zvezi z zbirkami

S 91.300 Konservatorstvo, restavriranje in druge pomožne dejavnosti za ohranjanje kulturne dediščine)

S 91.4 Dejavnost botaničnih in živalskih vrtov, varstvo naravnih vrednot

T 94.120 Dejavnost strokovnih združenj

T 94.999 Dejavnost drugje nerazvrščenih članskih organizacij.

2. FAKULTETA ZA MANAGEMENT (UP FM):

J 58.110 Izdajanje knjig

J 58.120 Izdajanje časopisov

J 58.130 Izdajanje revij in druge periodike

J 58.190 Drugo založništvo, razen izdajanja programske opreme

K 62.100 Računalniško programiranje

K 62.200 Svetovanje o računalniških napravah in programih ter upravljanje računalniških naprav in sistemov

K 62.900 Druge z informacijsko tehnologijo in računalniškimi storitvami povezane dejavnosti

K 63.100 Dejavnosti v zvezi z računalniško infrastrukturo, obdelavo podatkov in gostovanjem ter povezane dejavnosti

K 63.920 Druge informacijske dejavnosti

N 69.200 Računovodske, knjigovodske in revizijske dejavnosti; davčno svetovanje

N 70.200 Drugo podjetniško in poslovno svetovanje

N 72.200 Raziskovalna in razvojna dejavnost na področju družboslovja in humanistike

N 73.110 Dejavnost oglaševalskih agencij

N 73.120 Posredovanje oglaševalskega prostora

N 73.200 Raziskovanje trga in javnega mnenja

N 74.300 Prevajanje in tolmačenje

N 74.990 Vse druge strokovne, znanstvene in tehnične dejavnosti, d. n.

O 77.330 Dajanje pisarniške opreme in računalniških naprav v najem in zakup

O 77.400 Dajanje pravic uporabe intelektualne lastnine v zakup, razen avtorsko zaščitene del

O 82.100 Pisarniške dejavnosti

O 82.300 Organiziranje razstav, sejmov, srečanj

O 82.990 Druge spremljajoče poslovne storitvene dejavnosti, d. n.

Q 85.402 Visokošolsko izobraževanje

Q 85.510 Izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje na področju športa in rekreacije

Q 85.590 Drugo izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje, d. n.

Q 85.6 Pomožne dejavnosti za izobraževanje

S 91.110 Dejavnost knjižnic

T 94.120 Dejavnost strokovnih združenj

T 94.999 Dejavnost drugje nerazvrščenih članskih organizacij.

3. FAKULTETA ZA MATEMATIKO, NARAVOSLOVJE IN INFORMACIJSKE TEHNOLOGIJE (UP FAMNIT):

C 32.990 Druge predelovalne dejavnosti d. n.

J 58.110 Izdajanje knjig

J 58.130 Izdajanje revij in druge periodike

J 58.190 Drugo založništvo, razen izdajanja programske opreme

J 58.29 Drugo izdajanje programske opreme

K 62.100 Računalniško programiranje

K 62.2 Svetovanje o računalniških napravah in programih ter upravljanje računalniških naprav in sistemov

K 62.900 Druge z informacijsko tehnologijo in računalniškimi storitvami povezane dejavnosti

K 63.100 Dejavnost v zvezi z računalniško infrastrukturo, obdelavo podatkov in gostovanjem ter povezane dejavnosti

N 70.2. Drugo podjetniško in poslovno svetovanje

N 71.200 Tehnično preizkušanje in analiziranje

N 72.100 Raziskovalna in razvojna dejavnost na področju naravoslovja in tehnologije

N 72.200 Raziskovalna in razvojna dejavnost na področju družboslovja in humanistike

N 73.3. Dejavnost stikov z javnostjo

N 74.990 Vse druge strokovne, znanstvene in tehnične dejavnosti, d. n.

O 82.300 Organiziranje razstav, sejmov, srečanj

Q 85.402 Visokošolsko izobraževanje

Q 85.59 Drugo izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje, d. n.

Q 85.51 Izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje na področju športa in rekreacije

Q 85.69 Pomožne dejavnosti za izobraževanje, d. n.

S 91.110 Dejavnost knjižnic.

4. PEDAGOŠKA FAKULTETA (UP PEF):

C 18.130 Priprava za tisk in objavo

C 18.200 Razmnoževanje posnetih nosilcev zapisa

G 47.610 Trgovina na drobno s knjigami

J 58.110 Izdajanje knjig

J 58.120 Izdajanje časopisov

J 58.130 Izdajanje revij in druge periodike

J 58.190 Drugo založništvo, razen izdajanja programske opreme

J 58.290 Drugo izdajanje programske opreme

J 59.200 Snemanje in izdajanje zvočnih zapisov in muzikalij

K 62.100 Računalniško programiranje

K 62.20 Svetovanje o računalniških napravah in programih ter upravljanje računalniških naprav in sistemov

K 62.900 Druge z informacijsko tehnologijo in računalniškimi storitvami povezane dejavnosti

K 63.100 Dejavnosti v zvezi z računalniško infrastrukturo, obdelavo podatkov in gostovanjem ter povezane dejavnosti

K 63.920 Druge informacijske dejavnosti

M 68.200 Oddajanje in obratovanje lastnih ali najetih nepremičnin

N 70.200 Drugo podjetniško in poslovno svetovanje

N 72.100 Raziskovalna in razvojna dejavnost na področju naravoslovja in tehnologije

N 72.200 Raziskovalna in razvojna dejavnost na področju družboslovja in humanistike

N 73.200 Raziskovanje trga in javnega mnenja

N 73.300 Dejavnost stikov z javnostjo

N 74.300 Prevajanje in tolmačenje

N 74.990 Vse druge strokovne, znanstvene in tehnične dejavnosti, d. n.

O 77.210 Dajanje športne opreme v najem in zakup

O 77.220 Dajanje drugih izdelkov za široko rabo v najem in zakup

O 77.330 Dajanje pisarniške opreme in računalniških naprav v najem in zakup

O 77.400 Dajanje pravic uporabe intelektualne lastnine v zakup, razen avtorsko zaščitene del

O 82.100 Pisarniške dejavnosti
O 82.200 Dejavnost klicnih centrov
O 82.300 Organiziranje razstav, sejmov, srečanj
Q 85.100 Predprimarna vzgoja in izobraževanje
Q 85.402 Visokošolsko izobraževanje
Q 85.510 Izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje na področju športa in rekreacije
Q 85.520 Izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje na področju kulture in umetnosti
Q 85.590 Drugo izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje, d. n.
R 85.6. Pomožne dejavnosti za izobraževanje
R 88.910 Dnevno varstvo otrok
S 90.1. Umetniško ustvarjanje
S 90.2 Uprizoritvene umetnosti
S 91.110 Dejavnost knjižnic
S 93.110 Obratovanje športnih objektov
S 93.190 Športne dejavnosti, d. n.
S 93.299 Druge nerazvrščene dejavnosti za prosti čas
T 94.120 Dejavnost strokovnih združenj
T 94.999 Dejavnost drugje nerazvrščenih članskih organizacij.

5. FAKULTETA ZA TURISTIČNE ŠTUDIJE PORTOROŽ – TURISTICA (UP FTŠ TURISTICA):

C 18.130 Priprava za tisk in objavo
G 47.610 Trgovina na drobno s knjigami
H 52.210 Spremljajoče storitvene dejavnosti v kopenskem prevozu
I 55.100 Dejavnost hotelov in podobnih nastanitvenih obratov
I 55.204 Planinski domovi in mladinska prenočišča
I 55.209 Druge nastanitve za krajši čas
I 56.111 Gostilne in restavracije
I 56.112 Okrepčevalnice in podobni obrati
I 56.120 Mobilna strežba hrane
I 56.2 Priložnostna in pogodbeno priprava in dostava hrane ter druga oskrba s hrano
I 56.300 Strežba pijač
J 58.110 Izdajanje knjig
J 58.120 Izdajanje časopisov
J 58.130 Izdajanje revij in druge periodike
J 58.190 Drugo založništvo, razen izdajanja programske opreme
J 58.290 Drugo izdajanje programske opreme
J 59.110 Produkcija filmov, videofilmov, televizijskih oddaj
J 59.200 Snemanje in izdajanje zvočnih zapisov in muzikalij
K 62.100 Računalniško programiranje
K 62.200 Svetovanje o računalniških napravah in programih ter upravljanje računalniških naprav in sistemov
K 62.900 Druge z informacijsko tehnologijo in računalniškimi storitvami povezane dejavnosti
K 63.100 Dejavnosti v zvezi z računalniško infrastrukturo, obdelavo podatkov in gostovanjem ter povezane dejavnosti
K 63.920 Druge informacijske dejavnosti
M 68.200 Oddajanje in obratovanje lastnih ali najetih nepremičnin
N 69.200 Računovodske, knjigovodske in revizijske dejavnosti; davčno svetovanje
N 70.200 Drugo podjetniško in poslovno svetovanje
N 72.100 Raziskovalna in razvojna dejavnost na področju naravoslovja in tehnologije
N 72.200 Raziskovalna in razvojna dejavnost na področju družboslovja in humanistike
N 73.110 Dejavnost oglaševalskih agencij
N 73.120 Posredovanje oglaševalskega prostora
N 73.200 Raziskovanje trga in javnega mnenja
N 73.300 Dejavnost stikov z javnostjo
N 74.300 Prevajanje in tolmačenje
N 74.990 Vse druge strokovne, znanstvene in tehnične dejavnosti, d. n.

O 77.220 Dajanje drugih izdelkov za široko rabo v najem in zakup
O 77.330 Dajanje pisarniške opreme in računalniških naprav v najem in zakup
O 77.400 Dajanje pravic uporabe intelektualne lastnine v zakup, razen avtorsko zaščitene del
O 78.100 Dejavnost pri iskanju zaposlitve
O 79.110 Dejavnost potovalnih agencij
O 79.120 Dejavnost organizatorjev potovanj
O 79.900 Druge storitve rezervacij in druge s potovanji povezane dejavnosti
O 81.100 Vzdrževanje objektov in hišniška dejavnost
O 81.300 Urejanje in vzdrževanje zelenih površin in okolice
O 82.100 Pisarniške dejavnosti
O 82.300 Organiziranje razstav, sejmov, srečanj
O 82.990 Druge spremljajoče poslovne storitvene dejavnosti, d. n.
Q 85.402 Visokošolsko izobraževanje
Q 85.510 Izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje na področju športa in rekreacije
Q 85.520 Izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje na področju kulture in umetnosti
Q 85.590 Drugo izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje, d. n.
R 85.690 Pomožne dejavnosti za izobraževanje, d. n.
S 90.1 Umetniško ustvarjanje
S 90.2 Uprizoritvene umetnosti
S 90.3 Pomožne dejavnosti za umetniško ustvarjanje in uprizoritvene umetnosti
S 91.110 Dejavnost knjižnic
S 91.2 Dejavnost muzejev ter dejavnosti v zvezi z zbirkami, zgodovinskimi znamenitostmi in spomeniki
S 93.299 Druge nerazvrščene dejavnosti za prosti čas
T 94.120 Dejavnost strokovnih združenj
T 94.999 Dejavnost drugje nerazvrščenih članskih organizacij.

6. FAKULTETA ZA VEDE O ZDRAVJU (UP FVZ):

I 56.111 Gostilne in restavracije
I 56.112 Okrepčevalnice in podobni obrati
J 58.110 Izdajanje knjig
J 58.120 Izdajanje časopisov
J 58.130 Izdajanje revij in druge periodike
J 58.190 Drugo založništvo, razen izdajanja programske opreme
J 59.200 Snemanje in izdajanje zvočnih zapisov in muzikalij
K 62.200 Svetovanje o računalniških napravah in programih ter upravljanje računalniških naprav in sistemov
K 62.900 Druge z informacijsko tehnologijo in računalniškimi storitvami povezane dejavnosti
K 63.100 Dejavnosti v zvezi z računalniško infrastrukturo, obdelavo podatkov in gostovanjem ter povezane dejavnosti
K 63.920 Druge informacijske dejavnosti
M 68.200 Oddajanje in obratovanje lastnih ali najetih nepremičnin
N 70.200 Drugo podjetniško in poslovno svetovanje
N 72.100 Raziskovalna in razvojna dejavnost na področju naravoslovja in tehnologije
N 72.200 Raziskovalna in razvojna dejavnost na področju družboslovja in humanistike
N 73.110 Dejavnost oglaševalskih agencij
N 73.120 Posredovanje oglaševalskega prostora
N 73.200 Raziskovanje trga in javnega mnenja
N 73.300 Dejavnost stikov z javnostjo
N 74.300 Prevajanje in tolmačenje
N 74.990 Vse druge strokovne, znanstvene in tehnične dejavnosti, d. n.
O 77.3 Dajanje strojev, naprav in drugih opredmetenih sredstev v najem in zakup
O 77.330 Dajanje pisarniške opreme in računalniških naprav v najem in zakup

O 77.400 Dajanje pravic uporabe intelektualne lastnine v zakup, razen avtorsko zaščitene del

O 79.900 Druge storitve rezervacij in druge s potovanji povezane dejavnosti

O 82.100 Pisarniške dejavnosti

O 82.300 Organiziranje razstav, sejmov, srečanj

Q 82.910 Izterjava in ocenjevanje kreditne sposobnosti

Q 82.990 Druge spremljajoče poslovne storitvene dejavnosti, d. n.

Q 85.402 Visokošolsko izobraževanje

Q 85.510 Izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje na področju športa in rekreacije

Q 85.590 Drugo izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje, d. n.

Q 85.6 Pomožne dejavnosti za izobraževanje

R 86.990 Druge dejavnosti za zdravje, d. n.

S 91.110 Dejavnost knjižnic

S 93.110 Obratovanje športnih objektov

S 93.120 Dejavnost športnih klubov

S 93.190 Športne dejavnosti, d. n.

T 94.120 Dejavnost strokovnih združenj

T 94.999 Dejavnost drugje nerazvrščenih članskih organizacij.

7. INŠTITUT ANDREJ MARUŠIČ (UP IAM):

J 58.290 Drugo izdajanje programske opreme

N 71.1 Arhitekturna in inženirska dejavnost in s tem povezano svetovanje

N 71.12 Inženirska dejavnost in s tem povezano svetovanje

N 71.129 Druge inženirske dejavnosti in tehnično svetovanje

N 71.200 Tehnično preizkušanje in analiziranje

N 74.1 Specializirano oblikovanje

O 77.33 Dajanje pisarniške opreme in računalniških naprav v najem in zakup

O 77.390 Dajanje drugih strojev, naprav in opredmetenih sredstev, d. n., v najem in zakup

O 77.400 Dajanje pravic uporabe intelektualne lastnine v zakup, razen avtorsko zaščitene del

S 91.3 Konservatorstvo, restavriranje in druge pomožne dejavnosti za ohranjanje kulturne dediščine

T 94.999 Dejavnost drugje nerazvrščenih članskih organizacij

T 94.120 Dejavnost strokovnih združenj.

8. ŠTUDENTSKI DOMOVI (UP ŠD):

D 35.120 Proizvodnja električne energije iz obnovljivih virov

G 47.110 Nespecializirana trgovina na drobno, predvsem z živili, pijačami ali tobačnimi izdelki

G 47.120 Druga nespecializirana trgovina na drobno

H 52.100 Skladiščenje

H 52.210 Spremljajoče storitvene dejavnosti v kopenskem prevozu

I 55.100 Dejavnost hotelov in podobnih nastanitvenih obratov

I 55.201 Počitniški domovi in letovišča

I 55.203 Oddajanje zasebnih sob gostom

I 55.204 Planinski domovi in mladinska prenočišča

I 55.209 Druge nastanitve za krajši čas

I 55.300 Dejavnost avtokampov

I 55.400 Posredniške nastanitvene storitve

I 55.900 Druge nastanitvene dejavnosti

I 56.111 Gostilne in restavracije

I 56.112 Okrepčevalnice in podobni obrati

I 56.113 Slaščičarne in kavarne

I 56.120 Mobilna strežba hrane

I 56.2 Priložnostna in pogodbeno pripravljena in dostava hrane ter druga oskrba s hrano

I 56.210 Priložnostna priprava in dostava hrane

I 56.300 Strežba pijač

K 63.920 Druge informacijske dejavnosti

M 68.200 Oddajanje in obratovanje lastnih ali najetih nepremičnin

M 68.320 Drugo poslovanje z nepremičninami za plačilo ali po pogodbi

N 74.990 Vse druge strokovne, znanstvene in tehnične dejavnosti, d. n.

O 77.210 Dajanje športne opreme v najem in zakup

O 77.220 Dajanje drugih izdelkov za široko rabo v najem in zakup

O 77.330 Dajanje pisarniške opreme in računalniških naprav v najem in zakup

O 77.390 Dajanje drugih strojev, naprav in opredmetenih sredstev, d. n., v najem in zakup

O 78.100 Dejavnost pri iskanju zaposlitve

O 78.200 Posredovanječasne delovne sile in druga oskrba s človeškimi viri

O 79.900 Druge storitve rezervacij in druge s potovanji povezane dejavnosti

O 81.100 Vzdrževanje objektov in hišniška dejavnost

O 81.210 Splošno čiščenje stavb

O 81.300 Urejanje in vzdrževanje zelenih površin in okolič

O 82.100 Pisarniške dejavnosti

O 82.300 Organiziranje razstav, sejmov, srečanj

O 82.990 Druge spremljajoče poslovne storitvene dejavnosti, d. n.

Q 85.690 Pomožne dejavnosti za izobraževanje, d. n.

R 88.109 Drugo socialno varstvo brez nastanitve za starejše in invalide

R 88.910 Dnevno varstvo otrok

S 90.1 Umetniško ustvarjanje

S 90.2 Uprizoritvene umetnosti

S 90.390 Druge pomožne dejavnosti za umetniško ustvarjanje in uprizoritvene umetnosti

S 90.310 Obratovanje objektov za kulturne prireditve

S 91.110 Dejavnost knjižnic

S 93.110 Obratovanje športnih objektov

S 93.120 Dejavnost športnih klubov

S 93.190 Športne dejavnosti, d. n.

S 93.299 Druge nerazvrščene dejavnosti za prosti čas

T 94.999 Dejavnost drugje nerazvrščenih članskih organizacij

T 96.100 Dejavnost pralnic in kemičnih čistilnic.

III.

Ta priloga je sestavni del Statuta Univerze na Primorskem in prične veljati po pridobljenem soglasju Vlade Republike Slovenije in njeni objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

IV.

Z objavo te priloge v Uradnem listu Republike Slovenije preneha veljati Priloga k Statutu Univerze na Primorskem (Uradni list RS, št. 21/11, 88/15 in 31/17).

Št. 001-1/25

prof. dr. Klavdija Kutnar
rektorica Univerze
na Primorskem
Predsednica Senata
Univerze na Primorskem

izr. prof. dr. Jonatan Vinkler
Predsednik Upravnega odbora
Univerze na Primorskem

Vlada Republike Slovenija je dala soglasje k Prilogi Statuta Univerze na Primorskem s sklepom št. 01403-16/2024/6 z dne 9. 1. 2025.

OBČINE

BOVEC

112. Sklep o začasnem financiranju Občine Bovec v obdobju januar–marec 2025

Na podlagi 32. in 33. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US) in Statuta Občine Bovec (Uradni list RS, št. 72/06, 89/10 in 75/17) je župan Občine Bovec dne 30. 12. 2024 sprejel

SKLEP

o začasnem financiranju Občine Bovec v obdobju januar–marec 2025

1. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen

S tem sklepom se določa in ureja začasno financiranje Občine Bovec (v nadaljevanju: občina) v obdobju od 1. januarja do 31. marca 2025 oziroma do sprejetja proračuna Občine Bovec za leto 2025 (v nadaljnjem besedilu: obdobje začasnega financiranja).

2. člen

Začasno financiranje temelji na proračunu občine za leto 2024. Obseg prihodkov in drugih prejemkov ter odhodkov in drugih izdatkov občine je določen v skladu z Zakonom o javnih financah (v nadaljevanju ZJF) in Odlokom o proračunu Občine Bovec za leto 2024 (Uradni list RS, št. 24/24, dne 22. 3. 2024) ter sprejetimi rebalansi (Uradni list RS, št. 53/24, dne 28. 6. 2024, Uradni list RS, 74/24, dne 6. 9. 2024, Uradni list RS, 94/24, dne 30. 10. 2024).

2. VIŠINA ZAČASNEGA FINANCIRANJA

3. člen

V obdobju začasnega financiranja se financiranje nalog občine ter drugih, s predpisi določenih namenov, nadaljuje na podlagi proračuna občine za leto 2024 in za iste programe kot v letu 2024.

V obdobju začasnega financiranja od 1. januarja do 31. marca 2025 oziroma do sprejetja proračuna Občine Bovec za leto 2025 se smejo porabiti sredstva do višine porabljenih sredstev (tj. realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna občine) v enakem obdobju leta 2024, ki so priloga k temu sklepu.

Po preteku začasnega financiranja se v tem obdobju plačane obveznosti vključijo v proračun občine za leto 2025.

4. člen

V obdobju začasnega financiranja se lahko prejemki in izdatki občine povečajo za namenske prejemke in izdatke, ki so tako opredeljeni s 43. členom ZJF oziroma odlokom o proračunu, če niso načrtovani v začasnem financiranju.

3. IZVRŠEVANJE ZAČASNEGA FINANCIRANJA

5. člen

V obdobju začasnega financiranja se za izvrševanje začasnega financiranja uporabljajo ZJF, pravilnik, ki ureja postopke za izvrševanje proračuna Republike Slovenije, zakon, ki ureja izvrševanje proračuna Republike Slovenije in odlok o proračunu občine.

6. člen

V obdobju začasnega financiranja lahko neposredni uporabniki prevzemajo in plačujejo obveznosti z istih proračunskih postavk kot v proračunu leta 2024.

Nove proračunske postavke lahko neposredni uporabnik odpre le na podlagi 41., 43. in 44. člena ZJF.

4. OBSEG ZADOLŽEVANJA OBČINE V OBDOBJU ZAČASNEGA FINANCIRANJA

7. člen

V obdobju začasnega financiranja se občina lahko likvidnostno zadolži v primeru, da bo obseg prihodkov in drugih prejemkov v obdobju začasnega financiranja manjši od obsega odhodkov in drugih izdatkov, kot je omenjen v drugem odstavku 3. člena tega sklepa.

5. KONČNE DOLOČBE

8. člen

Župan o sklepu obvesti občinski svet in nadzorni odbor.

9. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. januarja 2025 dalje.

Št. 410-3/2023-30

Bovec, dne 30. decembra 2024

Župan
Občine Bovec
Valter Mlekuž

GROSUPLJE

113. Odlok o rebalansu 1 Proračuna Občine Grosuplje za leto 2025

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US, 18/23 – ZDU-10 in 76/23) in 18. člena Statuta Občine Grosuplje (Uradni list RS, št. 65/17) je Občinski svet Občine Grosuplje na 11. redni seji dne 8. 1. 2025 sprejel

ODLOK

o rebalansu 1 Proračuna Občine Grosuplje za leto 2025

1. člen

2. člen Odloka o Proračunu Občine Grosuplje za leto 2025 (Uradni list RS, št. 131/23) se spremeni tako, da se glasi:

»2. člen

(sestava proračuna in višina splošnega dela proračuna)

(1) V splošnem delu proračuna so prikazani prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji do ravnih podkontov.

(2) Splošni del proračuna na ravni podskupin kontov se za leto 2025 določa v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV		v evrih
Skupina/Podskupina kontov		Rebalans 1 proračuna 2025
I. SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)		32.207.647,24
TEKOČI PRIHODKI (70+71)		25.689.495,00
70 DAVČNI PRIHODKI		19.403.725,00
700 Davki na dohodek in dobiček		15.681.135,00
703 Davki na premoženje		3.161.585,00
704 Domači davki na blago in storitve		311.005,00
706 Drugi davki		250.000,00
71 NEDAČNI PRIHODKI		6.285.770,00
710 Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja		2.003.160,00
711 Takse in pristojbine		29.500,00
712 Denarne kazni		273.110,00
713 Prihodki od prodaje blaga in storitev		636.000,00
714 Drugi nedavčni prihodki		3.344.000,00
72 KAPITALSKI PRIHODKI		2.882.393,00
720 Prihodki od prodaje osnovnih sredstev		444.645,00
722 Prihodki od prodaje zemljišč in nematerialnega premoženja		2.437.748,00
73 PREJETE DONACIJE		0,00
730 Prejete donacije iz domačih virov		0,00
74 TRANSFERNI PRIHODKI		3.594.878,00
740 Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij		2.786.525,00
741 Prejeta sred. iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU		808.353,00
78 PREJETA SREDSTVA IZ EU IN DRUGIH DRŽAV		40.881,24
782 Prejeta sred. iz proračuna EU iz strukturnih skladov		40.881,24
II. SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43)		35.947.024,54
40 TEKOČI ODHODKI		8.401.528,05
400 Plače in drugi izdatki zaposlenim		2.341.600,00
401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost		326.150,00
402 Izdatki za blago in storitve		5.198.066,05
403 Plačila domačih obresti		225.712,00
409 Rezerve		310.000,00
41 TEKOČI TRANSFERI		10.260.248,54
410 Subvencije		294.200,00
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom		6.258.400,00
412 Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam		1.163.315,54
413 Drugi tekoči domači transferi		2.544.333,00
42 INVESTICIJSKI ODHODKI		16.407.640,95
420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev		16.407.640,95
43 INVESTICIJSKI TRANSFERI		877.607,00
431 Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso proračunski uporabniki		435.200,00
432 Investicijski transferi proračunskim uporabnikom		442.407,00
III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK ali PRIMANJKLJAJ (I.-II.)		-3.739.377,30

B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
	IV. PREJETA VRAČILA DANIH POS. IN PRODAJA KAPITAL. DELEŽEV	0,00
75	PREJETA VRAČILA DANIH POS. IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
750	Prejeta vračila danih posojil	0,00
751	Prodaja kapitalskih deležev	
752	Kupnine iz naslova privatizacije	0,00
	V. DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
440	Dana posojila	0,00
441	Povečanje kapitalskih deležev in naložb	0,00
442	Poraba sredstev kupnin iz naslova privatizacije	0,00
	VI. PREJETA MINUS DANA POSO. IN SPREMEN. KAPITAL. DELEŽ. (IV.-V.)	0,00
C. RAČUN FINANCIRANJA		
	VII. ZADOLŽEVANJE	0,00
50	ZADOLŽEVANJE	0,00
500	Domače zadolževanje	0,00
	VIII. ODPLAČILA DOLGA	773.038,22
55	ODPLAČILA DOLGA	773.038,22
550	Odplačila domačega dolga	773.038,22
	IX. SPREMENBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNIH (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	-4.512.415,52
	X. NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	-773.038,22
	XI. NETO FINANCIRANJE (VI.+VII.-VIII.-IX.-III.)	3.739.377,30
	XII. STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH DNE 31. 12. PRET. LETA	4.512.415,52

(3) Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih proračunskih uporabnikov. Vsak posamezni finančni načrt je razdeljen na naslednje programske dele: področja proračunske porabe, glavne programe in podprograme, predpisane s programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. Posamezni podprogram je razdeljen na proračunske postavke, te pa na podkonte, določene s predpisanim kontnim načrtom.

(4) Posebni del proračuna na ravni proračunskih postavk – podkontov in načrt razvojnih programov sta priložila k temu odloku in se objavita na spletni strani Občine Grosuplje.

(5) Načrt razvojnih programov sestavljajo projekti. «

3. člen

14. člen Odloka o Proračunu Občine Grosuplje za leto 2025 se spremeni tako, da se glasi:

»14. člen

(obseg zadolževanja in izdanih poroštev občine in javnega sektorja)

(1) Posredni proračunski uporabniki, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je občina, in Javno komunalno podjetje Grosuplje d.o.o., se lahko zadolžujejo s soglasjem občine in če imajo zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz nepročunskih virov. Izdana soglasja se ne štejejo v največji obseg možnega zadolževanja občine.

(2) Posredni uporabniki občinskega proračuna, javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina, in druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, v letu 2025 ne smejo izdajati poroštev.

(3) Javno komunalno podjetje Grosuplje d.o.o. se lahko v letu 2025 zadolži do skupne višine 400.000 evrov.«

4. člen

Ostala določila Odloka o Proračunu Občine Grosuplje za leto 2025 ostajajo nespremenjena.

5. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 410-0007/2023

Grosuplje, dne 9. januarja 2025

Župan
Občine Grosuplje
dr. Peter Verlič

114. Odlok o občinskih cestah v Občini Grosuplje

Na podlagi 155. člena in za izvrševanje tretjega odstavka 19. člena in 108. člena Zakona o cestah (132/22, 140/22 – ZSDH-1A, 29/23 in 78/23 – ZUNPEOVE), prvega odstavka 3. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – UPB, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE in 5/21 – odl. US) in 18. člena Statuta Občine Grosuplje (Uradni list RS, 65/17) je Občinski svet Občine Grosuplje na 11. redni seji dne 8. 1. 2025 sprejel

ODLOK

o občinskih cestah v Občini Grosuplje

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(vsebina odloka)

(1) Ta odlok določa in ureja:

- občinske ceste in nekategorizirane ceste, ki se uporabljajo za javni promet na območju Občine Grosuplje;
- projektiranje, graditev, upravljanje, vzdrževanje ter varstvo cest in prometa na njih in
- delovanje sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

(2) Vsa ostala področja, ki niso urejena s tem odlokem, ureja veljavna področna zakonodaja, ki se uporablja neposredno.

2. člen

(pomen izrazov)

Izrazi, uporabljeni v tem odloku, imajo enak pomen, kot je določen z veljavno področno zakonodajo.

3. člen

(občinske ceste)

(1) Občinske ceste so javne ceste, namenjene povezovanju naselij v občini s povezovanjem naselij v sosednjih občinah, povezovanju naselij, delov naselij, naravnih in kulturnih znamenitosti in objektov v občini.

(2) Občinske ceste so javno dobro in so izven pravnega prometa. Na njih ni mogoče pridobiti lastninske pravice s priposestvanjem ali drugih stvarnih pravic.

(3) Na območju občinskih cest je mogoče pridobiti stvarno pravico v obsegu, kot to določa nadredna zakonodaja, ki je odplačna.

II. KATEGORIZACIJA OBČINSKIH CEST

4. člen

(kategorije občinskih cest in nekategorizirane ceste)

(1) Občinske ceste se kategorizirajo na lokalne ceste (LC) oziroma njene podkategorije, javne poti (JP) in javne poti za kolesarje (KJ).

(2) Lokalna cesta (LC) je občinska javna cesta, ki povezuje naselja v občini z naselji v sosednjih občinah ali naselja in dele naselij v občini med seboj in je pomembna za navezovanje prometa na javne ceste enake ali višje kategorije.

(3) Zbirna krajevna cesta (LZ) je namenjena zbiranju in navezovanju prometnih tokov iz posameznih delov naselij na ceste višje kategorije.

(4) Krajevna cesta (LK) je namenjena nadaljevanju cest višje kategorije, namenjenih dostopu do zaključenih prostorskih enot (stanovanjske soseske blokovne in individualne gradnje, industrijske cone, nakupovalni in rekreacijski centri ipd.) v posameznih delih naselij.

(5) Javna pot (JP) je občinska javna cesta, ki ne izpolnjuje meril za kategorizacijo kot lokalna cesta in je namenjena navezovanju prometa na javne ceste enake ali višje kategorije.

(6) Javna pot za kolesarje (KJ) je namenjena prometu kolesarjev v občini in med njimi.

(7) Nekategorizirana občinska cesta, ki se uporablja za javni cestni promet, je zasebna cesta, po kateri poteka promet na način in pod pogoji, kot jih v skladu s tem odlokem in zakonom, ki ureja pravila cestnega prometa, določi občina ali od nje pooblaščen upravljavec.

(8) Gozdna cesta je grajena gozdna prometnica, namenjena predvsem gospodarjenju z gozdom in omogočanju prevoza gozdnih lesnih sortimentov in je vodena v evidenci gozdnih cest.

5. člen

(nekategorizirane ceste na območju Občine Grosuplje)

(1) Na nekategorizirani občinski cesti, ki se uporablja za javni cestni promet, je promet dovoljen le na način in pod pogoji, kot ga določa Občina Grosuplje.

(2) Določbe tega odloka se ne uporabljajo za gozdno cesto. Gradnjo, vzdrževanje, označitev in uporabo gozdnih cest urejajo predpisi o gozdovih.

(3) Nekategorizirane novozgrajene ceste, ki so začasno prevzete v upravljanje občine se urejajo na način, kot ga določa ta odlok. Novozgrajeno občinsko cesto lahko pristojni občinski upravni organ še pred kategorizacijo začasno prevzame v upravljanje, če je s tehničnim pregledom ugotovljeno, da izpolnjuje pogoje za varno odvijanje prometa.

(4) Nekategorizirane občinske ceste se vzdržujejo v obsegu, kot je nujno potrebno za njihovo prevoznost.

(5) Nekategorizirane občinske ceste, ki se uporabljajo za javni promet, se vzdržujejo tako, da jo lahko ob upoštevanju prometnih pravil in vremenskih razmer za odvijanje prometa varno uporabljajo vsi uporabniki cest, ki jim je namenjena.

6. člen

(postopek kategorizacije občinskih cest)

(1) Občinske ceste določi in kategorizira občinski svet Občine Grosuplje z odlokem na predlog župana.

(2) Predlog kategorizacije občinskih cest mora biti predhodno strokovno usklajen z Direkcijo Republike Slovenije za infrastrukturo po postopku, ki je določen v predpisu o merilih za kategorizacijo javnih cest.

7. člen

(spremembe kategorizacije občinskih cest)

(1) Spremembe kategorizacije občinskih cest se določijo po postopku iz prejšnjega člena tega odloka.

(2) Pobudo za spremembo kategorizacije obstoječih občinskih cest oziroma vključitev novih cest lahko poda posame-

zna pravna oziroma fizična oseba ali organ občine. Postopek spremembe kategorizacije občinske ceste se začne na predlog župana. Predlogi sprememb morajo biti utemeljeni v skladu z merili za kategorizacijo javnih cest.

(3) O predlogu za prenos občinske ceste med državne ceste po predhodnem soglasju Direkcije Republike Slovenije za infrastrukturo odloči občinski svet na predlog župana.

(4) Občinska cesta, določena s sklepom Vlade Republike Slovenije o prenosu državne ceste med občinske ceste, pridobi kategorijo, določeno s tem odlokom, po potrditvi občinskega sveta.

8. člen

(opustitev občinske ceste)

Občinska cesta ali njen del se lahko opusti, če se zgradi nova cesta ali del ceste, ki nadomesti prejšnjo oziroma njena uporaba ni več v javnem interesu.

9. člen

(prenos nekategorizirane ceste med občinske ceste)

(1) Za nekategorizirano cesto lahko lastnik ali njegov pooblaščenec predlaga občini prenos med občinske ceste.

(2) Nekategorizirana cesta se prenese med občinske ceste, če obstaja javni interes in je geodetsko odmerjena.

(3) O prenosu nekategoriziranih cest med občinske ceste odloči občinski svet, njena kategorizacija pa se opravi po postopku iz 6. člena tega odloka.

III. PROJEKTIRANJE IN GRADNJA OBČINSKIH CEST

10. člen

(obveznost usklajenega projektiranja in gradnje gospodarske javne infrastrukture)

(1) Če se hkrati z gradnjo občinske ceste na cestnem zemljišču predvideva tudi gradnja druge gospodarske javne infrastrukture, ki ne služi cesti ali njeni uporabi, projektna dokumentacija vsebuje tudi rešitve te gospodarske javne infrastrukture.

(2) Usklajenost projektiranja in gradnje objektov gospodarske javne infrastrukture iz prejšnjega odstavka je v pristojnosti upravljavca občinske ceste.

(3) Stroške projektiranja in gradnje objektov posamezne gospodarske javne infrastrukture iz prvega odstavka tega člena krije njen upravljevalec.

11. člen

(obveznost obveščanja o posegih v občinsko cesto)

(1) Upravljevalec občinske ceste v fazi načrtovanja gradnje občinske ceste obvesti upravljalce druge gospodarske javne infrastrukture v cestnem telesu ali ob njem najmanj 30 dni pred začetkom del, da ti lahko svoja dela uskladijo z gradnjo ceste.

(2) Upravljevalec občinske ceste da upravljavcu druge gospodarske javne infrastrukture iz prejšnjega odstavka tega člena na razpolago tehnične in druge podatke, potrebne za uskladitev del.

(3) Določbe tega člena veljajo smiselno tudi za upravljalce gospodarske javne infrastrukture v cestnem telesu ali ob njem, kadar nameravajo graditi svoje objekte in naprave v občinski cesti.

12. člen

(gradnja gospodarske javne infrastrukture v območju občinske ceste)

(1) Objekte in naprave gospodarske javne infrastrukture je dovoljeno v območju občinske ceste graditi le pod pogoji in na način, določenim s soglasjem upravljavca občinske ceste. V soglasju za opravljanje del iz prejšnjega stavka se določijo način, pogoji in nadzor nad opravljanjem teh del.

(2) Soglasje iz prvega odstavka tega člena ni potrebno, če so s poškodbami objektov, naprav ali napeljav, vgrajenih v občinsko cesto, neposredno ogroženi varen promet oziroma življenja in zdravje ljudi in živali ali bi lahko nastala večja gospodarska škoda. Upravljevalec objektov, naprav ali napeljav mora takoj odstraniti neposredno nevarnost in o tem brez odlašanja po elektronski poti obvestiti upravljalca občinske ceste. Upravljevalec objektov, naprav ali napeljav mora takoj odpraviti poškodbe na njej, vzpostaviti cesto v prvotno stanje in o končanih delih po elektronski poti obvestiti upravljalca občinske ceste.

(3) Če se mora zaradi del iz prejšnjega odstavka tega člena omejiti uporaba občinske ceste, mora upravljevalec objektov, naprav ali napeljav, vgrajenih v občinsko cesto, o omejitvi uporabe občinske ceste in o njenem prenehanju po elektronski poti obvestiti policijo, občinsko redarstvo in upravljalca občinskih cest ter vzdrževalca cest, da na njegove stroške vzpostavi zaporo ceste.

IV. UPRAVLJANJE OBČINSKIH CEST

13. člen

(upravljevalec občinskih cest)

Upravljevalec občinskih cest v Občini Grosuplje je občinska uprava Občine Grosuplje (v nadaljevanju: upravljevalec).

14. člen

(naloge in pristojnosti upravljavca občinskih cest)

Upravljevalec občinskih cest opravlja strokovno tehnične, razvojne, organizacijske in upravne naloge za gradnjo, vzdrževanje in varstvo občinskih cest.

Te naloge obsegajo zlasti:

- izdelavo strokovnih podlag za plane vzdrževanja in razvoja občinskih cest ter izdelavo osnutkov teh planov;
- naloge rednega vzdrževanja občinskih cest, ki se izvajajo v organizacijski obliki, skladni z zakonodajo s področja gospodarskih javnih služb;
- naloge nadzora nad stanjem občinskih cest;
- naloge nadzora nad prometno ureditvijo občinskih cest;
- naloge upravljanja, vodenja in nadzora prometa;
- izvajanje postopkov javnega naročanja za izvajanje del rednega vzdrževanja občinskih cest, ki niso predmet izbrane oblike gospodarske javne službe, ter za izvajanje vzdrževalnih del, vzdrževalnih del v javno korist, rekonstrukcij in gradenj novih občinskih cest;
- naloge v zvezi z investicijami v občinske ceste;
- vodenje evidenc o občinskih cestah in zbirne evidence o javnih cestah;
- pridobivanje podatkov o prometnih obremenitvah na občinskih cestah in o prekoračitvah dimenzij (višina, širina in dolžina) in mas vozil;
- naloge v zvezi z organizacijo obveščanja javnosti o stanju občinskih cest in prometa na njih;
- pripravo strokovnih izhodišč za smernice in mnenja k državnim prostorskim aktom;
- izdajo smernic in mnenj k občinskim prostorskim aktom;
- izdajo soglasij v skladu s tem odlokom oziroma aktualno zakonodajo s področja cest oziroma mnenj ali projektnih pogojev v skladu z zakonom, ki ureja graditev objektov;
- izvajanje drugih nalog, določenih s tem odlokom in drugimi predpisi.

15. člen

(financiranje občinskih cest)

(1) Sredstva za graditev in vzdrževanje kategoriziranih in nekategoriziranih občinskih cest se zagotavljajo v proračunu občine oziroma z drugimi sredstvi ob predhodno sklenjeni pogodbi o opremljanju ali javno-zasebnem partnerstvu.

(2) Upravljevalec občinskih cest zagotavlja sredstva za vzdrževanja tistega dela državnih cest, ki so namenjene delovanju naselij in so določene s področno zakonodajo.

V. VZDRŽEVANJE OBČINSKIH CEST

16. člen

(javna služba vzdrževanja občinskih cest)

(1) Redno vzdrževanje kategoriziranih občinskih cest je obvezna gospodarska javna služba lokalnega pomena, ki obsega redno vzdrževanje cest v stanju, ki zagotavlja varnost in prevoznost cest ter vzpostavitev prevoznosti cest ob naravnih in drugih nesrečah (v nadaljevanju: redno vzdrževanje javnih cest).

(2) Način izvajanja gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih cest določi upravljavec občinskih cest na podlagi zakonodaje s področja gospodarskih javnih služb.

17. člen

(vzdrževanje križišč in križanj)

Za vzdrževanje križišč občinskih cest z nekategoriziranimi cestami, po katerih je dovoljen javni promet, v območju cestnega zemljišča občinske ceste je pristojen vzdrževalec občinskih cest.

18. člen

(vzdrževanje cestnih objektov na nekategoriziranih cestah nad občinskimi cestami)

(1) Za vzdrževanje premostitvenih objektov na nekategoriziranih cestah, ki potekajo v območju občinske ceste, je pristojen lastnik oziroma upravljavec nekategorizirane ceste.

(2) Če upravljavec ceste iz prejšnjega odstavka tega člena v okviru izvajanja vzdrževalnih del na premostitvenem objektu ne izvede nujnih ukrepov, ki so v javnem interesu in jih ni mogoče odlagati, jih izvede na njegov račun upravljavec občinske ceste.

19. člen

(vzdrževanje občinskih cest ob preusmeritvah prometa)

(1) Upravljavec občinske ceste lahko zaradi zapore občinske ceste začasno preusmeri promet na državno cesto ali nekategorizirano cesto, po kateri je dovoljen javni promet.

(2) O preusmeritvi prometa z občinske na državno cesto, ki bi bistveno povečala prometno obremenitev te ceste, se mora upravljavec občinskih cest predhodno uskladiti z Direkcijo Republike Slovenije za infrastrukturo (DRSI).

(3) Za preusmeritev prometa z občinske ceste na nekategorizirano cesto, po kateri je dovoljen javni promet, mora upravljavec občinskih cest predhodno pridobiti soglasje lastnika te ceste ali od njega pooblaščenega upravljavca ceste. Če je med preusmeritvijo prometa z občinske ceste na nekategorizirano cesto, po kateri je dovoljen javni promet, treba povečati obseg vzdrževanja te ceste ali pa jo je treba pred tem usposobiti za prevzem dodatnega prometa, krije stroške teh ukrepov predlagatelj preusmeritve prometa. Pred preusmeritvijo prometa na nekategorizirano cesto se ob prisotnosti lastnika te ceste ali od njega pooblaščenega upravljavca izvede monitoring obstoječega stanja.

VI. VARSTVO OBČINSKIH CEST IN PROMETA NA NJIH

20. člen

(prometna signalizacija in prometna oprema na občinskih cestah)

(1) Postavitev, zamenjavo, dopolnitev ali odstranitev prometne signalizacije in prometne opreme na občinskih cestah odredi upravljavec občinske ceste.

(2) Na občinski cesti se sme postavljati turistična in druga obvestilna prometna signalizacija v skladu s predpisom, ki ureja prometno signalizacijo in prometno opremo na cestah. Postavitev in odstranitev turistične in druge obvestilne prometne signalizacije odreja upravljavec občinske ceste, ki ima

pravico do povrnitve stroškov za njeno postavitvev, vzdrževanje in odstranitev.

(3) Izvajalec rednega vzdrževanja občinskih cest lahko spreminja prometno signalizacijo in prometno opremo le na podlagi internega akta upravljavca občinskih cest.

21. člen

(varovalni pas ob občinski cesti)

(1) Z namenom preprečitve škodljivih vplivov posegov v prostor ob občinski cesti, na občinsko cesto in promet na njej, je ob teh cestah varovalni pas, v katerem je raba prostora omejena.

(2) Gradnja in rekonstrukcija gradbenih objektov in postavljanje kakršnih koli drugih objektov, naprav in ovir v varovalnem pasu občinske ceste so dovoljeni le s soglasjem upravljavca občinske ceste.

(3) V soglasju za izvajanje del iz prejšnjega odstavka se določijo način, pogoji in nadzor nad opravljanjem teh del.

(4) Občinski upravni organ izda soglasje iz prejšnjega odstavka, če s predlaganim posegom v varovalnem pasu niso prizadeti interesi varovanja občinske ceste in prometa na njej, njene širitve zaradi prihodnjega razvoja prometa ter varovanja njenega videza.

(5) Predlagatelj nameravanega posega v varovalni pas občinske ceste nima pravice zahtevati izvedbe ukrepov za zaščito pred vplivi ceste in prometa na njej.

(6) Varovalni pas se meri od zunanje roba cestnega zemljišča v smeri prečne in vzdolžne osi, pri premostitvenih objektih pa od tlorisne projekcije najbolj izpostavljenih robov objekta na zemljišču ter znaša:

- pri lokalni cesti (LC) 4 m
- pri javni poti (JP) 2 m
- pri zbirni mestni oziroma krajevni cesti (LZ) 4 m
- pri mestni oziroma krajevni cesti (LK) 4 m.

(7) Določbe tega člena se uporabljajo, če izvedbeni prostorski akt ne določa drugače.

22. člen

(obveščanje in oglaševanje ob občinski cesti)

(1) Postavljanje oziroma uporabo objektov za oglaševanje ureja vsakokrat veljavni občinski izvedbeni prostorski akt.

(2) Objekti za oglaševanje se lahko ob občinskih cestah v naselju postavljajo in uporabljajo izven:

- preglednega polja in pregledne berme ceste;
- preglednostnega prostora prehoda ceste čez železniško progo v isti ravnini;
- območja vzdolž vozišča ceste, predpisanega za postavitev prometne signalizacije in prometne opreme.

(3) Soglasje za postavitev objektov za oglaševanje v območju občinske ceste izda upravljavec občinske ceste na podlagi načrta za postavitev objekta za oglaševanje.

(4) Z globo 1.250 eurov se kaznuje za prekršek posameznik, ki ravna v nasprotju prvim odstavkom tega člena ali brez soglasja postavi oziroma uporablja objekt za oglaševanje v območju občinske ceste ali ga postavi oziroma uporablja v nasprotju s pogoji iz soglasja.

(5) Z globo 500 eurov se kaznuje za prekršek posameznik, ki stori prekršek iz prejšnjega odstavka tega člena in je površina oglasnega sporočila manjša od 5 kvadratnih metrov.

(6) Z globo 8.000 eurov se kaznuje za prekršek pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik in posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki stori prekršek iz prvega odstavka tega člena, njihova odgovorna oseba pa z globo 2.000 eurov.

(7) Z globo 2.000 eurov se kaznuje za prekršek pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik in posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki stori prekršek iz prejšnjega odstavka tega člena in je površina oglasnega sporočila manjša od 5 kvadratnih metrov, njihova odgovorna oseba pa z globo 500 eurov.

23. člen

(pritožbeni organ)

Zoper dovoljenja in soglasja, katera po določbah tega odloka izdaja upravljavec občinskih cest, je dovoljena pritožba na župana.

VII. SVET ZA PREVENTIVO IN VZGOJO
V CESTNEM PROMETU

24. člen

(vzpostavitev sveta)

Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Grosuplje imenuje občinski svet. Z imenovanjem se določi število članov/članic in sestavo za mandatno dobo štirih let. Sestavljen je iz predstavnikov organov, organizacij in institucij, katerih dejavnost je pomembna za preventivno in vzgojno delovanje v cestnem prometu (npr. vzgojno izobraževalnih organizacij, organizacij civilne družbe, policije, občinskih redarjev, šol vožnje, upravljavcev cest in drugih izvajalcev).

VIII. NADZORSTVO OBČINSKIH CEST

25. člen

(opravljanje nadzorstva)

(1) Nadzor nad izvajanjem tega odloka in določb predpisov o javnih cestah, ki se neposredno uporabljajo za občinske ceste, izvaja medobčinski inšpektorat.

(2) Nadzor nad določbami 22. člena tega odloka izvaja inšpektor, pristojen za občinske ceste.

26. člen

(splošni inšpekcijski ukrepi)

Poleg inšpekcijskih ukrepov, ki jih določa področna zakonodaja, lahko pristojni občinski inšpektor za ceste z opozorilom, če oceni, da je to zadosten ukrep, ali z odločbo odredi odstranitev objekta za oglaševanje, ki je v območju občinske ceste postavljen brez soglasja ali v nasprotju s pogoji izdanega soglasja ali se uporablja v nasprotju s pogoji iz izdanega soglasja.

IX. PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA

27. člen

(prenehanje veljavnosti)

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Odlok o občinskih cestah in ureditvi cestnega prometa v Občini Grosuplje (Uradni list RS, št. 22/16 in 173/20).

28. člen

(začetek veljavnosti odloka)

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-0002/2023

Grosuplje, dne 8. januarja 2025

Župan
Občine Grosuplje
dr. Peter Verlič

115. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičninah parcelne št. 1318/5, 1318/6, 1318/8, 1318/9, 1318/10, 1318/12 in 1322/4, vse k.o. 1780 Blečji vrh

V skladu z 262. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE,

95/23 – ZIUOPZP in 23/24) in na podlagi 18. člena Statuta Občine Grosuplje (Uradni list RS, št. 65/17) je Občinski svet Občine Grosuplje na 11. seji dne 8. 1. 2025 sprejel

S K L E P

o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičninah parcelne št. 1318/5, 1318/6, 1318/8, 1318/9, 1318/10, 1318/12 in 1322/4, vse k.o. 1780 Blečji vrh

1.

Na nepremičninah parcelne št. 1318/5, 1318/6, 1318/8, 1318/9, 1318/10, 1318/12 in 1322/4, vse k.o. 1780 Blečji vrh, se ukine status grajenega javnega dobra.

2.

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-0038/2017

Grosuplje, dne 8. januarja 2025

Župan
Občine Grosuplje
dr. Peter Verlič

116. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 986/25, k.o. 1782 Stara vas

V skladu z 262. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP in 23/24) in na podlagi 18. člena Statuta Občine Grosuplje (Uradni list RS, št. 65/17) je Občinski svet Občine Grosuplje na 11. seji dne 8. 1. 2025 sprejel

S K L E P

o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 986/25, k.o. 1782 Stara vas

1.

Na nepremičnini parcelna št. 986/25, k.o. 1782 Stara vas, se ukine status grajenega javnega dobra.

2.

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-0176/2022

Grosuplje, dne 8. januarja 2025

Župan
Občine Grosuplje
dr. Peter Verlič

117. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 986/28, k.o. 1782 Stara vas

V skladu z 262. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP in 23/24) in na podlagi 18. člena Statuta Občine Grosuplje (Uradni list RS, št. 65/17) je Občinski svet Občine Grosuplje na 11. seji dne 8. 1. 2025 sprejel

S K L E P**o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 986/28, k.o. 1782 Stara vas**

1.

Na nepremičnini parcelna št. 986/28, k.o. 1782 Stara vas, se ukine status grajenega javnega dobra.

2.

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-0147/2024

Grosuplje, dne 8. januarja 2025

Župan
Občine Grosuplje
dr. Peter Verlič

118. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 2243/8, k.o. 1797 Zdenska vas

V skladu z 262. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP in 23/24) in na podlagi 18. člena Statuta Občine Grosuplje (Uradni list RS, št. 65/17) je Občinski svet Občine Grosuplje na 11. seji dne 8. 1. 2025 sprejel

S K L E P**o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 2243/8, k.o. 1797 Zdenska vas**

1.

Na nepremičnini parcelna št. 2243/8, k.o. 1797 Zdenska vas, se ukine status grajenega javnega dobra.

2.

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-0065/2023

Grosuplje, dne 8. januarja 2025

Župan
Občine Grosuplje
dr. Peter Verlič

119. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 559/375, k.o. 1787 Mali vrh

V skladu z 262. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP in 23/24) in na podlagi 18. člena Statuta Občine Grosuplje (Uradni list RS, št. 65/17) je Občinski svet Občine Grosuplje na 11. seji dne 8. 1. 2025 sprejel

S K L E P**o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 559/375, k.o. 1787 Mali vrh**

1.

Na nepremičnini parcelna št. 559/375, k.o. 1787 Mali vrh, se ukine status grajenega javnega dobra.

2.

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-0067/2016

Grosuplje, dne 8. januarja 2025

Župan
Občine Grosuplje
dr. Peter Verlič

IDRIJA**120. Odlok o proračunu Občine Idrija za leto 2025**

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE in 62/24 – odl. US), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US, 18/23 – ZDU-1O in 76/23), Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUUJFO, 71/17, 21/18 – popr., 80/20 – ZIUOOPE, 189/20 – ZFRO, 207/21 in 44/22 – ZVO-2), 23. člena Statuta Občine Idrija (Uradni list RS, št. 75/10 – uradno prečiščeno besedilo, 107/13, 13/19, 202/20) je Občinski svet Občine Idrija na 18. seji dne 9. 1. 2025 sprejel

O D L O K**o proračunu Občine Idrija za leto 2025****1. SPLOŠNA DOLOČBA**

1. člen

(vsebina odloka)

S tem odlokom se določa višina proračuna Občine Idrija za leto 2025 (v nadaljnjem besedilu: proračun), postopki izvrševanja proračuna ter obseg zadolževanja in poroštov občine in javnega sektorja na ravni občine.

2. VIŠINA SPLOŠNEGA DELA PRORAČUNA IN STRUKTURA POSEBNEGA DELA PRORAČUNA

2. člen

(sestava proračuna in višina splošnega dela proračuna)

V splošnem delu proračuna so prikazani prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji do ravni kontov.

Splošni del proračuna za leto 2025 se na ravni podskupin kontov določa v naslednjih zneskih (EUR):

KONTO	OPIS	Proračun leta 2025
A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV		
	I. SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	23.277.939,00
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	15.264.504,00
70	DAVČNI PRIHODKI	12.994.730,00
700	Davki na dohodek in dobiček	10.817.367,00
703	Davki na premoženje	1.815.523,00
704	Domači davki na blago in storitve	361.840,00
71	NEDAVČNI PRIHODKI	2.269.774,00
710	Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	1.735.019,00

711	Takse in pristojbine	13.650,00
712	Globe in druge denarne kazni	26.300,00
713	Prihodki od prodaje blaga in storitev	125.605,00
714	Drugi nedavčni prihodki	369.200,00
72	KAPITALSKI PRIHODKI	1.056.330,00
720	Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	171.000,00
722	Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih dolgoročnih sredstev	885.330,00
73	PREJETE DONACIJE	1.000.000,00
730	Prejete donacije iz domačih virov	1.000.000,00
74	TRANSFERNI PRIHODKI	5.957.105,00
740	Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	5.382.986,00
741	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU	574.119,00
	II. SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	25.999.732,18
40	TEKOČI ODHODKI	7.577.169,00
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	1.511.415,00
401	Prispevki delodajalcev za socialno varnost	219.770,00
402	Izdatki za blago in storitve	5.361.578,00
403	Plačila domačih obresti	214.880,00
409	Rezerve	269.526,00
41	TEKOČI TRANSFERI	6.217.602,00
410	Subvencije	64.200,00
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	3.548.200,00
412	Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	751.287,00
413	Drugi tekoči domači transferi	1.853.915,00
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	11.476.985,18
420	Nakup in gradnja osnovnih sredstev	11.476.985,18
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	727.976,00
431	Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso proračunski uporabniki	225.000,00
432	Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	502.976,00
	III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ)	-2.721.793,18
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
	IV. PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0
750	Prejeta vračila danih posojil	0
751	Prodaja kapitalskih deležev	0
	V. DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0
	VI. PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBA KAPITALSKIH DELEŽEV	0
C. RAČUN FINANCIRANJA		
	VII. ZADOLŽEVANJE (500+501)	3.206.708,18
50	ZADOLŽEVANJE	3.206.708,18
500	Domače zadolževanje	3.206.708,18

	VIII. ODPLAČILA DOLGA (550+551)	498.147,00
55	ODPLAČILA DOLGA	498.147,00
550	Odplačila domačega dolga	498.147,00
	IX. SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	-13.232,00
	X. NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	2.708.561,18
	XI. NETO FINANCIRANJE (VI.+X.-IX.)	2.721.793,18
	XII. STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31. 12. PRETEKLEGA LETA	13.232,00

Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov, ki so razdeljeni na naslednje programske dele: področja proračunske porabe, glavne programe in podprograme, predpisane s programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. Podprogram je razdeljen na proračunske postavke, te pa na podskupine kontov in konte, določene s predpisanim kontnim načrtom.

Posebni del proračuna do ravni proračunskih postavk – kontov in načrt razvojnih programov sta prilogi k temu odloku in se objavita na spletni strani Občine Idrija.

3. POSTOPKI IZVRŠEVANJA PRORAČUNA

3. člen

(izvrševanje proračuna)

Proračun se izvršuje na ravni proračunske postavke – konta.

4. člen

(namenski prihodki proračuna)

Vsi prihodki, ki jih uporabniki sredstev proračuna ustvarjajo s svojo dejavnostjo, so prihodek proračuna, če ni s tem odlokom drugače določeno.

Za prihodke v smislu prejšnjega odstavka se ne štejejo namenski prihodki proračuna, ki so poleg prihodkov, določenih v prvem stavku prvega odstavka 43. člena Zakona o javnih financah ter v prvem odstavku 80. člena Zakona o javnih financah, tudi naslednji prihodki:

– sredstva proračunskega stanovanjskega sklada.

Prihodki od uporabnin in najemnin, ki jih ustvarijo javni zavodi, so prihodek občinskega proračuna. Javni zavodi zato sklepajo pogodbe in izstavljajo račune v svojem imenu in na račun občine. Ne glede na navedeno javnim zavodom teh sredstev ni potrebno nakazati v občinski proračun, pač pa morajo občinski upravi redno trimesečno poročati o realizaciji teh prihodkov ter o porabi teh sredstev. Sredstva od najemnin in uporabnin se z vidika javnega zavoda obravnavajo kot namenska sredstva, prejeta iz občinskega proračuna za vzdrževanje in nakup stvarnega premoženja.

5. člen

(namenska poraba sredstev)

Uporabniki sredstev proračuna so dolžni uporabljati dodeljena sredstva le za namene, ki so opredeljeni v posebnem delu proračuna.

Župan mora v primeru, da je ugotovljena neracionalna poraba dodeljenih sredstev pri posameznem proračunskem uporabniku, začasno (s soglasjem občinskega sveta pa dokončno) ustaviti financiranje posamezne proračunske postavke.

Uporabniki ne smejo prevzemati na račun proračuna obveznosti, ki bi presegle z proračunom določena sredstva za posamezne namene.

O porabi sredstev, namenjenih delovanju krajevnih skupnosti, odloča krajevna skupnost. V primeru rebalansa prora-

čuna ali sprejemanja sklepa občinskega sveta oziroma župana o prerazporejanju sredstev se sredstva na proračunskih postavkah krajevnih skupnosti lahko prerazporedi na drugega proračunskega uporabnika le, v kolikor je pridobljeno soglasje krajevne skupnosti.

6. člen

(prerazporejanje pravic porabe)

Osnova za prerazporejanje pravic porabe je zadnji sprejeti proračun, spremembe proračuna ali rebalans proračuna.

Če se v teku izvrševanja proračuna ugotovi, da so potrebna dodatna sredstva na posamezni proračunski postavki, ki jih ob sprejemanju proračuna ni bilo mogoče predvideti, lahko župan samostojno prerazporeja pravice porabe, in sicer neomejeno znotraj posameznega podprograma, med podprogrami v okviru glavnega programa, pri čemer skupno povečanje ali zmanjšanje posameznega podprograma ne sme presegati 25 % obsega podprograma v sprejetem proračunu, spremembi proračuna ali rebalansu proračuna, med glavnimi programi, pri čemer skupno povečanje ali zmanjšanje posameznega glavnega programa ne sme presegati 10 % obsega glavnega programa v sprejetem proračunu, spremembi proračuna ali rebalansu proračuna, in med področji porabe, pri čemer skupno povečanje ali zmanjšanje posameznega področja porabe ne sme presegati 8 % obsega področja porabe v sprejetem proračunu, spremembi proračuna ali rebalansu proračuna. Župan lahko samostojno in neomejeno prerazporeja pravice porabe znotraj proračunske postavke med posameznimi podkonti.

Župan poroča občinskemu svetu o prerazporeditvah pravic porabe proračuna prvega polletja proračunskega leta do konca julija in z zaključnim računom v naslednjem proračunskem letu o prerazporeditvah pravic porabe proračuna drugega polletja.

Na predlog župana lahko občinski svet neomejeno odloča o prerazporeditvah pravic porabe v okviru posebnega dela proračuna. Občinski svet lahko na predlog župana odloča o odpiranju novih proračunskih postavk v okviru veljavnega posebnega dela proračuna ter o odpiranju novih projektov v načrtu razvojnih programov, če so izpolnjeni pogoji iz 41., 42., 43., 45., 46., 47. in 74. člena Zakona o javnih financah.

7. člen

(največji dovoljeni obseg prevzetih obveznosti v breme proračunov v prihodnjih letih)

Neposredni proračunski uporabnik lahko v tekočem letu za investicijske odhodke in investicijske transfere razpiše javno naročilo za celotno vrednost projekta, ki je vključen v načrt razvojnih programov, če so zanj načrtovane pravice porabe na proračunskih postavkah v sprejetem proračunu.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika za investicijske odhodke in investicijske transfere, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, ne sme presegati 70 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika.

Investicijski program potrdi župan.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika za blago in storitve in za tekoče transfere, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, ne sme presegati 25 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika, razen izjemoma ob predhodnem soglasju župana. Omejitev ne velja za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami in prevzemanje obveznosti za dobavo elektrike, telefona, vode, komunalnih storitev in drugih storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih uporabnikov.

8. člen

(spreminjanje načrta razvojnih programov)

Župan lahko spreminja vrednost projektov v načrtu razvojnih programov. Projekte, katerih vrednost se spremeni za

več kot 20 % in ki niso predmet sofinanciranja, mora predhodno potrditi občinski svet, z izjemo prerazporeditev, skladnih s 6. členom tega odloka. O vseh spremembah, prerazporeditvah porabe ali ukinitvah proračunskih postavk, ki so v pristojnosti župana, župan odloči s sklepom, ki je obrazložen in voden v posebni zbirki sklepov, ki se javno objavi na spletni strani občine.

Projekti, za katere se zaradi prenosa plačil v tekoče leto, zaključek financiranja prestavi iz predhodnega v tekoče leto, se uvrstijo v načrt razvojnih programov po uveljavitvi proračuna.

Novi projekti se uvrstijo v načrt razvojnih programov na podlagi odločitve občinskega sveta, z izjemo prerazporeditev, skladnih s 6. členom tega odloka ter projektov, ki so predmet sofinanciranja. Projekti, ki so predmet sofinanciranja, se v načrt razvojnih programov uvrstijo na podlagi odločitve župana.

9. člen

(proračunski skladi)

Proračunski skladi so:

1. proračunska rezerva, oblikovana po Zakonu o javnih financah,

2. proračunski stanovanjski sklad, ustanovljen na podlagi Odloka o ustanovitvi proračunskega sklada Občine Idrija (Uradni list RS, št. 82/01, 81/13, 70/16),

3. proračunski rezervni sklad, ustanovljen na podlagi Odloka o ustanovitvi proračunskega rezervnega sklada Občine Idrija (Uradni list RS, št. 34/15).

Proračunska rezerva se v letu 2025 oblikuje v višini 148.726 eur. Del sredstev se izloča v rezerve začasno vsak mesec, dokončno pa po zaključnem računu proračuna za preteklo leto.

O porabi sredstev proračunske rezerve do višine 25.000 eur za posamezni namen odloča župan.

O porabi sredstev proračunskega rezervnega sklada in porabi sredstev proračunskega stanovanjskega sklada odloča župan ali od njega pooblaščen oseba.

10. člen

(splošna proračunska rezervacija)

V proračunu se del predvidenih proračunskih prejemkov v naprej ne razporedi, ampak zadrži kot splošna proračunska rezervacija, ki se v proračunu posebej izkazuje.

Sredstva splošne proračunske rezervacije se uporabljajo:

– za naloge, ki so neodložljive in za katere v proračunu niso zagotovljena sredstva in ki po svoji vsebini sodijo v javno porabo na ravni občine in

– za naloge, za katere se med letom izkaže, da v proračunu zanje bila zagotovljena sredstva v zadostnem obsegu.

O porabi sredstev splošne proračunske rezervacije proračuna za posamezen namen odloča župan.

11. člen

(načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem)

Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Idrija v skupni vrednosti do 30.000 € brez davka sprejme župan.

O sklenjenih in izvršenih pravnih poslih polletno poroča občinskemu svetu.

4. ODPIS DOLGOV

12. člen

(odpis dolgov)

Župan lahko posameznemu dolžniku odpíše oziroma delno odpíše plačilo dolga do višine 1.000 €, če bi bili stroški postopka izterjave v nesorazmerju z višino terjatve ali če se zaradi nevnovčljivosti premoženja dolžnika ugotovi, da terjatve ni mogoče izterjati, vendar največ do skupne višine 10.000 €.

Kot dolgov po tem členu se skladno s četrtrim odstavkom 77. člena Zakona o javnih financah ne štejejo dolgov do občine iz naslova obveznih dajatev.

5. OBSEG ZADOLŽEVANJA IN POROŠTEV OBČINE
IN JAVNEGA SEKTORJA

13. člen

(obseg zadolževanja občine in izdanih poroštev)

Občina Idrija se bo v letu 2025 dolgoročno zadolžila za 3.206.708,18 € za investicije, predvidene v občinskem proračunu.

Če se zaradi neenakomernega pritekanja prejemkov izvrševanje proračuna ne more uravnotežiti, se lahko Občina Idrija likvidnostno zadolži, vendar največ do višine 5 % vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna.

Občina Idrija lahko izdaja poročstva za obveznosti iz naslova zadolževanja posrednih proračunskih uporabnikov, katerih ustanoviteljica je, če imajo te osebe zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov. Skupni obseg poroštev občine za izpolnitev obveznosti javnih zavodov v letu 2025 ne sme preseči 100.000 €.

Poroštvene pogodbe in pogodbe o zavarovanju poročstva v imenu občine sklepa župan.

14. člen

(obseg zadolževanja in izdanih poroštev posrednih uporabnikov proračuna ter pravnih oseb, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv na upravljanje)

Posredni proračunski uporabniki proračuna, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je občina ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, se lahko zadolžujejo in izdajajo poročstva s soglasjem občine in če imajo zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov. Izdana soglasja se ne štejejo v največji obseg možnega zadolževanja občine. Posredni proračunski uporabniki proračuna ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, se lahko v letu 2025 zadolžijo do skupne višine 900.000 € in izdajajo poročstva do skupne višine 50.000 €. Soglasje izda občinski svet. Kot zadolževanje po tem členu se ne šteje likvidnostno zadolževanje do 1 leta do višine 120.000 € za druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv ter likvidnostno zadolževanje do 1 leta do višine 100.000 € za posredne proračunske uporabnike, za katero soglasje občinskega sveta ni potrebno.

6. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

15. člen

(začasno financiranje v letu 2026)

V obdobju začasnega financiranja Občine Idrija v letu 2026, če bo začasno financiranje potrebno, se uporablja ta odlok in sklep o določitvi začasnega financiranja.

16. člen

(uveljavitev odloka)

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 410-0017/2024-23
Idrija, dne 9. januarja 2025

Župan
Občine Idrija
Tomaž Vencelj

121. Odlok o proračunu Občine Idrija za leto 2026

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09,

51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLSL-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE in 62/24 – odl. US), 29. člena Zakona o javnih finančah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US, 18/23 – ZDU-10 in 76/23), Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUUJFO, 71/17, 21/18 – popr., 80/20 – ZIUOOPE, 189/20 – ZFRO, 207/21 in 44/22 – ZVO-2), 23. člena Statuta Občine Idrija (Uradni list RS, št. 75/10 – uradno prečiščeno besedilo, 107/13, 13/19, 202/20) je Občinski svet Občine Idrija na 18. seji dne 9. 1. 2025 sprejel

ODLOK**o proračunu Občine Idrija za leto 2026**

1. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen

(vsebina odloka)

S tem odlokom se določa višina proračuna Občine Idrija za leto 2026 (v nadaljnjem besedilu: proračun), postopki izvrševanja proračuna ter obseg zadolževanja in poroštev občine in javnega sektorja na ravni občine.

2. VIŠINA SPLOŠNEGA DELA PRORAČUNA
IN STRUKTURA POSEBNEGA DELA PRORAČUNA

2. člen

(sestava proračuna in višina splošnega dela proračuna)

V splošnem delu proračuna so prikazani prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji do ravnih kontov.

Splošni del proračuna za leto 2026 se na ravni podskupin kontov določa v naslednjih zneskih (EUR):

KONTO	OPIS	Proračun leta 2026
A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV		
	I. SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	22.250.629,00
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	15.352.505,00
70	DAVČNI PRIHODKI	13.078.742,00
700	Davki na dohodek in dobiček	10.872.903,00
703	Davki na premoženje	1.839.885,00
704	Domači davki na blago in storitve	365.954,00
71	NEDAVČNI PRIHODKI	2.273.763,00
710	Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	1.739.008,00
711	Takse in pristojbine	13.650,00
712	Globe in druge denarne kazni	26.300,00
713	Prihodki od prodaje blaga in storitev	125.605,00
714	Drugi nedavčni prihodki	369.200,00
72	KAPITALSKI PRIHODKI	975.100,00
720	Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	182.000,00
722	Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih dolgoročnih sredstev	793.100,00
73	PREJETE DONACIJE	0
730	Prejete donacije iz domačih virov	0
74	TRANSFERNI PRIHODKI	5.923.024,00
740	Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	5.175.732,00
741	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU	747.292,00

	II. SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	22.658.468,00
40	TEKOČI ODHODKI	7.607.644,00
400	Plače in drugi izdatki zaposlenim	1.502.738,00
401	Prispevki delodajalcev za socialno varnost	222.450,00
402	Izdatki za blago in storitve	5.324.610,00
403	Plačila domačih obresti	288.320,00
409	Rezerve	269.526,00
41	TEKOČI TRANSFERI	6.227.067,00
410	Subvencije	64.200,00
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	3.548.200,00
412	Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	755.885,00
413	Drugi tekoči domači transferi	1.858.782,00
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	8.289.167,00
420	Nakup in gradnja osnovnih sredstev	8.289.167,00
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	534.590,00
431	Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso proračunski uporabniki	229.950,00
432	Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	304.640,00
	III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRIMANJKLJA)	-407.839,00
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
	IV. PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0
750	Prejeta vračila danih posojil	0
751	Prodaja kapitalskih deležev	0
	V. DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0
	VI. PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBA KAPITALSKIH DELEŽEV	0
C. RAČUN FINANCIRANJA		
	VII. ZADOLŽEVANJE (500+501)	1.101.931,00
50	ZADOLŽEVANJE	1.101.931,00
500	Domače zadolževanje	1.101.931,00
	VIII. ODPLAČILA DOLGA (550+551)	694.092,00
55	ODPLAČILA DOLGA	694.092,00
550	Odplačila domačega dolga	694.092,00
	IX. SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)	0
	X. NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)	407.839,00
	XI. NETO FINANCIRANJE (VI.+X.-IX.)	407.839,00
	XII. STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31. 12. PRETEKLEGA LETA	0

Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov, ki so razdeljeni na naslednje programske dele: področja proračunske porabe, glavne programe in

podprograme, predpisane s programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. Podprogram je razdeljen na proračunske postavke, te pa na podskupine kontov in konte, določene s predpisanim kontnim načrtom.

Posebni del proračuna do ravni proračunskih postavk – kontov in načrt razvojnih programov sta prilogi k temu odloku in se objavita na spletni strani Občine Idrija.

3. POSTOPKI IZVRŠEVANJA PRORAČUNA

3. člen

(izvrševanje proračuna)

Proračun se izvršuje na ravni proračunske postavke – konta.

4. člen

(namenski prihodki proračuna)

Vsi prihodki, ki jih uporabniki sredstev proračuna ustvarjajo s svojo dejavnostjo, so prihodek proračuna, če ni s tem odlokom drugače določeno.

Za prihodke v smislu prejšnjega odstavka se ne štejejo namenski prihodki proračuna, ki so poleg prihodkov, določenih v prvem stavku prvega odstavka 43. člena Zakona o javnih financah ter v prvem odstavku 80. člena Zakona o javnih financah, tudi naslednji prihodki:

– sredstva proračunskega stanovanjskega sklada.

Prihodki od uporabnin in najemnin, ki jih ustvarijo javni zavodi, so prihodek občinskega proračuna. Javni zavodi zato sklepajo pogodbe in izstavljajo račune v svojem imenu in na račun občine. Ne glede na navedeno javnim zavodom teh sredstev ni potrebno nakazati v občinski proračun, pač pa morajo občinski upravi redno trimesečno poročati o realizaciji teh prihodkov ter o porabi teh sredstev. Sredstva od najemnin in uporabnin se z vidika javnega zavoda obravnavajo kot namenska sredstva, prejeta iz občinskega proračuna za vzdrževanje in nakup stvarnega premoženja.

5. člen

(namenska poraba sredstev)

Uporabniki sredstev proračuna so dolžni uporabljati dodeljena sredstva le za namene, ki so opredeljeni v posebnem delu proračuna.

Župan mora v primeru, da je ugotovljena neracionalna poraba dodeljenih sredstev pri posameznem proračunskem uporabniku, začasno (s soglasjem občinskega sveta pa dokončno) ustaviti financiranje posamezne proračunske postavke.

Uporabniki ne smejo prevzemati na račun proračuna obveznosti, ki bi presegle z proračunom določena sredstva za posamezne namene.

O porabi sredstev, namenjenih delovanju krajevnih skupnosti, odloča krajevna skupnost. V primeru rebalansa proračuna ali sprejemanja sklepa občinskega sveta oziroma župana o prerazporejanju sredstev se sredstva na proračunskih postavkah krajevnih skupnosti lahko prerazporedi na drugega proračunskega uporabnika le, v kolikor je pridobljeno soglasje krajevnih skupnosti.

6. člen

(prerazporejanje pravic porabe)

Osnova za prerazporejanje pravic porabe je zadnji sprejeti proračun, spremembe proračuna ali rebalans proračuna.

Če se v teku izvrševanja proračuna ugotovi, da so potrebna dodatna sredstva na posamezni proračunski postavki, ki jih ob sprejemanju proračuna ni bilo mogoče predvideti, lahko župan samostojno prerazporeja pravice porabe, in sicer neomejeno znotraj posameznega podprograma, med podprogrami v okviru glavnega programa, pri čemer skupno povečanje ali zmanjšanje posameznega podprograma ne sme presegati

25 % obsega podprograma v sprejetem proračunu, spremembi proračuna ali rebalansu proračuna, med glavnimi programi, pri čemer skupno povečanje ali zmanjšanje posameznega glavnega programa ne sme presegati 10 % obsega glavnega programa v sprejetem proračunu, spremembi proračuna ali rebalansu proračuna, in med področji porabe, pri čemer skupno povečanje ali zmanjšanje posameznega področja porabe ne sme presegati 8 % obsega področja porabe v sprejetem proračunu, spremembi proračuna ali rebalansu proračuna. Župan lahko samostojno in neomejeno prerazporeja pravice porabe znotraj proračunske postavke med posameznimi podkonti.

Župan poroča občinskemu svetu o prerazporeditvah pravic porabe proračuna prvega polletja proračunskega leta do konca julija in z zaključnim računom v naslednjem proračunskem letu o prerazporeditvah pravic porabe proračuna drugega polletja.

Na predlog župana lahko občinski svet neomejeno odloča o prerazporeditvah pravic porabe v okviru posebnega dela proračuna. Občinski svet lahko na predlog župana odloča o odpiranju novih proračunskih postavk v okviru veljavnega posebnega dela proračuna ter o odpiranju novih projektov v načrtu razvojnih programov, če so izpolnjeni pogoji iz 41., 42., 43., 45., 46., 47. in 74. člena Zakona o javnih financah.

7. člen

(največji dovoljeni obseg prevzetih obveznosti v breme proračunov v prihodnjih letih)

Neposredni proračunski uporabnik lahko v tekočem letu za investicijske odhodke in investicijske transfere razpiše javno naročilo za celotno vrednost projekta, ki je vključen v načrt razvojnih programov, če so zanj načrtovane pravice porabe na proračunskih postavkah v sprejetem proračunu.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika za investicijske odhodke in investicijske transfere, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, ne sme presegati 70 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika.

Investicijski program potrdi župan.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika za blago in storitve in za tekoče transfere, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, ne sme presegati 25 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika, razen izjemoma ob predhodnem soglasju župana. Omejitev ne velja za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami in prevzemanje obveznosti za dobavo elektrike, telefona, vode, komunalnih storitev in drugih storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih uporabnikov.

8. člen

(spreminjanje načrta razvojnih programov)

Župan lahko spreminja vrednost projektov v načrtu razvojnih programov. Projekte, katerih vrednost se spremeni za več kot 20 % in ki niso predmet sofinanciranja, mora predhodno potrditi občinski svet, z izjemo prerazporeditev, skladnih s 6. členom tega odloka. O vseh spremembah, prerazporeditvah porabe ali ukinitvah proračunskih postavk, ki so v pristojnosti župana, župan odloči s sklepom, ki je obrazložen in voden v posebni zbirki sklepov, ki se javno objavi na spletni strani občine.

Projekti, za katere se zaradi prenosa plačil v tekoče leto, zaključek financiranja prestavi iz predhodnega v tekoče leto, se uvrstijo v načrt razvojnih programov po uveljavitvi proračuna.

Novi projekti se uvrstijo v načrt razvojnih programov na podlagi odločitve občinskega sveta, z izjemo prerazporeditev, skladnih s 6. členom tega odloka ter projektov, ki so predmet sofinanciranja. Projekti, ki so predmet sofinanciranja, se v načrt razvojnih programov uvrstilo na podlagi odločitve župana.

9. člen

(proračunski skladi)

Proračunski skladi so:

1. proračunska rezerva, oblikovana po Zakonu o javnih financah,

2. proračunski stanovanjski sklad, ustanovljen na podlagi Odloka o ustanovitvi proračunskega sklada Občine Idrija (Uradni list RS, št. 82/01, 81/13, 70/16),

3. proračunski rezervni sklad, ustanovljen na podlagi Odloka o ustanovitvi proračunskega rezervnega sklada Občine Idrija (Uradni list RS, št. 34/15).

Proračunska rezerva se v letu 2026 oblikuje v višini 148.726 eur. Del sredstev se izloča v rezerve začasno vsak mesec, dokončno pa po zaključnem računu proračuna za preteklo leto.

O porabi sredstev proračunske rezerve do višine 25.000 eur za posamezni namen odloča župan.

O porabi sredstev proračunskega rezervnega sklada in porabi sredstev proračunskega stanovanjskega sklada odloča župan ali od njega pooblaščen oseba.

10. člen

(splošna proračunska rezervacija)

V proračunu se del predvidenih proračunskih prejemkov v naprej ne razporedi, ampak zadrži kot splošna proračunska rezervacija, ki se v proračunu posebej izkazuje.

Sredstva splošne proračunske rezervacije se uporabljajo: – za naloge, ki so neodložljive in za katere v proračunu niso zagotovljena sredstva in ki po svoji vsebini sodijo v javno porabo na ravni občine in

– za naloge, za katere se med letom izkaže, da v proračunu zanje niso bila zagotovljena sredstva v zadostnem obsegu.

O porabi sredstev splošne proračunske rezervacije proračuna za posamezen namen odloča župan.

11. člen

(načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem)

Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Idrija v skupni vrednosti do 30.000 € brez davka sprejme župan.

O sklenjenih in izvršenih pravnih poslih polletno poroča občinskemu svetu.

4. ODPIS DOLGOV

12. člen

(odpis dolgov)

Župan lahko posameznemu dolžniku odpiše oziroma delno odpiše plačilo dolga do višine 1.000 €, če bi bili stroški postopka izterjave v nesorazmerju z višino terjatve ali če se zaradi nevnovčljivosti premoženja dolžnika ugotovi, da terjatve ni mogoče izterjati, vendar največ do skupne višine 10.000 €.

Kot dolgovi po tem členu se skladno s četrtrim odstavkom 77. člena Zakona o javnih financah ne štejejo dolgovi do občine iz naslova obveznih dajatev.

5. OBSEG ZADOLŽEVANJA IN POROŠTEV OBČINE IN JAVNEGA SEKTORJA

13. člen

(obseg zadolževanja občine in izdanih poroštev)

Občina Idrija se bo v letu 2026 dolgoročno zadolžila za 1.101.931 € za investicije, predvidene v občinskem proračunu.

Če se zaradi neenakomernega pritekanja prejemkov izvrševanje proračuna ne more uravnotežiti, se lahko Občina Idrija likvidnostno zadolži, vendar največ do višine 5 % vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna.

Občina Idrija lahko izdaja poročstva za obveznosti iz naslova zadolževanja posrednih proračunskih uporabnikov, katerih ustanoviteljica je, če imajo te osebe zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov. Skupni obseg poroštev občine za izpolnitev obveznosti javnih zavodov v letu 2026 ne sme preseči 100.000 €.

Poroštvene pogodbe in pogodbe o zavarovanju poroštva v imenu občine sklepa župan.

14. člen

(obseg zadolževanja in izdanih poroštev posrednih uporabnikov proračuna ter pravnih oseb, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv na upravljanje)

Posredni proračunski uporabniki proračuna, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je občina ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, se lahko zadolžujejo in izdajajo poroštva s soglasjem občine in če imajo zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov. Izdana soglasja se ne štejejo v največji obseg možnega zadolževanja občine. Posredni proračunski uporabniki proračuna ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, se lahko v letu 2026 zadolžijo do skupne višine 900.000 € in izdajajo poroštva do skupne višine 50.000 €. Soglasje izda občinski svet. Kot zadolževanje po tem členu se ne šteje likvidnostno zadolževanje do 1 leta do višine 120.000 € za druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv ter likvidnostno zadolževanje do 1 leta do višine 100.000 € za posredne proračunske uporabnike, za katero soglasje občinskega sveta ni potrebno.

6. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

15. člen

(začasno financiranje v letu 2027)

V obdobju začasnega financiranja Občine Idrija v letu 2027, če bo začasno financiranje potrebno, se uporablja ta odlok in sklep o določitvi začasnega financiranja.

16. člen

(uevljavitev odloka)

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 410-0017/2024-25
Idrija, dne 9. januarja 2025

Župan
Občine Idrija
Tomaž Vencelj

122. Sklep o prenehanju statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE in 62/24 – odl. US) in 23. člena Statuta Občine Idrija (Uradni list RS, št. 75/10, 107/13, 13/19 in 202/20) je Občinski svet Občine Idrija na 18. seji dne 9. 1. 2025 sprejel

S K L E P

o prenehanju statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

I.

Nepremičnini, parc. št. 1359/8 k.o. Idrija mesto (2357), preneha status grajenega javnega dobra lokalnega pomena, ki je v zemljiški knjigi vpisan pod ID omejitev 20030242.

II.

Ta sklep začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 478-5/2023-74
Idrija, dne 9. januarja 2025

Župan
Občine Idrija
Tomaž Vencelj

ILIRSKA BISTRICA

123. Sklep o tehnični posodobitvi grafičnega prikaza namenske rabe prostora Občinskega prostorskega načrta Občine Ilirska Bistrica – spremembe in dopolnitve št. 10

Na podlagi 141. in 142. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP in 23/24) ter 7. in 14. člena Statuta Občine Ilirska Bistrica (Uradni list RS, št. 189/20) je Občinski svet Občine Ilirska Bistrica na 17. redni seji dne 19. 12. 2024 sprejel

S K L E P

o tehnični posodobitvi grafičnega prikaza namenske rabe prostora Občinskega prostorskega načrta Občine Ilirska Bistrica – spremembe in dopolnitve št. 10

1. člen

S tem sklepom se sprejme tehnično posodobljen Občinski prostorski načrt Občine Ilirska Bistrica:

Naziv prostorskega akta:	Tehnična posodobitev grafičnega prikaza namenske rabe prostora Občinskega prostorskega načrta Občine Ilirska Bistrica – spremembe in dopolnitve št. 10
Identifikacijska številka prostorskega akta v zbirki prostorskih aktov:	4111

2. člen

S tehnično posodobitvijo se zagotavlja ažurnost grafičnega dela prostorskega izvedbenega načrta s katastrom nepremičnin. Tehnična uskladitev je izvedena na stanje parcel iz katastra nepremičnin z dne 25. 2. 2024.

3. člen

V okviru tehnične posodobitve je grafični del prostorskega izvedbenega načrta transformiran v državni koordinatni sistem D96/TM.

4. člen

Tehnična posodobitev je izvedena za grafični del izvedbenega dela Občinskega prostorskega načrta Občine Ilirska Bistrica (Uradni list RS, št. 30/16, 56/17, 47/19 in 82/20, v nadaljevanju OPN), ki se v zbirki prostorskih aktov vodi pod identifikacijskimi številkami 629, 790, 1079 in 1585.

5. člen

Grafični prikazi izvedbenega dela OPN, se nadomestijo z grafičnimi prikazi tehnično posodobljenega OPN. Ti grafični prikazi so:

- pregledna karta občine z razdelitvijo na liste,
- pregledna karta občine s prikazom osnovne namenske rabe in ključnih omrežij gospodarske javne infrastrukture,

– prikaz območij enot urejanja prostora, osnovne oziroma podrobnejše namenske rabe prostora in prostorskih izvedbenih pogojev in

– prikaz območij enot urejanja prostora in prikaz javne gospodarske infrastrukture.

6. člen

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije ter na spletni strani občine in začne veljati petnajsti dan po objavi.

Št. 430-44/2023-27

Ilirska Bistrica, dne 8. januarja 2025

Župan
Občine Ilirska Bistrica
dr. Gregor Kovačič

KAMNIK

124. Pravilnik o prometni ureditvi na javnih parkirnih površinah v delu mesta Kamnik

Na podlagi 112. člena Zakona o cestah (ZCes-2, Uradni list RS, št. 132/22, 140/22 – ZSDH-1A, 29/23 in 78/23 – ZUNPEOVE), 17. člena Statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17, 61/19 in 92/22) in 2., 13. in 14. člena Odloka o ureditvi cestnega prometa in prometni ureditvi javnih površin na območju Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 49/13, 83/15, 8/17, 12/20, 191/20 in 95/24) je župan Občine Kamnik dne 9. 1. 2025 sprejel

PRAVILNIK

o prometni ureditvi na javnih parkirnih površinah v delu mesta Kamnik

1. člen

S tem pravilnikom se določi prometna ureditev na javnih parkirnih površinah v delu mesta Kamnik.

2. člen

Območja javnih plačljivih parkirnih površin so navedena v 3. in 5. členu tega pravilnika. Območje Šutne ni predmet urejanja v tem pravilniku.

3. člen

Javne parkirne površine, na katerih se plačuje parkirna skladno s prometno signalizacijo (v nadaljevanju: plačljive parkirne površine), so:

- parkirne površine ob avtobusni postaji Kamnik (parkirne površine številka 2);
- parkirne površine ob Tomšičevi ulici za policijsko postajo Kamnik (parkirne površine številka 3);
- parkirne površine na Trgu prijateljstva ob Tomšičevi ulici (parkirne površine številka 4);
- parkirne površine ob Tomšičevi ulici, Prečni ulici in Gregorčičevi ulici (parkirne površine številka 5);
- parkirne površine ob Frančiškanskem samostanu in ulici Pot na Poljane (parkirne površine številka 6);
- parkirne površine ob Zdravstvenem domu dr. Julija Polca Kamnik (parkirne površine številka 9), prva ura brezplačno parkiranje;
- parkirne površine za parkiranje tovornih vozil na območju Smodnišnice (parkirne površine številka 10).

4. člen

Parkirna na plačljivih parkirnih površinah se plačuje skladno z ustrežno prometno signalizacijo za vsako začeto uro, po posameznih urah, dnevno, mesečno ali letno.

Parkirna na plačljivih parkirnih površinah se plačuje na parkirnih avtomatih ali preko ustrezne aplikacije za mobilne naprave.

Parkirna na plačljivih parkiriščih za parkiranje tovornih vozil se plačuje preko ustrezne aplikacije za mobilne naprave ali na Občini Kamnik v času uradnih ur.

Uporabnik plačljivih parkirnih površin plačilo parkirnine označi na vidnem mestu v vozilu s parkirnim listkom iz parkomata, parkirno karto, dovolilnico ali preko ustrezne aplikacije za mobilne naprave, vse v skladu s prometno signalizacijo.

5. člen

Javne parkirne površine, na katerih se plačuje parkirna in je dovoljeno le kratkotrajno parkiranje skladno s prometno signalizacijo (v nadaljevanju: območja kratkotrajnega parkiranja), so:

- parkirne površine na Glavnem trgu od križišča z Maistrovo ulico do križišča za Japljevo ulico (parkirne površine številka 1),
- parkirne površine ob kavarni Veronika pod pobočjem Malega gradu (parkirne površine številka 7),
- parkirne površine pred parkom Evropa (parkirne površine številka 8).

Na območju v ožjem mestnem jedru, kjer je s prometno signalizacijo označeno kratkotrajno parkiranje, lahko uporabnik javnih parkirnih površin prvih 30 minut parkira brezplačno, ob plačani parkirni pa lahko parkira skupno največ do dve uri in pol.

Uporabnik na območju kratkotrajnega parkiranja brezplačno parkiranje ali plačilo parkirnine označi na vidnem mestu v vozilu s parkirnim listkom iz parkomata ali preko ustrezne aplikacije za mobilne naprave.

6. člen

Javne parkirne površine v okolici mestnega jedra, na katerih je dovoljeno brezplačno kratkotrajno parkiranje skladno s prometno signalizacijo, čas prihoda pa je potrebno na vidnem mestu označiti s parkirno uro (v nadaljevanju: modre cone), so:

- parkirne površine pri Trgu talcev 8 (pred trgovino Kim), parkiranje dovoljeno do 30 minut;
- parkirne površine na tržnici in nasproti hotela ob tržnici, parkiranje dovoljeno do 30 minut;
- parkirne površine pred enoto vrtca Kamenček, parkiranje dovoljeno do 30 minut;
- parkirne površine pred Pošto Slovenije Kamnik, parkiranje dovoljeno do 30 minut;
- parkirne površine pri Trgu talcev 1 (pred Kmetijsko gozdarsko zadrugo), parkiranje dovoljeno do 30 minut;
- parkirne površine na Medvedovi ulici za enoto vrtca Marjetica, parkiranje dovoljeno do dve uri;
- parkirne površine pri Trgu talcev 6, parkiranje dovoljeno do dve uri;
- parkirne površine pri trgovini Spar, parkiranje dovoljeno do dve uri;
- parkirne površine pri Frančiškanskem trgu 5 (nasproti Frančiškanskega samostana Kamnik), parkiranje dovoljeno do dve uri;
- parkirne površine na Žalah ob vežicah, parkiranje dovoljeno do dve uri.

Čas prihoda na modri coni je potrebno v vozilu na vidnem mestu označiti od ponedeljka do petka med 7. in 15. uro, razen ob dela prostih dneh.

7. člen

Javne parkirne površine, namenjene avto–taksi vozilom, so parkirne površine, ki so ustrezno označene ob avtobusni postaji na Maistrovi ulici 18, Kamnik.

8. člen

Parkiranje na plačljivih parkirnih površinah iz 3. in 5. člena tega pravilnika se plačuje od ponedeljka do petka med 7. in 15. uro, razen ob dela prostih dneh, ko se parkiranje ne plačuje.

Čas parkiranja in način plačila parkirnine sta določena z dopolnilno tablo na prometnem znaku, ki označuje plačljivo parkirno površino.

Ne glede na zgornje določbe se na plačljivih parkirnih površinah, namenjenih parkiranju tovornih vozil, le-to plačuje cel dan in vse dni v tednu, skladno s prometno signalizacijo.

9. člen

Višina parkirnine in cena mesečne ter letne parkirne karte je določena s sklepom o določitvi višine parkirnine na javnih plačljivih parkirnih površinah v delu mesta Kamnik, ki ga sprejme Občinski svet Občine Kamnik.

10. člen

Stanovalci s stalnim ali začasnim prebivališčem, ki neposredno mejijo na plačljive parkirne površine, našteje v 3. in 5. členu tega pravilnika, in ki nimajo možnosti parkirati vsaj enega osebnega vozila na lastni površini (v nadaljevanju: stanovalci), imajo možnost pridobitve ene brezplačne letne parkirne dovolilnice na posamezno stanovanje, upoštevajoč pri tem določbe 15. člena tega pravilnika.

11. člen

Stanovalci lahko vlogo za izdajo letne parkirne dovolilnice, navedene v prejšnjem členu, vložijo na Občino Kamnik. Občinski upravni organ, ki vodi postopek za izdajo letne parkirne dovolilnice, iz uradnih evidenc pridobi podatke, potrebne za ugotovitev upravičenosti stanovalca do izdaje letne parkirne dovolilnice.

12. člen

Občinska uprava Občine Kamnik vodi evidenco izdanih mesečnih in letnih parkirnih dovolilnic stanovalcem. Evidenca izdanih parkirnih dovolilnic vsebuje naslednje podatke o imetniku parkirne dovolilnice: ime in priimek upravičenca, EMŠO, naslov, znamko vozila in evidenčno označbo vozila.

13. člen

Podatki na parkirni dovolilnici za upravičenca iz 10. člena tega pravilnika so naslednji: izdajatelj, čas veljavnosti parkirne karte in evidenčna oznaka vozila, datum izdaje, številka ali črna koda karte in žig izdajatelja. Parkirna dovolilnica ni prenosljiva.

14. člen

Uporabnik je dolžan parkirano vozilo označiti s parkirno dovolilnico, ki jo namesti na armaturno ploščo pod prednje vetrobransko steklo ali pritrdi na prednje vetrobransko steklo.

15. člen

Občinska uprava Občine Kamnik izdaja in daje v prodajo mesečne in letne karte za plačljive parkirne površine, navedene v 3. členu tega pravilnika (razen za parkirne površine za parkiranje tovornih vozil), na katerih se lahko parkira skladno s prometno signalizacijo.

Na javnih parkiriščih, navedenih v 5. in 6. členu tega pravilnika, dolgotrajno parkiranje skladno s prometno signalizacijo ni dovoljeno.

16. člen

Na parkirnih površinah ob Zdravstvenem domu dr. Julija Polca Kamnik na zemljiščih 1911 1082/18, 1911 1082/8 in 1911 1082/13 lahko uporabnik prvo uro parkira brezplačno in to označi s parkirnim listkom iz parkomata ali preko ustrezne aplikacije za mobilne naprave, daljše parkiranje pa z ustreznim plačilom parkirnine.

Uporabnik plačljivih parkirnih površin plačilo parkirnine označi na vidnem mestu v vozilu s parkirnim listkom iz parkomata, parkirno karto, dovolilnico ali preko ustrezne aplikacije za mobilne naprave, vse v skladu s prometno signalizacijo. Letna ali mesečna karta oziroma dovolilnica mora biti v vozilu nameščena na vidnem mestu.

Zdravstveni dom dr. Julija Polca Kamnik ima v upravljanju asfaltirane parkirne površine na zemljiščih 1911 1082/18 in 1911 1082/8, na katerih ureja in nadzira mirujoči promet Občina Kamnik.

Zdravstveni dom dr. Julija Polca Kamnik lahko na podlagi tretjega odstavka tega člena za parkirne površine iz prvega odstavka tega člena vsakemu zaposlenemu izda eno letno parkirno dovolilnico, v kolikor le-ta nima zagotovljenega drugega parkirnega mesta.

Zdravstveni dom dr. Julija Polca Kamnik vodi evidenco izdanih parkirnih dovolilnic, ki jo vsako leto v začetku leta posreduje na občinsko upravo redarski službi.

17. člen

Uporaba plačljive parkirne površine je možnost, ki jo lahko pod pogojem obstoja prostih kapacitet izkoristijo imetniki mesečnih ali letnih parkirnih kart oziroma dovolilnic in ne zagotavlja prostega parkirnega mesta oziroma ne omogoča rezervacije parkirnega mesta na plačljivi parkirni površini.

18. člen

Opredelitev prometne ureditve s postavitvijo vertikalne in označitvijo horizontalne prometne signalizacije se izvede v skladu z veljavnimi predpisi.

19. člen

Obveznosti, določene s tem pravilnikom, kakor tudi namestitve cestno-prometne signalizacije, morajo pristojni organi občinske uprave zagotoviti v roku šestih mesecev od uveljavitve tega pravilnika.

20. člen

Za izdajo letnih parkirnih dovolilnic za leto 2025 se ne uporablja 10. člen tega pravilnika.

Izdajo letnih parkirnih dovolilnic za leto 2025 se omogoči stanovalcem s stalnim ali začasnim prebivališčem, ki neposredno mejijo na plačljive parkirne površine, našteje v 3. in 5. členu tega pravilnika, in ki nimajo možnosti parkirati vsaj enega osebnega vozila na lastni površini, pri čemer imajo možnost pridobitve ene brezplačne letne parkirne dovolilnice na posamezno gospodinjstvo, upoštevajoč pri tem določbe 15. člena tega pravilnika.

21. člen

Z dnem, ko začne veljati ta pravilnik, preneha veljati dosežani Pravilnik o prometni ureditvi na javnih parkirnih površinah v delu mesta Kamnik (Uradni list RS, št. 74/05, 120/05, 106/11, 83/16 in 8/17).

22. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 354-0062/2022

Kamnik, dne 9. januarja 2025

Župan
Občine Kamnik
Matej Slapar

125. Sklep o določitvi vrednosti točke za obračun občinskih taks za leto 2025 v Občini Kamnik

Na podlagi 9. člena Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUUJFO, 71/17, 21/18, 80/20 – ZIUOOPE, 189/20 – ZFRO, 207/21 in 44/22 – ZVO-2), 21. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15

– ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSL-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K), 31. člena Statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15, 20/17, 61/19 in 92/22) in 5. člena Odloka o občinskih taksah v Občini Kamnik (Uradni list RS, št. 34/09) je župan Občine Kamnik dne 3. 1. 2025 sprejel

S K L E P

o določitvi vrednosti točke za obračun občinskih taks za leto 2025 v Občini Kamnik

I.

Vrednost točke za obračun občinskih taks za leto 2025 znaša 0,077 €.

II.

Višina vrednosti točke za obračun občinskih taks za leto 2025 je bila določena na podlagi povprečne letne stopnje inflacije za preteklo leto, ki jo je objavil Statistični urad Republike Slovenije.

III.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 354-0001/2025-3/20
Kamnik, dne 3. januarja 2025

Župan
Občine Kamnik
Matej Slapar

MEDVODE

126. Sklep o uskladitvi višine zneska denarne pomoči v Občini Medvode

Župan Občine Medvode na podlagi 5. člena Odloka o denarnih pomočeh v Občini Medvode (Uradni list RS, št. 103/11 in 56/13) in 47. člena Statuta Občine Medvode (Uradni list RS, št. 51/14 – UPB1, 55/14 – popravek, 17/18 in 97/20) objavlja

S K L E P

o uskladitvi višine zneska denarne pomoči v Občini Medvode

1. člen

Znesek denarne pomoči v Občini Medvode se uskladi za 1,9% in znaša 264,80 EUR.

2. člen

Znesek usklajene denarne pomoči iz prejšnjega člena se uporablja od 1. februarja 2025 dalje.

3. člen

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi.

Z uveljavitvijo tega sklepa preneha veljati prejšnji Sklep o uskladitvi višine zneska denarne pomoči v Občini Medvode, številka 122-3/2024-2, z dne 4. januarja 2024.

Št. 122-0021/2025-2
Medvode, dne 8. januarja 2025

Župan
Občine Medvode
Nejc Smole

ROGAŠKA SLATINA

127. Sklep o začetku priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje deponije nenevarnih odpadkov Tuncovec (del EUP TU2) v Občini Rogaška Slatina

Na podlagi prvega odstavka 129. člena v povezavi s tretjim odstavkom 119. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 119/21, 18/23 – ZJU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP in 23/24), po predhodni pridobitvi mnenja Zavoda RS za varstvo narave, OE Celje (št. 3563-0548/2024-2 z dne 23. 12. 2024) in 30. člena Statuta Občine Rogaška Slatina (Uradni list RS, št. 115/07) je župan Občine Rogaška Slatina dne 13. 1. 2025 sprejel

S K L E P

o začetku priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje deponije nenevarnih odpadkov Tuncovec (del EUP TU2) v Občini Rogaška Slatina

1. člen

(splošne določbe)

(1) S tem sklepom se začne priprava Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje deponije nenevarnih odpadkov Tuncovec (del EUP TU2) v Občini Rogaška Slatina (v nadaljnjem besedilu: OPPN).

(2) Pravna podlaga za izdelavo OPPN je Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZJU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP in 23/24; v nadaljnjem besedilu: ZUreP-3) in vsi ostali relevantni zakoni ter podzakonski predpisi.

(3) Pripravljavec OPPN je Občina Rogaška Slatina. Poobudnik in naročnik OPPN je zasebni investitor. Izdelovalca sprememb in dopolnitev OPPN izbere naročnik.

2. člen

(območje in predmet načrtovanja)

(1) Območje OPPN se nahaja na skrajnem vzhodnem delu Občine Rogaška Slatina, blizu meje z Občino Rogatec, ki teče po potoku Teršnica. Obsega zemljišče s parcelno številko 917/3 v katastrski Občini Spodnje Sečovo (1170) v velikosti ca. 2,2 ha, ki je v Občinskem prostorskem načrtu Občine Rogaška Slatina (v nadaljnjem besedilu: OPN) opredeljena kot del enote urejanja prostora EUP TU2.

(2) Območje obravnave zajema del EUP TU 2, ki še ni pokrit s prostorskim izvedbenim aktom. Meja OPPN se na južni in vzhodni strani prilagodi meji veljavnega Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja deponije komunalnih odpadkov na Tuncovcu pri Rogaški Slatini – za potrebe deponiranja industrijskih odpadkov (Uradni list RS, št. 61/10 z dne 26. 7. 2010).

(3) Območje obdelave se lahko v samem postopku priprave OPPN tudi spremeni z namenom, da se zagotovijo celovite urbanistične, funkcionalne, komunalne in prometne ureditve.

(4) Možnost dostopa na parcelo je iz jugozahodne strani, preko obstoječe interne ceste odlagališča in zbirnega centra neposredno na glavno cesto II. reda, odsek 1276 (Podplata–Rogatec).

(5) Dejanska raba zemljišča je gozd, območje je nepozidano. Teren na območju se vzpenja od vzhoda proti zahodu. Po vzhodnem robu območja poteka obstoječa interna dovorna pot odlagališča, ki na območju aktivnega odlagališča preide v gozdno prometnico, katera pelje v gozd in na kmetijske površine severno od območja.

(6) Predmet priprave OPPN je določitev podrobnejših izvedbenih pogojev za širitev obstoječe dejavnosti odlaganja nenevarnih komunalnih odpadkov, skupaj z vso potrebno zunanjo,

prometno in komunalno infrastrukturo. V OPPN se prikažejo tudi vplivi in povezave s sosednjimi enotami urejanja prostora.

(7) V OPPN se lahko vključijo tudi druge ureditve na podlagi zahtev nosilcev urejanja prostora kot tudi ostale pobude v območju, če se bo za to pokazala potreba.

3. člen

(način pridobitve strokovnih rešitev)

Strokovne rešitve načrtovanih prostorskih ureditev obravnavanega območja se izdelajo v sklopu izdelave OPPN. V sklopu izdelave, se po potrebi oziroma na podlagi usmeritev nosilcev urejanja prostora (NUP) zagotovijo tudi vse potrebne strokovne podlage oziroma rešitve in ukrepe za celostno ohranjanje kulturne dediščine, rešitve in ukrepe za varstvo okolja in naravnih virov ter ohranjanje narave, rešitve in ukrepe za obrambo ter varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, vključno z varstvom pred požarom in pogoje glede priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo in grajeno javno dobro ter morebitne potrebne uskladitve teh rešitev v zvezi z izdanimi smernicami in mnenji ter drugimi zahtevami pristojnih nosilcev urejanja prostora.

4. člen

(vrsta postopka)

OPP se pripravi in sprejme v skladu z določbami, ki jih opredeljuje ZUreP-3 za redni postopek priprave OPPN, t.j. s smiselno uporabo določb 119. do 124. člena ZUreP-3.

5. člen

(roki za pripravo OPPN)

Terminski plan priprave in sprejemanja OPPN je predvidoma naslednji:

- posredovanje pobude za pripravo OPPN pristojnemu zavodu za ohranjanje narave o obveznosti izvedbe presoje vplivov na okolje – 30 dni,
- po prejemu mnenja ZRSVN priprava in objava Sklepa o pripravi OPPN v uradnem glasilu – 15 dni,
- posredovanje sklepa o pripravi OPPN skupaj z mnenjem ZRSVN na MNVP za pridobitev ID številke – 30 dni,
- priprava osnutka OPPN, objava le-tega na spletu in poziv nosilcem urejanja okolja prostora (NUP) ter zainteresirani javnosti, da podajo (prva) mnenja k osnutku – 30 dni,
- po prejemu mnenj NUP priprava dopolnjenega osnutka OPPN in elaborata ekonomike – 15 dni,
- objava dopolnjenega osnutka OPPN in elaborata ekonomike na spletni strani občine,
- javna razgrnitev dopolnjenega osnutka OPPN in elaborata ekonomike po pridobitvi mnenj v prostorskem informacijskem sistemu (na spletni strani občine) in na krajevno običajen način – 30 dni v času trajanja javne razgrnitve – 30 dni,
- priprava stališč do pripomb in predlogov javnosti – 15 dni po zaključku javne razgrnitve,
- javna objava stališč zavzetih do pripomb in predlogov javnosti, v prostorskem informacijskem sistemu in na krajevno običajen način – 7 dni po potrditvi stališč s strani župana,
- na podlagi sprejetih stališč priprava predloga OPPN – 15 dni,
- objava predloga OPPN na svetovnem spletu in poziv posameznim nosilcem urejanja prostora, da podajo (drugo/dopolnjeno) mnenje k objavljenemu gradivu predloga OPPN – 30 dni od prejema poziva,
- priprava predloga OPPN, usklajenega s pridobljenimi (drugimi) mnenji – 7 dni po pridobitvi mnenj nosilcev urejanja prostora,
- obravnava in sprejem usklajenega predloga OPPN na občinskem svetu – seja občinskega sveta
- objava odloka v uradnem glasilu,
- priprava končnega elaborata OPPN – v času do začetka veljavnosti odloka,

– posredovanje končnega OPPN ministrstvu, pristojnemu za prostor – 7 dni po pridobitvi končnega elaborata OPPN.

Navedeni terminski plan je okvirjen. Zaradi nepredvidljivih zahtev in pogojev udeležencev v postopku se lahko spremeni, saj pripravljavec akta na to ne more vplivati. Roki faz, ki niso v pristojnosti Občine Rogaška Slatina, so odvisni od pogodbenih razmerij naročnik – načrtovalec.

6. člen

(nosilci urejanja prostora)

(1) Nosilci urejanja prostora, ki sodelujejo in se usklajujejo v postopku priprave OPPN glede načrtovanih prostorskih ureditev iz njihove pristojnosti, so:

- Zavod RS za varstvo narave, OE Celje, Vodnikova ulica 3, 3000 Celje,
 - RS, Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direktorat za prostor in graditev, Dunajska cesta 45, 1000 Ljubljana,
 - RS, Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direkcija RS za vode, Sektor območja Savinje, Mariborska cesta 88, 3000 Celje,
 - RS, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za gozdarstvo in lovstvo, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana,
 - RS, Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za ceste in cestni promet, Tržaška cesta 19, 1000 Ljubljana,
 - Občina Rogaška Slatina, Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina,
 - OKP Rogaška Slatina d.o.o., Celjska cesta 12, 3250 Rogaška Slatina,
 - Elektro Celje, JP za distribucijo električne energije d.d., Vrunčeva 2a, 3000 Celje,
 - Telekom Slovenije d. d., PE Celje, Lava 1, 3000 Celje,
- Ustrezna gradiva nosilcem urejanja prostora in drugim udeležencem posreduje pripravljavec oziroma načrtovalec po pooblastilu pripravljavca.
- (2) Če se v postopku priprave OPPN ugotovi, da je treba vključiti tudi druge nosilce urejanja prostora, se jih vključi v postopek.
- (3) Nosilci urejanja prostora in ministrstvo, pristojno za celovito presojo vplivov na okolje, predložijo dokumente in informacije iz prejšnjega odstavka najpozneje v 30 dneh od prejema zaprosila. Če dokumentov in informacij ne predložijo v tem roku, se šteje da jih nimajo. V nadaljevanju postopka priprave prostorskega akta ni treba upoštevati aktov in podatkov, izdanih po izteku roka, upoštevajo pa se vse zahteve, ki jih za pripravo teh aktov določajo področni predpisi.

7. člen

(način vključevanja javnosti)

- (1) Občina Rogaška Slatina seznanja javnost s pričetkom postopka priprave OPPN z objavo tega sklepa in Pobude na spletni strani občine.
- (2) Občina Rogaška Slatina pripravi javno razgrnitev dopolnjenega osnutka OPPN, ki traja najmanj 30 dni, v tem času zagotovi njegovo javno obravnavo. Javnost se seznanja s krajem in časom javne razgrnitve in javne obravnave, s spletnim naslovom, kjer je dopolnjeni osnutek OPPN objavljen, z načinom dajanja pripomb in rokom za njihovo posredovanje.
- (3) Občina Rogaška Slatina prouči pripombe in predloge javnosti ter do njih zavzame stališča, ki jih skupaj s predlogom OPPN objavi na svoji spletni strani.
- (4) Občinski svet Občine Rogaška Slatina sprejme OPPN z odlokom, ki se po sprejemu javno objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

8. člen

(seznam podatkov in strokovnih podlag ter obveznosti udeležencev glede njihovega zagotavljanja)

Za pripravo OPPN se uporabijo že izdelane strokovne podlage, ki se po potrebi dopolnijo, pobudnik oziroma investitor

pa mora zagotoviti pripravo naslednjih podatkov in strokovnih podlag:

- geodetski načrt,
- prikaz stanja prostora,
- elaborat ekonomike,
- utemeljitev skladnosti načrtovanih posegov s splošnimi smernicami nosilcev urejanja prostora,
- okoljsko poročilo, če bo ugotovljeno, da je v postopku OPPN potrebno izvesti celovito presojo vplivov plana na okolje,
- druge študije glede na zahteve nosilcev urejanja prostora in
- druge podatke in strokovne podlage, če bo v postopku priprave OPPN ugotovljeno, da jih je potrebno pripraviti.

9. člen

(obveznosti v zvezi s financiranjem postopka)

(1) Izdelavo OPPN in izdelavo vseh potrebnih strokovnih podlag financira investitor. Investitor izbere tudi izdelovalca in odgovornega prostorskega načrtovalca, ki izpolnjuje z zakonom določene pogoje za pripravo in vodenje priprave. Zagotovi tudi udeležbo odgovornega prostorskega načrtovalca kot poročevalca v vseh fazah priprave in sprejemanja OPPN, v katerih je to potrebno.

(2) Izdelovalec OPPN zagotovi, da bodo vsa gradiva vseh faz izdelana celovito ter vsebinsko in tehnično v skladu z zakonom, podzakonskimi akti in tehničnimi priporočili oziroma navodili za pripravo prostorskih aktov občin v digitalni obliki. Zagotovi tudi vsebinsko in oblikovno ustrezna gradiva za posamezne faze izdelave in sprejema OPPN ter ustrezna gradiva za objavo v prostorsko informacijskem sistemu in na spletni strani občine.

10. člen

(celovita presoja vplivov na okolje)

(1) Za OPPN se v skladu s 128. členom ZUreP-3 celovita presoja vplivov na okolje ne izvede.

(2) OPPN se pripravlja na podlagi OPN, za katerega je že bil izveden postopek celovite presoje vplivov na okolje, v tem postopku pa je bilo ugotovljeno, da so vplivi plana na okolje in na naravo sprejemljivi.

(3) Pred sprejemom tega sklepa je bilo v skladu z drugim odstavkom 128. člena ZUreP-3 pridobljeno mnenje zavoda, pristojnega za ohranjanje narave, o verjetno pomembnih vplivih na varovana območja in o obveznosti izvedbe presoje sprejemljivosti na varovana območja. Iz mnenja št. 3563-0548/2024-2 z dne 23. 12. 2024 z naslovom »Občinski podrobni prostorski načrt za območje deponije nenevarnih komunalnih odpadkov v Tuncovcu (del enote EUP TU2), v Občini Rogaška Slatina – Ocena verjetnosti pomembnejših vplivov izvedbe plana in mnenje o obveznosti izvedbe presoje sprejemljivosti plana na varovana območja«, ki ga je pripravil Zavod RS za varstvo narave, OE Celje izhaja, da območje plana in območje njegovega daljinskega vpliva leži izven posebnega varstvenega območja (Natura 2000) in zavarovanega območja. Zato Zavod RS za varstvo narave, OE Celje ocenjuje, da presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana v naravo na varovana območja ni treba izvesti.

11. člen

(določitev objave in začetek veljavnosti)

(1) Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

(2) Ta sklep se skupaj z mnenjem Zavoda RS za varstvo narave, OE Celje, št. 3563-0166/2023-2, z dne 4. 4. 2023 po predhodni pridobitvi identifikacijske številke objavi v prostorsko informacijskem sistemu ter na spletni strani Občine Rogaška Slatina.

Št. 3500-0006/2024-5

Rogaška Slatina, dne 13. januarja 2025

Župan
Občine Rogaška Slatina
mag. Branko Kidrič

ROGATEC

128. Sklep o uskladitvi vrednosti točke za izračun občinskih taks

Na podlagi četrtega odstavka 9. člena Odloka o posebni rabi javnih površin in javnih stavb ter občinskih taksah za posebno rabo (Uradni list RS, št. 70/16) in 30. člena Statuta Občine Rogatec (Uradni list RS, št. 29/18) župan Občine Rogatec izdaja

S K L E P

o uskladitvi vrednosti točke za izračun občinskih taks

1.

Vrednost točke za izračun občinskih taks, navedenih v 3. členu Odloka o posebni rabi javnih površin in javnih stavb ter občinskih taksah za posebno rabo (Uradni list RS, št. 70/16), se uskladi na podlagi četrtega odstavka 9. člena odloka in znaša 0,91 EUR.

2.

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati naslednji dan po objavi.

Št. 426-0001/2025

Rogatec, dne 9. januarja 2025

Župan
Občine Rogatec
Martin Mikolič

ŠENTJUR

129. Sklep o pripravi občinskega podrobnega prostorskega načrta za del enote urejanja prostora LD7 (gospodarska cona) v Lazah pri Dramljah – faza B

Na podlagi prvega odstavka 129. člena v povezavi s 119. členom Zakona o urejanju prostora (ZUreP-3 – Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24 in 109/24) ter 37. člena Statuta Občine Šentjur (Uradni list RS, št. 37/11 – UPB, 54/16 in 53/24) je župan Občine Šentjur sprejel

S K L E P

o pripravi občinskega podrobnega prostorskega načrta za del enote urejanja prostora LD7 (gospodarska cona) v Lazah pri Dramljah – faza B

1. člen

(splošno)

S tem sklepom se začne priprava občinskega podrobnega prostorskega načrta za del enote urejanja prostora LD7 (gospodarska cona) v Lazah pri Dramljah v Občini Šentjur (v nadaljevanju: delni OPPN PC Dramlje – faza B).

2. člen

(območje in predmet načrtovanja)

Območje gospodarske cone LD7 se nahaja v naselju Laze pri Dramljah na severni strani avtoceste (A1), ob zahodni strani izvoza Dramlje–Šentjur. Obravnavano območje za

katerega je treba izdelati delni OPPN PC Dramlje – faza B se nahaja na vzhodnem delu gospodarske cone in obsega zemljišče parcelne številke 1013/2 k.o. 1131 Marija Dobje. Območje obsega cca 0,57 ha. Poleg navedenega zemljišča je v območje obravnave možno vključiti tudi zemljišča izven ureditvenega območja, ki bi bila potrebna za priključevanje na obstoječo gospodarsko infrastrukturo.

Na predlaganem zemljišču želi pobudnik/lastnik zemljišča zgraditi skladiščni objekt za zbiranje, obdelavo in predelavo nenevarnih odpadkov (tonerjev in kartuš).

Za območje gospodarske cone LD7 je v Odloku o izvedbenem prostorskem načrtu (IPN) Občine Šentjur (Uradni list RS, št. 114/13, 48/18, 58/19) predpisana izdelava občinskega podrobnega prostorskega načrta (OPPN). Usmeritve za izdelavo OPPN so opredeljene v 59. in 64. členu Odloka IPN Občine Šentjur.

3. člen

(način pridobitve strokovnih rešitev)

Delni OPPN PC Dramlje – faza B izdelava izbrani načrtovalec na podlagi analize stanja in idejnih zasnov ob upoštevanju

usmeritev iz IPN Občine Šentjur ter v skladu z mnenji pristojnih nosilcev urejanja prostora. Potrebne strokovne podlage zagotovi oziroma pridobi pobudnik/naročnik delnega OPPN PC Dramlje – faza B.

4. člen

(vrsta postopka)

Načrtovana prostorska ureditev ni v nasprotju s strateškimi usmeritvami prostorskega razvoja občine, zato se v skladu s tretjim odstavkom 2. člena Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave podrobnega prostorskega načrta (Uradni list RS, št. 99/07, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3) lahko izdelava za manjše območje enote urejanja prostora določenega v OPN.

Delni OPPN PC Dramlje – faza B se vodi po postopku, ki ga določa Zakon o urejanju prostora (ZUreP-3) v skladu s 129. členom, ob smiselni uporabi 119. do 124. člena.

5. člen

(roki za pripravo OPPN in posameznih faz postopka)

Ob upoštevanju predpisanih postopkov se s tem sklepom določijo naslednji okvirni roki njegove priprave:

– Priprava ocene stanja v prostoru in priprava konkretnih prostorskih ureditev	V roku 30 dni od pridobitve geodetskega posnetka in idejne zasnove prometa
– Pridobitev mnenja zavoda pristojnega za ohranjanje narave	V 30ih dneh po izdelavi ocene stanja
– Sklep o pripravi delnega OPPN in njegova objava	V 30ih dneh od pridobitve mnenja narave
– Vključitev javnosti v pripravo osnutka delnega OPPN (posvet s krajevno skupnostjo in neposrednimi mejaši)	V 30ih dneh od objave sklepa v uradnem glasilu
– Pridobitev podrobnejših usmeritev ter podatkov in strokovnih podlag od nosilcev urejanja prostora	V roku 30ih dneh od zaprosila
– Izdelava strokovnih podlag	V roku 60 dni od pridobitve podrobnih usmeritev NUP
– Izdelava osnutka in posredovanje v prva mnenja NUP	V roku 30 dni od pridobitve podrobnih usmeritev NUP
– Priprava dopolnjenega osnutka	V roku 30 dni od pridobitve in uskladitve prvih mnenj NUP
– Javna razgrnitev in javna obravnava	V roku 30 dni od priprave dopolnjenega osnutka
– Obravnava na OS – prva obravnava	V času javne razgrnitve
– Priprava in sprejem stališč do pripomb in predlogov iz javne razgrnitve	V roku 20 dni od zaključka JR oziroma prejema pripomb in predlogov javnosti
– Primeru vsebinskih pripomb priprava in objava predloga in posredovanje v druga mnenja NUP	V roku 30 dni od potrditve stališč s strani občine
– Priprava usklajenega predloga	V roku 30 dni od pridobitve in uskladitve eventuelno potrebnih drugih mnenj NUP
– Obravnava na občinskem svetu in sprejem ter objava odloka	V roku 30 dni od priprave usklajenega predloga

Okvirni predvideni roki se v primeru zahtev in pogojev ter usklajevanj z NUP in drugimi udeleženci lahko spremenijo.

6. člen

(navedbe državnih in lokalnih nosilcev urejanja prostora, ki bodo pozvani za podajo mnenj)

Državni NUP, ki bodo v postopku priprave delnega OPPN PC Dramlje – faza B pozvani za podajo mnenj so:

- MINISTRSTVO ZA NARAVNE VIRE IN PROSTOR, za področje prostorskega razvoja, za področje voda in za področje ohranjanja narave,
- MINISTRSTVO ZA OBRAMBO, za področje varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in varstva pred požarom,
- MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO, za področje cest in cestnega prometa, letalskega in pomorskega prometa ter železnic, žičnic in upravljanja prometa,

– MINISTRSTVO ZA KULTURO, za področje kulturne dediščine,

– MINISTRSTVO ZA OKOLJE, PODNEBJE IN ENERGIJO, za področje okolja, energetike, trajnostne mobilnosti in podnebnih sprememb,

– MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE,

– MINISTRSTVO ZA DIGITALNO PREEOBRAZBO.

Lokalni NUP, ki bodo v postopku priprave delnega OPPN PC Dramlje – faza B pozvani za podajo mnenj so:

- Elektro Celje, za področje energetike,
- Občina Šentjur, za področje lokalne gospodarske infrastrukture,
- Telekom Slovenija, za področje telekomunikacij,
- JKP Šentjur, javno komunalno podjetje d.o.o.

V postopek se lahko vključijo tudi drugi nosilci urejanja prostora, če se v postopku priprave delnega OPPN izkaže, da ureditve posegajo v njihovo delovno področje.

7. člen

(način vključevanja javnosti)

Javnost se s postopkom priprave delnega OPPN PC Dramlje – faza B prvič seznanj z objavo sklepa o pripravi delnega OPPN PC Dramlje – faza B, ki ga občina objavi na svoji spletni strani ter v uradnem glasilu.

Javnost se v postopek priprave delnega OPPN PC Dramlje – faza B vključi v fazi priprave osnutka delnega OPPN PC Dramlje – faza B.

Tretjič se javnost s postopkom priprave delnega OPPN PC Dramlje – faza B seznanj z javnim naznanilom o kraju in času javne razgrnitve in javne obravnave.

Javnost se v postopek priprave četrtič vključi v fazi javne razgrnitve in javne obravnave. V tem času se javnosti predstavi dopolnjen osnutek delnega OPPN PC Dramlje – faza B na katerega ima javnost možnost podati pripombe in predloge. Pridobljene pripombe in predloge javnosti občina prouči ter do njih zavzame stališče, ki ga objavi na svoji spletni strani.

Občina Šentjur sprejme delni OPPN PC Dramlje – faza B z odlokom, ki se objavi v uradnem glasilu.

8. člen

(seznam podatkov in strokovnih podlag ter obveznosti udeležencev pri urejanju prostora glede njihovega zagotavljanja)

Pobudo za pripravo delnega OPPN PC Dramlje – faza B je podal pobudnik/investitor Bitea, inženiring in storitve d.o.o., Svetelka 13a, 3222 Dramlje, ki financira pripravo delnega OPPN PC Dramlje – faza B in izdelavo potrebnih strokovnih podlag. Za izdelovalca delnega OPPN PC Dramlje – faza B je investitor izbral RRD, Regijsko razvojno družbo d.o.o. iz Domžal. Postopek priprave delnega OPPN PC Dramlje – faza B vodi Občina Šentjur (pripravljavec).

Naročnik za pripravo delnega OPPN PC Dramlje – faza B zagotovi naslednje strokovne podlage, in sicer:

- geodetski načrt,
- idejno zasnovo stavbe,
- elaborat ekonomike,
- prikaz stanja prostora in
- druge študije ter strokovne podlage glede na zahteve nosilcev urejanja prostora (idejne zasnove GJI, idejne zasnove prometne, geološke, geomehanske, hidrološke študije, varstvo pred hrupom in program opremljanja).

Za izdelavo delnega OPPN PC Dramlje – faza B je občina s pobudnikom/investitorjem sklenila pogodbo, s katero so dogovorjene medsebojne pravice in obveznosti glede priprave delnega OPPN PC Dramlje – faza B.

9. člen
(navedba ali se bo v postopku izvedla celovita presoja vplivov na okolje oziroma presoja sprejemljivosti na varovana območja)

V skladu z mnenjem Zavoda pristojnega za ohranjanje narave (v nadaljevanju: Zavod) št. 3563-0466/2024-2 z dne 29. 10. 2024 v postopku priprave delnega OPPN PC Dramlje – faza B ni potrebno izdelati presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na varovana območja.

Na podlagi pridobitve mnenja Zavoda pristojnega za ohranjanje narave in v skladu z določili tretjega in četrtega odstavka 128. člena ZUreP-3, izvedba celovite presoje vplivov na okolje za delni OPPN PC Dramlje – faza B ni potrebna.

10. člen
(objava in uveljavitev sklepa)

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati z dnem objave.

Št. 3505-0016/2023(261)
Šentjur, dne 14. januarja 2025

Župan
Občine Šentjur
mag. Marko Diaci

VELIKE LAŠČE

130. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra

Na podlagi prvega odstavka 260. člena v zvezi s tretjim odstavkom 262. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE in 95/23 – ZIUOPZP) in 16. člena Statuta Občine Velike Lašče (Uradno glasilo Občine Velike Lašče, št. 2/06 UPB, 6/13, 2/19) je Občinski svet Občine Velike Lašče na 16. dopisni seji dne 30. decembra 2024 sprejel

S K L E P

o ukinitvi statusa javnega dobra

I.

S tem sklepom se ukine javno dobro na nepremičnini:
– parc. št. 1680/10 k.o. 1716 Ulaka, ID znak: parcela 1716 1680/10, ID 7462048,
– parc. št. 1680/11 k.o. 1716 Ulaka, ID znak: parcela 1716 1680/11, ID 7462046,
– parc. št. 1680/12 k.o. 1716 Ulaka, ID znak: parcela 1716 1680/12, ID 7462047.

II.

Navedene nepremičnine izgubijo status javnega dobra z ugotovitevno odločbo, ki jo na podlagi sklepa občinskega sveta po uradni dolžnosti izda občinska uprava. Po pravnomočnosti odločbe se le-ta pošlje zemljiškopravni sodišču v izvršitev.

V zemljiški knjigi se na podlagi odločbe iz prvega odstavka II. točke tega sklepa pri nepremičninah iz I. točke tega sklepa, vknjiži lastninska pravica v korist osebe:

Občina Velike Lašče, Levstikov trg 1, 1315 Velike Lašče, matična številka 5874785000, v deležu 1/1.

III.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0301-0038/2024-1

Velike Lašče, dne 30. decembra 2024

Župan
Občine Velike Lašče
Matjaž Hočevar

131. Sklep o izbrisu zaznambe javnega dobra

Na podlagi prvega odstavka 260. člena v zvezi s tretjim odstavkom 262. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE in 95/23 – ZIUOPZP) in 16. člena Statuta Občine Velike Lašče (Uradno glasilo Občine Velike Lašče, št. 2/06 UPB, 6/13, 2/19) je Občinski svet Občine Velike Lašče na 16. dopisni seji dne 30. decembra 2024 sprejel

S K L E P

o izbrisu zaznambe javnega dobra

I.

S tem sklepom se izbriše zaznamba javnega dobra na zemljiščih:

- parc. št. 1731/10 k.o. 1716 Ulaka, ID znak parcela 1716 1731/10, ID 7462064,
- parc. št. 1731/11 k.o. 1716 Ulaka, ID znak parcela 1716 1731/11, ID 7462063.

II.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0301-0039/2024-1

Velike Lašče, dne 30. decembra 2024

Župan
Občine Velike Lašče
Matjaž Hočevar

VLADA

132. Uredba o metodologiji in normativih za določanje ocenjenih vrednosti, povezanih z odstranitvijo objektov ter nadomestitvenimi objekti

Na podlagi 157.a člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS in 62/24) Vlada Republike Slovenije izdaja

UREDBO

o metodologiji in normativih za določanje ocenjenih vrednosti, povezanih z odstranitvijo objektov ter nadomestitvenimi objekti

1. člen

(splošna določba)

(1) Ta uredba določa metodologijo in normative za določanje cen kalkulativnih postavk za izračun ocenjene vrednosti za projektantske ter gradbene storitve.

(2) Vsi zneski v uredbi so izraženi v eurih in brez davka na dodano vrednost.

2. člen

(razvita uporabna površina objekta)

(1) Razvita uporabna površina objekta predstavlja seštevek minimalne uporabne površine objekta in reducirane uporabne površine prostorov.

(2) Minimalna uporabna površina objekta iz prejšnjega odstavka predstavlja tlorisno površino obzidanih, zaprtih prostorov objekta, ki so namenjeni stanovanjski rabi, izmerjenih po notranjih dimenzijah.

(3) Reducirana uporabna površina prostorov iz prvega odstavka tega člena predstavlja površino prostorov, ki so namenjeni funkcionalnosti in uporabi objekta ter se določi s pomnožitvijo njihove neto tlorisne površine z ustreznim redukcijskim faktorjem.

(4) Redukcijski faktorji za izračun reducirane uporabne površine prostorov iz prejšnjega odstavka so naslednji:

1.	za balkon, teraso, nadstrešnico	0,25
2.	za ložo	0,75
3.	za (nebivanjsko) podstrešje, ki ima svetlo višino do vključno 2 m	0,35
4.	za (nebivanjsko) podstrešje, ki ima svetlo višino nad 2 m	0,45
5.	za mansardo, ki ima svetlo višino do 2 m	0,75
6.	za klet, shrambo, garažo in drug prostor, ki je del osnovnega objekta in ni namenjen prebivanju ljudi, ni posebej izoliran, ni ogrevan, brez posebnih inštalacij in brez posebnih finalnih obdelav sten ter stropov.	0,75

(5) Razvita uporabna površina iz prvega odstavka tega člena se izračuna po naslednji enačbi:

$$A [m^2] = U + P_1 [m^2] \times f_1 + P_2 [m^2] \times f_2 + \dots + P_n [m^2] \times f_n,$$

pri čemer je:

- A: razvita uporabna površina objekta;
- U: minimalna uporabna površina objekta;
- $P_{1,2,\dots,n}$: neto tlorisna površina posameznega prostora;
- $f_{1,2,\dots,n}$: redukcijski faktor posameznega prostora.

3. člen

(ocenjena vrednost storitev projektiranja)

(1) Storitve projektiranja zajemajo projektantski nadzor in pripravo projektne dokumentacije (v nadaljnjem besedilu: PD), ki obsega pripravo zakonsko predpisanih vsebin projektne dokumentacije za nadomestitvene objekte, in sicer:

1. dokumentacijo za pridobitev projektnih in drugih pogojev (v nadaljnjem besedilu: DPP);
2. dokumentacijo za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja (v nadaljnjem besedilu: DGD);
3. dokumentacijo za izvedbo gradnje (v nadaljnjem besedilu: PZI);
4. dokumentacijo izvedenih del (v nadaljnjem besedilu: PID);
5. ostalo potrebno dokumentacijo za pridobitev uporabnega dovoljenja;
6. dokumentacijo za izvedbo vseh hišnih komunalnih priključkov in infrastrukture za objekt ter dostope od objekta do najbližjega priključnega jaška neposredno ob nepremičnini, na kateri stoji nadomestitveni objekt.

(2) Odstotni delež vrednosti storitev projektiranja se izračuna po naslednji enačbi:

$$S_P [\%] = 10 - 0,005 \times A \text{ (za objekte, kjer je } A \leq 500 \text{ m}^2\text{),}$$

pri čemer je:

– A: razvita uporabna površina objekta, kot je opredeljena v petem odstavku 2. člena te uredbe;

– S_P : odstotni delež vrednosti storitev projektiranja.

(3) Ocenjena vrednost storitev projektiranja se izračuna po naslednji enačbi:

$$C_{PD} [\text{EUR}] = S_P [\%] \times C_{OB} [\text{EUR}],$$

pri čemer je:

– C_{PD} : ocenjena vrednost storitev projektiranja;

– S_P : odstotni delež vrednosti storitev projektiranja;

– C_{OB} : ocenjena vrednost gradbenih, obrtnih in inštalacijskih del (v nadaljnjem besedilu: GOI del) za izgradnjo nadomestitvenega objekta iz petega odstavka 4. člena te uredbe.

4. člen

(ocenjena vrednost gradbenih, obrtnih in inštalacijskih del za nadomestitveni objekt)

(1) Pri izračunu ocenjene vrednosti GOI del za izgradnjo nadomestitvenega objekta se upoštevajo razvita uporabna površina, ki je opredeljena v 2. členu te uredbe, povprečna gradbena cena ter ustrezni korekcijski faktorji, ki vplivajo na ocenjeno vrednost zaradi velikosti objekta, specifične lege, oteženosti dostopa do objekta ter naklona terena, na katerem se objekt gradi.

(2) Povprečna gradbena cena je oblikovana na podlagi načela ključ v roke in zajema izvedbo vseh gradbenih, obrtnih, zaključnih del do polne funkcionalnosti objekta v skladu s standardom, opredeljenim v projektni nalogi, ter vgradnjo strojne oziroma električne opreme, izvedbo hišnih komunalnih priključkov in zunanje ureditve, kot so opredeljeni v projektni nalogi, brez prispevkov, vrednosti zemljišča ter notranje opreme, ki ni del gradnje.

(3) Povprečna gradbena cena iz prejšnjega odstavka se izraža v razmerju do kvadratnega metra razvite uporabne površine, opredeljene v 2. členu te uredbe, in znaša 2.230 eurov/m².

(4) Korekcijski faktorji iz prvega odstavka tega člena so:

1. faktor velikosti:

a) za objekte, ki imajo manj kot 90 m² razvite uporabne površine objekta, znaša 1,05,

b) za objekte, ki imajo več kot 120 m² razvite uporabne površine objekta, znaša 0,96;

2. faktor oteženosti dostopa, ki se uporabi, ko je dostop do zemljišča, kjer se izvaja gradnja, po cestišču z naklonom večjim od 12 %, znaša 1,03;

3. faktor naklona terena, ki se uporabi, ko ima zemljišče, na katerem se izvaja gradnja naklon med 4–8 %, znaša 1,04.

(5) Ocenjena vrednost izvedbe GOI del za izgradnjo nadomestitvenega objekta se določi po naslednji enačbi:

$$C_{OB} \text{ [EUR]} = C_{m^2} \text{ [EUR/ m}^2\text{]} \times A \text{ [m}^2\text{]} \times f_V \text{ [%]} \times f_D \text{ [%]} \times f_T \text{ [%]},$$

pri čemer je:

– C_{OB} : ocenjena vrednost GOI del za izgradnjo nadomestitvenega objekta;

– C_{m^2} : povprečna gradbena cena;

– A : razvita uporabna površina objekta;

– f_V : faktor velikosti;

– f_D : faktor oteženosti dostopa;

– f_T : faktor naklona terena.

5. člen

(ocenjena vrednost nadzora nad gradnjo nadomestitvenega objekta in storitev koordinacije za varnost in zdravje pri delu)

(1) Za izračun ocenjene vrednosti nadzora nad gradnjo nadomestitvenega objekta se upošteva ustrezen korekcijski faktor, ki vpliva na ocenjeno vrednost zaradi velikosti objekta:

a) za objekte z neto tlorisno površino do vključno 85 m² znaša 1,15;

b) za objekte z neto tlorisno površino več kot 85 m² in do vključno 130 m² znaša 1,00;

c) za objekte z neto tlorisno površino nad 130 m² znaša 0,92.

(2) Odstotni delež vrednosti nadzora nad gradnjo nadomestitvenega objekta znaša pet odstotkov.

(3) Ocenjena vrednost nadzora se izračuna po naslednji enačbi:

$$C_{NAD} \text{ [EUR]} = S_{NAD} \text{ [%]} \times C_{OB} \text{ [EUR]} \times f_V \text{ [%]},$$

pri čemer je:

– C_{NAD} : ocenjena vrednost nadzora;

– S_{NAD} : odstotni delež vrednosti nadzora iz prejšnjega odstavka;

– f_V : faktor velikosti iz prvega odstavka tega člena;

– C_{OB} : ocenjena vrednost GOI del za izgradnjo nadomestitvenega objekta, kot je opredeljena v petem odstavku 4. člena te uredbe.

(4) Ocenjena vrednost storitev koordinacije za varnost in zdravje pri delu za nadomestitveni objekt znaša 1.500 eurov/objekt.

6. člen

(ocenjena vrednost odstranitve objekta)

(1) Ocenjena vrednost odstranitve objekta je oblikovana na podlagi načela ključ v roke in zajema vsa potrebna dela za izvedbo varne, strokovne ter tehnično pravilne odstranitve objekta, prevoz gradbenih odpadkov v zbirni center v oddaljenosti do 50 km od objekta in takse za odlaganje vseh vrst odpadkov, ki so predhodno sortirani.

(2) Pri izračunu ocenjene vrednosti odstranitve objekta se upošteva ustrezne korekcijske faktorje, ki vplivajo na ocenjeno

vrednost zaradi velikosti objekta in nevarnosti ob odstranjevanju zaradi stanja ali poškodb objekta.

(3) Povprečna cena del za odstranitev objekta se izraža v razmerju do kvadratnega metra neto tlorisne površine objekta, ki se odstranjuje, in znaša 83,70 eurov/m².

(4) Korekcijski faktorji iz drugega odstavka tega člena so:

1. faktor velikosti:

a) za objekte z neto tlorisno površino do vključno 85 m² znaša 1,15,

b) za objekte z neto tlorisno površino več kot 85 m² in do vključno 130 m² znaša 1,00,

c) za objekte z neto tlorisno površino nad 130 m² znaša 0,92;

2. faktor nevarnosti ob odstranjevanju objekta, ki se uporabi, ko obstaja dejanska nevarnost, da se celoten ali del objekta ob odstranjevanju sam poruši, znaša 1,60.

(5) Povprečna cena projektne dokumentacije za odstranitev objekta znaša 2.500 eurov/objekt.

(6) Ocenjena vrednost odstranitve objekta iz prvega odstavka tega člena se izračuna po naslednji enačbi:

$$C_{RUŠ} \text{ [EUR]} = (P_{OBJ} \text{ [m}^2\text{]} \times C_{POV} \text{ [EUR/m}^2\text{]} \times f_V \times f_N) + C_{PZO} \text{ [EUR]},$$

pri čemer je:

– $C_{RUŠ}$: ocenjena vrednost odstranitve objekta;

– P_{OBJ} : neto tlorisna površina objekta, ki se ga odstranjuje;

– C_{POV} : povprečna cena del za odstranitev objekta;

– f_V : faktor velikosti;

– f_N : faktor nevarnosti ob odstranjevanju objekta;

– C_{PZO} : povprečna cena projektne dokumentacije za odstranitev objekta.

7. člen

(ocenjena vrednost nadzora nad odstranitvijo objekta)

(1) Odstotni delež vrednosti nadzora nad odstranitvijo objekta znaša deset odstotkov.

(2) Ocenjena vrednost nadzora nad odstranitvijo objekta se določi po naslednji enačbi:

$$C_{NAD} \text{ [EUR]} = S_{NAD} \text{ [%]} \times (C_{RUŠ} \text{ [EUR]} - C_{PZO} \text{ [EUR]}),$$

pri čemer je:

– C_{NAD} : ocenjena vrednost nadzora;

– S_{NAD} : odstotni delež vrednosti nadzora iz prejšnjega odstavka;

– $C_{RUŠ}$: ocenjena vrednost odstranitve objekta, kot je opredeljena v šestem odstavku prejšnjega člena;

– C_{PZO} : povprečna cena projektne dokumentacije za odstranitev objekta, kot je opredeljena v petem odstavku prejšnjega člena.

(3) Če je potrebno pri odstranitvi objekta zagotoviti storitve koordinacije za varnost in zdravje pri delu, znaša ocenjena vrednost teh storitev 1.500 eurov/objekt.

8. člen

(metoda določanja razlik v ceni)

Povprečna gradbena cena iz tretjega odstavka 4. člena te uredbe in povprečna cena del za odstranitev objekta iz tretjega odstavka 6. člena te uredbe se vsakih šest mesecev od uveljavitve te uredbe uskladi s povprečnim indeksom za stanovanjsko gradnjo (indeks 33), izračunanim z uporabo metodologije z indeksi razlike v ceni ZGIGM – GZS za posamezne vrste del ali vrste objektov, ki je objavljena na spletni strani Gospodarske zbornice Slovenije.

KONČNA DOLOČBA

9. člen

(začetek veljavnosti)

Ta uredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00704-382/2024
Ljubljana, dne 16. januarja 2025
EVA 2024-1547-0009

Vlada Republike Slovenije
dr. Robert Golob
predsednik

133. Uredba o izvajanju Uredbe (EU) o določitvi ukrepov za visoko raven interoperabilnosti javnega sektorja v Uniji

Na podlagi sedmega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14, 55/17 in 163/22) Vlada Republike Slovenije izdaja

U R E D B O

o izvajanju Uredbe (EU) o določitvi ukrepov za visoko raven interoperabilnosti javnega sektorja v Uniji

1. člen

(vsebina)

Ta uredba določa pristojni organ, ki je odgovoren za izvajanje Uredbe (EU) 2024/903 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. marca 2024 o določitvi ukrepov za visoko raven interoperabilnosti javnega sektorja v Uniji (Akt o interoperabilni Evropi) (UL L št. 2024/903 z dne 22. 3. 2024; v nadaljnjem besedilu: Uredba 2024/903/EU), in enotno kontaktno točko.

2. člen

(pristojni organ)

Naloge pristojnega organa in enotne kontaktne točke iz prvega odstavka 17. člena Uredbe 2024/903/EU opravlja Ministrstvo za digitalno preobrazbo.

KONČNA DOLOČBA

3. člen

(začetek veljavnosti)

Ta uredba začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00704-416/2024
Ljubljana, dne 16. januarja 2025
EVA 2024-3150-0018

Vlada Republike Slovenije
dr. Robert Golob
predsednik

134. Uredba o izvajanju uredbe (EU) o geografskih označbah za vino, žgane pijače in kmetijske proizvode ter zajamčenih tradicionalnih posebnosti in neobveznih navedbah kakovosti za kmetijske proizvode

Na podlagi 8. člena Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15, 27/17,

22/18, 86/21 – odl. US, 123/21, 44/22, 130/22 – ZPOmK-2, 18/23 in 78/23) in za izvrševanje 4. člena Zakona o vinu (Uradni list RS, št. 105/06, 72/11, 90/12 – ZdZPVHVVR, 111/13 in 27/17 – ZKme-1D) Vlada Republike Slovenije izdaja

U R E D B O

o izvajanju uredbe (EU) o geografskih označbah za vino, žgane pijače in kmetijske proizvode ter zajamčenih tradicionalnih posebnosti in neobveznih navedbah kakovosti za kmetijske proizvode

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(vsebina)

Ta uredba določa pristojne organe, potrditev in spremembo specifikacij vina, nadzor ter prekrške za izvajanje Uredbe (EU) 2024/1143 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. aprila 2024 o geografskih označbah za vino, žgane pijače in kmetijske proizvode ter zajamčenih tradicionalnih posebnosti in neobveznih navedbah kakovosti za kmetijske proizvode, spremembi Uredb (EU) št. 1308/2013, (EU) 2019/787 in (EU) 2019/1753 ter razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1151/2012 (UL L št. 2024/1143 z dne 23. 4. 2024), (v nadaljnjem besedilu: Uredba 2024/1143/EU).

2. člen

(pristojni organi)

(1) Pristojni organ za izvajanje Uredbe 2024/1143/EU je ministrstvo, pristojno za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo).

(2) Ne glede na prejšnji odstavek je za imenovanje organizacij za preverjanje skladnosti specifikacij vina, žganih pijač in kmetijskih proizvodov ter za uradni nadzor in spletno trženje žganih pijač in kmetijskih proizvodov za izvajanje 42. člena Uredbe 2024/1143/EU pristojni organ Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (v nadaljnjem besedilu: uprava).

(3) Ne glede na prvi odstavek tega člena je za uradni nadzor in spletno trženje vina za izvajanje 42. člena Uredbe 2024/1143/EU pristojen Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo (v nadaljnjem besedilu: Inšpektorat).

(4) Ne glede na prvi odstavek tega člena je za uradni nadzor nad žganimi pijačami in vinom, ki vstopajo v carinsko območje Evropske unije, za izvajanje 42. člena Uredbe 2024/1143/EU pristojna Finančna uprava Republike Slovenije.

II. POTRDITEV IN SPREMEMBA SPECIFIKACIJ VINA

3. člen

(zahtevek)

(1) Za izvajanje prvega odstavka 10. člena Uredbe 2024/1143/EU vlagatelj iz 9. člena Uredbe 2024/1143/EU vložiti zahtevek za registracijo geografske označbe za vino (v nadaljnjem besedilu: zahtevek) pri ministrstvu.

(2) Zahtevek iz prejšnjega odstavka vsebuje dokumentacijo iz drugega odstavka 10. člena Uredbe 2024/1143/EU.

(3) Za izvajanje četrtega odstavka 10. člena Uredbe 2024/1143/EU se zahtevek objavi na osrednjem spletnem mestu državne uprave.

(4) Za izvajanje četrtega odstavka 10. člena Uredbe 2024/1143/EU lahko pravne in fizične osebe s pravnim interesom v enem mesecu od objave zahtevka iz prejšnjega odstavka predložijo utemeljene pripombe k zahtevku. Ta čas se šteje za čas nacionalnega ugovora.

4. člen

(strokovna komisija)

(1) Strokovno komisijo imenuje minister, pristojen za kmetijstvo (v nadaljnjem besedilu: minister).

(2) Strokovno komisijo sestavlja najmanj pet članov, ki so:

– strokovnjaki z različnih področij pridelave in predelave vina,

– predstavniki izobraževalnih ustanov in

– predstavniki raziskovalnih ustanov.

(3) Naloge strokovne komisije so:

– proučitev predlogov za potrditev in spremembe specifikacij vina iz te uredbe;

– proučitev in presoja utemeljenosti pripomb k predlogu specifikacij vina, prejetih v času nacionalnega ugovora;

– podaja strokovnega mnenja k predlogom specifikacij vina.

(4) Strokovna komisija v enem mesecu od prejema predloga specifikacije vina poda ministrstvu strokovno mnenje.

(5) Člani delovne skupine in drugi vabljeni za delo v strokovni komisiji niso upravičeni do povračila potnih stroškov, dnevnin in sejin oziroma drugih plačil in nadomestil.

5. člen

(potrditev specifikacije vina in prehodna nacionalna zaščita imena)

(1) Za izvajanje 10. člena Uredbe 2024/1143/EU ministrstvo potrdi specifikacijo vina in jo objavi na osrednjem spletnem mestu državne uprave.

(2) Za izvajanje 11. člena Uredbe 2024/1143/EU ministrstvo prehodno nacionalno zaščiti ime.

6. člen

(sprememba specifikacije vina)

(1) Vlagatelj iz prvega odstavka 24. člena Uredbe 2024/1143/EU vložil zahtevek za spremembo specifikacije vina na ministrstvo.

(2) Za izvajanje šestega odstavka 24. člena Uredbe 2024/1143/EU ministrstvo objavi zahtevek za spremembo specifikacije vina na osrednjem spletnem mestu državne uprave.

(3) Za izvajanje šestega odstavka 24. člena Uredbe 2024/1143/EU lahko pravne in fizične osebe s pravnim interesom v enem mesecu od objave zahtevka za spremembo specifikacije vina iz prejšnjega odstavka predložijo utemeljene pripombe k zahtevku za spremembo specifikacije vina. Ta čas se šteje za čas nacionalnega ugovora.

(4) Za izvajanje devetega odstavka 24. člena Uredbe 2024/1143/EU potrdi spremembo specifikacije vina ministrstvo.

III. ORGANIZACIJE ZA PREVERJANJE SKLADNOSTI

7. člen

(organizacije za preverjanje skladnosti)

Za izvajanje tretjega odstavka 39. člena Uredbe 2024/1143/EU organizacije za preverjanje skladnosti specifikacij vina, kmetijskih proizvodov ter žganih pijač imenuje uprava.

IV. KAZENSKÉ DOLOČBE

8. člen

(prekrški)

(1) Z globo od 4.000 do 40.000 eurov se za prekršek kaznuje pravna oseba, ki:

1. uporabi simbol Evropske unije (v nadaljnjem besedilu: EU) za geografsko označbo kmetijskih proizvodov in žganih pijač v nasprotju s 37. členom Uredbe 2024/1143/EU ali simbol EU za zajamčeno tradicionalno posebnost kmetijskih proizvodov v nasprotju s 70. členom Uredbe 2024/1143/EU;

2. uporabi geografsko označbo vina, žgane pijače ali kmetijskega proizvoda v nasprotju s prvim odstavkom 36. člena Uredbe 2024/1143/EU ali zajamčeno tradicionalno posebnost kmetijskega proizvoda v nasprotju s prvim odstavkom 71. člena Uredbe 2024/1143/EU;

3. uporabi geografsko označbo vina, žgane pijače ali kmetijskega proizvoda v nasprotju s prvim, drugim in četrtem odstavkom 26. člena Uredbe 2024/1143/EU ali zajamčeno tradicionalno posebnost kmetijskega proizvoda v nasprotju s prvim odstavkom 68. člena Uredbe 2024/1143/EU.

(2) Z globo od 2.000 do 30.000 eurov se za prekršek iz prejšnjega odstavka kaznuje samostojni podjetnik posameznik oziroma posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost.

(3) Z globo od 500 do 4.000 eurov se za prekršek iz prvega odstavka tega člena kaznuje odgovorna oseba pravne osebe ali odgovorna oseba samostojnega podjetnika posameznika oziroma posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost.

(4) Z globo od 300 do 1.000 eurov se za prekršek iz prvega odstavka tega člena kaznuje posameznik.

9. člen

(izrek višje globe v hitrem postopku)

Za prekrške iz te uredbe se sme v hitrem prekrškovnem postopku izreči globa tudi v znesku, ki je višji od najnižje predpisane globe, določene s to uredbo.

V. KONČNI DOLOČBI

10. člen

(prenehanje veljavnosti)

Z dnem uveljavitve te uredbe preneha veljati Uredba o izvajanju uredbe Sveta (ES) o zajamčenih tradicionalnih posebnostih kmetijskih proizvodov in živil ter uredbe Sveta (ES) glede zaščite geografskih označb in označb porekla za kmetijske proizvode in živila (Uradni list RS, št. 102/07).

11. člen

(začetek veljavnosti)

Ta uredba začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00704-1/2025

Ljubljana, dne 16. januarja 2025

EVA 2024-2330-0125

Vlada Republike Slovenije

dr. Robert Golob

predsednik

135. Sklep o spremembah Sklepa o ustanovitvi Agencije za javni nadzor nad revidiranjem

Na podlagi 6. člena Zakona o javnih agencijah (Uradni list RS, št. 52/02, 51/04 – EZ-A in 33/11 – ZEKom-C) v zvezi z 18. členom Zakona o revidiranju (Uradni list RS, št. 65/08, 63/13 – ZS-K, 84/18, 115/21 in 85/24) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P**o spremembah Sklepa o ustanovitvi Agencije za javni nadzor nad revidiranjem**

1. člen

V Sklepu o ustanovitvi Agencije za javni nadzor nad revidiranjem (Uradni list RS, št. 6/16 in 11/19) se v 1. členu v prvem odstavku besedilo »65/08, 63/13 – ZS-K in 84/18« nadomesti z besedilom »65/08, 63/13 – ZS-K, 84/18, 115/21 in 85/24«.

2. člen

Besedilo 7. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Agencija za izvajanje javnega nadzora nad revidiranjem in ocenjevanjem vrednosti opravlja naslednje naloge:

1. opravlja nadzor nad kakovostjo dela revizijskih družb, pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti,

2. odloča v postopkih nadzora nad kakovostjo dela revizijskih družb, pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti ter izreka ukrepe nadzora,

3. opravlja naloge pristojnega organa za nadzor nad izvajanjem Uredbe (EU) št. 537/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. aprila 2014 o posebnih zahtevah v zvezi z obvezno revizijo subjektov javnega interesa in razveljavitvi Sklepa Komisije 2005/909/ES (UL L št. 158 z dne 27. 5. 2014, str. 77),

4. zagotavlja slovenske prevode mednarodnih revizijskih standardov,

5. sprejema druga pravila revidiranja (standardov revidiranja, etičnih poklicnih standardov, standardov obvladovanja kakovosti revidiranja),

6. sprejema hierarhijo pravil revidiranja,

7. določa strokovno znanje in izkušnje, potrebne za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja, ter strokovno znanje in izkušnje, potrebne za dajanje zagotovil o trajnostnosti, ter preizkuse strokovnega znanja,

8. organizira izobraževanja za pridobitev znanja iz prejšnje točke,

9. izvaja preizkuse vrst strokovnega znanja iz 7. točke tega člena,

10. izdaja dovoljenja za opravljanje storitev revidiranja in storitev dajanja zagotovil o trajnostnosti ter dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja in opravljanje nalog dajanja zagotovil o trajnostnosti ter opravlja registracijo zakonitih revizorjev, revizijskih podjetij, revizorjev tretjih držav in revizijskih subjektov tretjih držav,

11. vodi registre revizijskih družb, revizijskih podjetij, revizijskih subjektov tretjih držav in pooblaščenih revizorjev ter v skladu z zakonom objavlja akte o ukrepih nadzora,

12. organizira stalno dodatno strokovno izobraževanje pooblaščenih revizorjev,

13. zagotavlja kakovost dela pooblaščenih revizorjev in revizijskih družb,

14. lahko oblikuje priporočila za zagotovitev kakovosti izvajanja revizij posameznih vrst revizijskih subjektov,

15. proučuje pobude drugih nadzornih organov in zainteresiranih oseb za izboljšanje in razvoj kakovosti revidiranja,

16. sodeluje z drugimi regulativnimi organi v Republiki Sloveniji in s sorodnimi mednarodnimi institucijami s področja revidiranja oziroma nadzora nad revidiranjem za izvajanje pristojnosti iz zakona,

17. zagotavlja javnost dela tako, da na svojih spletnih straneh objavi letni načrt dela, letno poročilo, poročilo o pregledu kakovosti revidiranja in ocenjevanja vrednosti z glavnimi ugotovitvami pregleda ter poročilo o ukrepih Agencije in izrečenih sankcijah,

18. druge naloge, določene z zakonom ali drugimi predpisi.«.

3. člen

V 9. členu se v tretjem odstavku beseda »devet« nadomesti z besedo »pet«.

Četrti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(4) Minister, pristojen za finance, pripravi predlog za imenovanje članov strokovnega sveta Agencije na podlagi javnega natečaja za zbiranje predlogov mogočih kandidatov za člana strokovnega sveta Agencije.«.

4. člen

V 11. členu se četrta alineja spremeni tako, da se glasi:

»– sprejema letni načrt dela Agencije s finančnim načrtom;«.

KONČNA DOLOČBA

5. člen

(začetek veljavnosti)

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 00704-410/2024

Ljubljana, dne 16. januarja 2025

EVA 2024-1611-0105

Vlada Republike Slovenije
dr. Robert Golob
predsednik

VSEBINA

PRESEDNICA REPUBLIKE			
93.	Ukaz o postavitvi izredne in pooblaščenega veleposlanice Republike Slovenije pri Afriški uniji (AU)	369	
94.	Ukaz o postavitvi izredne in pooblaščenega veleposlanice Republike Slovenije v Republiki Uzbekistan	369	
95.	Ukaz o postavitvi izredne in pooblaščenega veleposlanice Republike Slovenije v Republiki Kazahstan	369	
96.	Ukaz o imenovanju posebnega pooblaščenca predsednice republike	370	
VLADA			
132.	Uredba o metodologiji in normativih za določanje ocenjenih vrednosti, povezanih z odstranitvijo objektov ter nadomestitvenimi objekti	440	
133.	Uredba o izvajanju Uredbe (EU) o določitvi ukrepov za visoko raven interoperabilnosti javnega sektorja v Uniji	442	
134.	Uredba o izvajanju uredbe (EU) o geografskih označbah za vino, žgane pijače in kmetijske proizvode ter zajamčenih tradicionalnih posebnosti in neobveznih navedbah kakovosti za kmetijske proizvode	442	
135.	Sklep o spremembah Sklepa o ustanovitvi Agencije za javni nadzor nad revidiranjem	443	
MINISTRSTVA			
97.	Pravilnik o standardiziranem gasilskem zavarovanju za pripadnika gasilske organizacije	370	
98.	Količnik uskladitve preživnin in nadomestil preživnin za leto 2025	371	
99.	Količnik rasti cen prehranskih izdelkov	371	
100.	Shema za določanje odškodnine za posamezne vrste poklicnih boleznih zaradi izpostavljenosti azbestu	372	
101.	Odločba o soglasju k spremembam in dopolnitvam akta o ustanovitvi ustanove »Fundacija ROK, ustanova za pomoč otrokom in osebam, ki se znajdejo v socialni stiski«	372	
102.	Odločba o soglasju k spremembi Akta o ustanovitvi ustanove USTANOVA »BRANKO IN DUNJA BEZJAK« FUNDACIJA ZA PODPORO HRVAŠKO – SLOVENSKEGA SODELOVANJA IN SPOZNAVANJA NA PODROČJU KULTURE, IZOBRAŽEVANJA IN HUMANITARNOSTI	372	
USTAVNO SODIŠČE			
103.	Odločba o ugotovitvi, da je Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Domžale v delih, ki za zemljišča s parc. št. 426/11, 426/16, 426/19, 426/23, 426/24, 426/37, 426/38, 426/39, 426/40, 426/41, 426/42, 426/43, 426/44, 426/45, 426/46, 426/47, 426/48, 426/49, 426/50, 426/51, 426/52, 426/53, 426/54, 426/55, 426/56, 426/57, 426/58, 426/59, 426/60, 426/61, 426/62, 426/63, 426/64, 426/72, 426/73, 426/74 in 507/2, vse k. o. Dob, določajo namensko rabo območje kmetijskih ali območje gozdnih zemljišč, v neskladju z Ustavo	373	
104.	Odločba o ugotovitvi, da je Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Domžale v delih, ki za zemljišča s parc. št. 702/1, 702/2, 702/3, 702/4, 702/5, 702/6, 702/7, 702/8, 702/9, 703/1, 703/2, 703/3, 703/4, 703/5, 703/6, 703/7, 703/8, 703/9, 703/10, 703/11, 703/12, 703/13 in 703/14, vse k. o. Dob, določajo namensko rabo območje kmetijskih ali območje gozdnih zemljišč, v neskladju z Ustavo	380	
105.	Odločba o ugotovitvi, da 107. člen in deveti odstavek 112. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka v delu, ki se nanaša na zemljišči s parc. št. 218/1 in 218/3, obe k. o. Stari Dvor, nista v neskladju z Ustavo in zakonom	388	
106.	Odločba o ugotovitvi, da je Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Domžale v delu, ki se nanaša na zemljišča s parcelnimi številkami 538/1, 538/3, 538/4, 538/5, 538/6, 538/7, 538/8, 538/11, 538/12, 538/14, 538/19, 538/20, 538/21, 538/22, 539/35, 539/38, 539/39, 539/40, 539/41, 539/43, 539/45, 539/46, 539/47, 542/50, 542/51, 690/8, 691/3, 691/6, 691/8, 692/2, 692/12, 692/20, 692/22, 692/23, 692/24, 692/25, 692/26, 692/27, 692/30, 692/31, 692/32, 692/34, 692/38, 692/39, 692/40, 692/41, 692/42, 692/56, 692/57, 692/58, 692/59, 692/60, 692/64, 692/65, 692/67, 692/81, 692/83, 692/88, 696/1, 697/2, 697/4, 698/7, 698/9, 698/10, 698/13, 698/14, 698/15, 698/16, 698/17, 698/18, 698/19 in 699/12, vse k. o. Dob, v neskladju z Ustavo	397	
107.	Odločba o ugotovitvi, da Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Ankaran, v delu, ki se nanaša na zemljišča s parcelnimi številkami 93/4, 102/1, 102/2, 102/3, 104/2, 104/8, 104/12 in 104/13, vse k. o. Ankaran, in v delu, ki se nanaša na del zemljišča s parcelno številko 93/1, k. o. Ankaran, pri katerem je prišlo do spremembe namenske rabe iz območja za centralno dejavnost v območje za gozdna zemljišča, ni v neskladju z Ustavo in zakonom in sklep o zavrnitvi pobude	405	
SODNI SVET			
108.	Akt o spremembi Akta za uvrščanje delovnih mest in nazivov javnih uslužbencev Sodnega sveta Republike Slovenije v plačne razrede	412	
DRUGI DRŽAVNI ORGANI IN ORGANIZACIJE			
109.	Splošni akt o spremembah in dopolnitvah Splošnega akta o stabilnem financiranju znanstvenoraziskovalne dejavnosti	412	
110.	Pojasnilo 1 k SRS-ju 1 (2024) – skupine opredmetenih osnovnih sredstev	414	
DRUGI ORGANI IN ORGANIZACIJE			
111.	Priloga k Statutu Univerze na Primorskem	414	
OBČINE			
BOVEC			
112.	Sklep o začasnem financiranju Občine Bovec v obdobju januar–marec 2025	419	
GROSUPLJE			
113.	Odlok o rebalansu 1 Proračuna Občine Grosuplje za leto 2025	419	
114.	Odlok o občinskih cestah v Občini Grosuplje	421	
115.	Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičninah parcelne št. 1318/5, 1318/6, 1318/8, 1318/9, 1318/10, 1318/12 in 1322/4, vse k.o. 1780 Blečji vrh	424	
116.	Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 986/25, k.o. 1782 Stara vas	424	
117.	Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 986/28, k.o. 1782 Stara vas	424	
118.	Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 2243/8, k.o. 1797 Zdenska vas	425	
119.	Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcelna št. 559/375, k.o. 1787 Mali vrh	425	
IDRIJA			
120.	Odlok o proračunu Občine Idrija za leto 2025	425	
121.	Odlok o proračunu Občine Idrija za leto 2026	428	
122.	Sklep o prenehanju statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena	431	

ILIRSKA BISTRICA	
123.	Sklep o tehnični posodobitvi grafičnega prikaza namenske rabe prostora Občinskega prostorskega načrta Občine Ilirska Bistrica – spremembe in dopolnitve št. 10 431
KAMNIK	
124.	Pravilnik o prometni ureditvi na javnih parkirnih površinah v delu mesta Kamnik 432
125.	Sklep o določitvi vrednosti točke za obračun občinskih taks za leto 2025 v Občini Kamnik 433
MEDVODE	
126.	Sklep o uskladitvi višine zneska denarne pomoči v Občini Medvode 434
ROGAŠKA SLATINA	
127.	Sklep o začetku priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje deponije nenevarnih odpadkov Tuncovec (del EUP TU2) v Občini Rogaška Slatina 434
ROGATEC	
128.	Sklep o uskladitvi vrednosti točke za izračun občinskih taks 436
ŠENTJUR	
129.	Sklep o pripravi občinskega podrobnega prostorskega načrta za del enote urejanja prostora LD7 (gospodarska cona) v Lazah pri Dramljah – faza B 436
VELIKE LAŠČE	
130.	Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra 438
131.	Sklep o izbrisu zaznambe javnega dobra 438

Uradni list RS – Razglasni del

Razglasni del je objavljen v elektronski izdaji št. 3/25 na spletnem naslovu: www.uradni-list.si

VSEBINA

Javni razpisi	37
Razpisi delovnih mest	83
Druge objave	86
Evidence sindikatov	89
Objave po Zakonu o medijih	90
Objave sodišč	92
Oklici o začasnih zastopnikih in skrbnikih	92
Oklici dedičem in neznanim upnikom	93
Oklici pogrešanih	94
Preklici	95
Spričevala preključujejo	95
Drugo preključujejo	95

ISSN 1318-0576



Izdajatelj Služba Vlade RS za zakonodajo – direktor Rado Fele • Založnik Uradni list Republike Slovenije d.o.o. – direktor Denis Stroligo • Priprava Uradni list Republike Slovenije d.o.o. • Naročnina za obdobje 1. 1. do 31. 12. 2025 je 770 EUR (brez DDV), v ceno posameznega Uradnega lista Republike Slovenije je vračunan 5% DDV • Reklamacije se upoštevajo le mesec dni po izidu vsake številke • Uredništvo in uprava Ljubljana, Dunajska cesta 167 • Poštni predal 379 • Telefon tajništvo (01) 2001 821, računovodstvo in naročnine (01) 2001 863, telefaks (01) 2001 825, prodaja (01) 2001 838, preklici (01) 2001 842, telefaks (01) 4250 199, uredništvo (01) 2001 841/868, uredništvo (javni razpisi ...) (01) 2001 842, uredništvo – telefaks (01) 4250 199 • Internet: www.uradni-list.si – uredništvo e-pošta: objave@uradni-list.si • Transakcijski račun 02922-0011569767